

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/62/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212629  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6714212629.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: I. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. T. XXX/XX, XXX XX F., zast. JUDr. Martinou Mézsáros Bariakovou, advokátkou, Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 6 946,17 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/20/2015 - 104, zo dňa 07. septembra 2015, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 884,63 eur a zaplatiť ich advokátke odporcu JUDr. Martine Mézsáros Bariakovej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Zamietnutie žaloby (návrhu) súd odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca (navrhovateľ) mal vymáhanú pohľadávku nadobudnúť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.06.2013 postúpením od Slovenskej sporiteľne, a.s., s ktorou žalovaný (odporca) ako dlžník dňa 20.05.2008 uzavrel Zmluvu o splátkovom úvere č. 403475254, ktorá má povahu spotrebiteľskej zmluvy. Avšak podľa názoru súdu postúpenie pohľadávky uplatnenej žalobným návrhom je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepreukázal, že žalovanému bola doručená písomná výzva právneho predchodcu žalobcu (banky) na splnenie peňažného záväzku a že po doručení výzvy bol žalovaný v omeškaní viac ako 90 dní so splnením peňažného záväzku (ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách). Zo strany žalobcu nebolo preukázané, že by došlo k výzve tak, ako to vyžaduje § 92 ods. 8 cit. zákona. Výzva zo dňa 15.07.2009, ktorou žalobca preukazoval splnenie tejto povinnosti nie je právne relevantná v zmysle cit. ustanovenia, z dôvodov podrobne uvedených okresným súdom v odôvodnení rozsudku (ohľadne čiastok, s ktorými mal byť v omeškaní žalovaný v tom čase, tieto boli uhradené a žalovaný mal byť v omeškaní s úhradou iných splátok úveru). Zároveň v konaní nebolo preukázané ani to, že právny predchodca žalobcu oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09.07.2013 odporcovi oznámil toto postúpenie pohľadávky, keďže ani o tomto nebol do spisu doložený doklad preukazujúci, že takéto oznámenie bolo odporcovi minimálne odoslané (chýba právne relevantné oznámenie o postúpení, ktoré by bez ďalšieho zakladalo aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky). Preto súd v tejto súvislosti skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok a posúdil, že žalobca nepreukázal, že predmetná zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť, keďže predpokladom

účinnosti bola úhrada odplaty za postúpenie v celej výške, pričom až dňom účinnosti tejto zmluvy malo dôjsť k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu ako postupníka. Súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne legitimovaným účastníkom konania a jeho žalobný návrh pre nedostatok aktívnej legitimácie zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. zásady úspechu účastníkov vo veci a v konaní úspešnému žalovanému priznal náhradu trov jeho právneho zastúpenia.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo aby rozsudok zmenil a žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu a žalovanému uložil povinnosť nahradiť trovy konania.

4. Namietal, že súd vec nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav. Žalobca zastáva názor, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno spájať s aktívnou legitimáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky. Účelom predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok, ale iba o podmienkach, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka. S nedoručením takejto výzvy zákon spája len sankcie vyplývajúce zo zákona o bankách. Napokon v súlade s prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok bol žalovaný ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní po dobu 1193 dní. Súčet všetkých omeškaní žalovaného so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke teda presiahol jeden rok. Potom mohol žalobca pohľadávku voči žalovanému postúpiť aj bez zaslania písomnej výzvy žalovanému. Napriek tomu v tejto súvislosti žalobca poukazuje na výzvu zo dňa 15.07.2009, ktorou preukázal, že právny predchodca žalobcu splnil všetky povinnosti, ktoré mu ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách ukladá, teda že žalovaný bol v mene banky vyzvaný na úhradu dlžnej sumy a zároveň bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

5. Oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky zo dňa 09.07.2013 spolu s podacím hárkom preukazuje odoslanie takejto písomnosti žalovanému, ktoré bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Súd sa nedostatočne oboznámil s predloženými dôkazmi, pretože spolu s podaním označeným ako „Výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“, ktorým žalobca vyzval žalovaného k dobrovoľnej úhrade dlžnej sumy, bolo žalovanému zo strany žalobcu v jednej zásielke doručované aj oznámenie o postúpení pohľadávky. Uvedený postup si právny predchodca žalobcu ako postupca a žalobca ako postupník dojednali v čl. VII. Bod 7.1. Zmluvy o postúpení pohľadávok. Je nesporné, že žalobca v konaní predložil relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, spolu s podacím hárkom, preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanému. Uvedené bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

5. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť. Poukázal na to, že žalobca mal dostatočný časový priestor na preukázanie ním tvrdených skutočností ohľadom doručenia výzvy právneho predchodcu zo dňa 15.07.2009, napriek tomu doklad o jej doručení súdu nepredložil. Okrem toho v predmetnej výzve sa uvádza omeškanie s úhradou sumy 297,90 eur, avšak k postúpeniu pohľadávky malo dôjsť až dňa 27.06.2013, pričom z tvrdení uvádzaných žalobcom v žalobe ako aj z jeho ďalších písomných vyjadrení vyplýva, že sumy, s ktorými mal byť žalovaný v tom čase v omeškaní boli žalovaným uhradené a mal byť v omeškaní s úhradou iných splátok úveru, a to splátok splatných od 20.09.2010, tieto skutočnosti uvádza okresný súd vo svojom rozhodnutí. Z tohto dôvodu je výzva zo dňa 15.07.2009 (ak by aj bola skutočne doručená) irelevantná, nakoľko sa týka iného obdobia splátok úveru. Podmienky ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávky neboli splnené. Aktívna legitimácia žalobcu je pochybná vzhľadom na skutočnosť, že pokiaľ žalobca argumentuje zmluvou o postúpení pohľadávok, tak v zmysle čl. XIII. ods. 13.2. zmluva o postúpení pohľadávky nadobúda účinnosť ku dňu pripísania odplaty na bankový účet postupcu. Žalobca splnenie tejto podmienky súdu nepreukázal, teda sa domáhal plnenia z neúčinnnej zmluvy, k akému záveru dospel okresný súd. Navyše podľa názoru žalobcu je žaloba zmatečná, pretože z nej nie je zrejmé, aká časť uplatnenej pohľadávky predstavuje istinu, aká časť príslušenstvo. Žalovaný vznáša aj námietku premlčania, hoci súd je v spotrebiteľských veciach povinný ex offa na premlčanie prihliadať. Posledné uvedené skutočnosti žalovaného však nič nemenia na tom, že žalobca v konaní nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu, čo je hlavný dôvod zamietnutia jeho žaloby.

6. K vyjadreniu žalovaného žalobca vyjadrenie nepodal.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Konanie vo veci začalo dňa 28.04.2014, rozhodnutie okresného súdu bolo vydané dňa 07.09.2015, odvolanie žalobcu bolo podané dňa 29.10.2015, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a zmien. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Pokiaľ ide o stanovenie podmienok pre postúpenie pohľadávok banky alebo pobočky zahraničnej banky na tretiu osobu v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, toto ustanovenie je vo vzťahu k ustanoveniu § 524 Občianskeho zákonníka upravujúceho postúpenie pohľadávky právnou normou *lex specialis*, ktorá sa uplatní prednostne a dodržanie zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 pre postúpenie pohľadávky banky alebo pobočky zahraničnej banky v prípade, ak banka, alebo pobočka zahraničnej banky nedisponuje súhlasom klienta s postúpením pohľadávky, ktorú má voči klientovi je predpokladom platného postúpenia pohľadávky bankou, alebo pobočkou zahraničnej pobočky na tretiu osobu.

11. Okresný súd založil svoje rozhodnutie na zistení, že žalobca (navrhovateľ) nie je aktívne legitimovaným účastníkom konania, pretože súdu nepreukázal, že by na neho právne relevantným spôsobom prešiel návrhom uplatňovaný nárok. V odôvodnení rozhodnutia zdôraznil, že zákon pre platné postúpenie pohľadávky banky vyžaduje súčasné splnenie dvoch podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom splnenie jednej z nich, t.j. relevantné zaslanie písomnej výzvy žalovanému na splatenie dlhu súd nemal preukázané, a preto dospel k záveru, že postúpenie predmetnej pohľadávky bankou v prospech žalobcu je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

12. Povinnosťou banky (právneho predchodcu navrhovateľa) pred postúpením pohľadávky bolo písomne vyzvať dlžníka (žalovaného) na splatenie peňažného záväzku a preukázať doručenie takejto výzvy žalovanému, ako zákonného predpokladu pre spôsobilé postúpenie pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Rovnako to platí a na splnení povinnosti písomnej výzvy bankou v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia treba trvať bez zreteľa na žalobcom tvrdenú skutočnosť, že v zmysle prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok súčet všetkých omeškaní so splnením, čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahlo 1 rok. Žalobca sa mylne domnieva a nesprávne vykladá ust. § 92 ods. 8 veta druhá, text za bodkočiarkou, že v takomto prípade písomnú výzvu dlžníkovi banka nemá povinnosť (nemusí) zasielať a doručiť.

13. Postupca, ktorému banka pohľadávku postúpila je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so zaplatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitimácie postupníka. Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi je jednou z podmienok pre platné postúpenie pohľadávky.

14. Žalobca v odvolaní neuviedol a nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by boli dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia. S námietkami, ktoré žalobca uvádza v odvolaní sa náležite vysporiadal okresný súd vo svojom rozhodnutí. Preto odvolací súd rozsudok okresného súdu vo veci samej aj vrátane závislého výroku o trovách konania potvrdil z tých istých dôvodov, na tieto dôvody odkazuje.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bola v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto žalovanému odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %), pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).