

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 8C/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317203058
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Balko
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317203058.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., IČO: 35 704 713, so sídlom Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, zastúpeného: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., IČO: 47 239 921, so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, proti žalovaným: 1/ KROM s.r.o., IČO: 46 583 530, so sídlom J.C. Hronského 10, 831 02 Bratislava, 2/ O. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. X. XXX, XXX XX X., o zaplatenie 70.368,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 02.03.2017 na tunajší súd žalobu a žiadal zaviazat' žalovaných v 1/ a 2/ rade na zaplatenie sumy 70.368,77 eur s príslušenstvom, ako aj na náhradu trov konania, titulom neuhradenia splátok na základe Uznania dlhu, Dohody o plnení dlhu v splátkach č. LZV/14/00628 a Dohody o pristúpení k záväzku, zo dňa 08.09.2016.

Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu výzvou č. k. 8C/17/2017-36, zo dňa 22.03.2017, v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy s poučením, že ak nebude súdny poplatok za žalobu v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Predmetná výzva bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 26.03.2017.

Žalobca ani napriek výzve súdu č. k. 8C/17/2017-36, zo dňa 22.03.2017, súdny poplatok za žalobu v sume 4.222,00 eur v súdom určenej lehote 10 dní od doručenia výzvy nezaplatil.

Podľa Čl. I § 1 ods. 1 zákona č. 125/2016 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa vo všeobecne záväznom právnom predpise používa pojem "návrh", "navrhovateľ", "odporca", "účastník", rozumie sa tým podľa povahy veci aj "žaloba", "žalobca", "žalovaný", "strana".

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SP“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o SP, poplatková povinnosť vzniká: podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o SP, právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o SP, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o SP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20170701>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o SP, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20170701>> konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Podľa § 10 ods. 3 zákona o SP, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o SP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> okrem § 357 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>.

Podľa § 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších predpisov, vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie alebo kasačnú sťažnosť.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o SP, v konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhlí, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci.

Podľa § 14 ods. 4 zákona o SP, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie v označenej právnej veci zastavil z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu, a to ani na základe výzvy súdu.

Súd preto v tomto prípade o nároku na náhradu trov konania podľa § 261 ods. 1 CSP nerozhoduje, keďže k zastaveniu konania došlo pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu v súlade s § 10 ods. 1 zákona o SP, ktorý ako lex specialis vo vzťahu k CSP ako lex generalis takýto následok (zastavenie konania) s nesplnením poplatkovej povinnosti spája.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a v spojení s § 14 zákona o SP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od jej doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v dvoch vyhotoveniach. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 zákona o SP).