

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010109
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7615010109.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného A. N. a spol., pre prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. augusta 2017 v Košiciach, o odvolaní obžalovaných A. N. a O. O. proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.1.2017, sp. zn. 5T/21/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaných A. N. a O. O..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 31.1.2017, sp. zn. 5T/21/2015 uznal obžalovaných A. N. a O. O. za vinných z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 21.12.2013 okolo 21.45 hod. v Z. D. S. na ul. U., v bare G. G., v priestore pri toaletách, potom, keď poškodený Ing. W. C. sa snažil zabrániť konfliktu obžalovaného A. N. vo vzťahu k U. A.Í., napadli poškodeného Ing. W. C. obžalovaní A. N. a O. O. aj s odsúdeným A. S. a to údermi päšťami rúk do oblasti hlavy a tváre, v dôsledku čoho začal krváčať z nosa, čím mu spôsobili pomliaždenie tváre, hornej pery s malou povrchovou tržnou ranou, a potom keď tam prišiel A. C., na základe oznámenia incidentu U. A., prvý ho fyzicky napadol úderom do hlavy odsúdený A. S., následne aj obžalovaní A. N. a O. O. ho fyzicky napádali údermi do hlavy, v dôsledku čoho poškodený A. C. spadol aj na zem, kde do neho ešte kopali, čím mu spôsobili drobné poranenia, pomliaždenia hlavy v oblasti záhlavia, krvácanie z nosa a odreniny tváre.

Za to okresný súd uložil obžalovaným A. N. a O. O. podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. im výkon trestu podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovaným zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. D. S., C. X.. Č.. XXXX/XX náhradu škody za bolestné vo výške 247,10 € a poškodenému Ing. W. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, náhradu škody za bolestné vo výške 82,40 € s tým, že tento záväzok je solidárny so záväzkom vyplývajúcim z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 21/2015 zo dňa 27.4.2015.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodeného Ing. W. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. Č.. XXX s nárokom na náhradu škody v prevyšujúcej časti na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaní O. O. a A. N., ktoré prostredníctvom obhajcu aj písomne odôvodnili. V písomných dôvodoch poukázali na to, že nesúhlasia s rozsudkom okresného súdu a podrobne poukázali na jednotlivé výpovede obžalovaných a svedkov a dospeli k záveru, že nebolo preukázané, aby obaja obžalovaní napadli poškodených a spôsobili im predmetné poranenia. Navrhli, aby ich odvolací súd z uvedeného dôvodu oslobodil spod obžaloby.

Na základe podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania obžalovaných nie sú dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu tak, aby mohol vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť.

Pôvodne podal okresný prokurátor obžalobu na A. S., A. N. a O. O. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/21/2015 zo dňa 27.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.5.2015 bol A. S. uznaný za vinného z prečinu podľa § 156 ods.1 Tr. zák. a prečinu podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Zároveň bol zaviazaný obvinený zaplatiť aj škodu poškodeným.

Obžalovaný A. N. vo svojej výpovedi vyhlásil, že je nevinný a na svoju obhajobu uviedol, že bol pri stole, kde sedel poškodený A. C., rozprával sa s nimi, potom však odišiel preč bez toho, aby došlo ku konfliktu. Keď šiel po čase na WC, napadol ho pred toaletami vysoký holohlavý muž, o ktorom sa dozvedel, že sa volá N.. Keď ho napadol N., spadol na zem a začali doňho kopať ostatní, a to C. s N. a po čase aj C., ktorý tam prišiel. Poprel, aby on niekoho napadol a tvrdil, že bol to práve on, ktorý bol napadnutý najprv N. a neskôr C. a C.. Mal zlomený nos, natrhnuté ucho, pomliaždenú tvár, nebol za ošetrojúcou lekárkou, iba na pohotovosti.

Obžalovaný O. O. vyhlásil, že je nevinný. Na svoju obhajobu uviedol, že všimol si dole na chodbičke nejakú šarvátku, a keď tam prišiel, videl, že obžalovaný N. je celý krvavý, pri ňom bol nejaký holohlavý chlapec, o ktorom sa neskôr dozvedel, že sa volá Š. N. a bol tam aj C., a títo ho bili. Nevedel presne uviesť, akým spôsobom bol prvotne obžalovaný N. napadnutý.

Poškodený Ing. W. C. vypovedal, že keď sedeli pri stole s A., C. a N. bol pri nich obžalovaný N., ktorý obťažoval. Neskôr, keď šiel na toaletu videl obžalovaných S., N. a obžalovaného O. ako šťuchali do poškodeného A., preto sa medzi nich postavil, aby s tým prestali. Na to ho všetci traja začali napádať, najprv obžalovaný S. s obžalovaným N. a neskôr aj obžalovaný O.. Bili ho rukami do tváre. A. vtedy utiekol pre ostatných, aby prišli na pomoc, t.j. N. a C.. Videl ako obžalovaný S. udrel aj poškodeného C. do tváre, a potom sa začali všetci biť. Keď cítil, že má rozbitý nos a peru, odchádzal von a vo vestibule ho opätovne obžalovaný S. napadol a udrel ho dva až trikrát do tváre. Obžalovaný S. napadol C. aj v nemocnici.

Poškodený A. C. vypovedal, že k stolu, pri ktorom sedeli, sa vrátil U. A. s tým, že W. C. zbili pri toaletách. Keď sa tam išiel pozrieť, videl tam obžalovaného N., O. a S.. Opýtal sa, čo sa stalo, vtedy ho hneď obžalovaný A. S. napadol úderom do hlavy, udieral ho ďalej a zapojili sa do toho aj ostatní dvaja. Hlavný provokatér bol však obžalovaný S..

Svedok U. A. vypovedal zhodne ako poškodený Ing. W. C., že utekal k stolu, keď zbadal, že obžalovaný N. strčil do C., ktorý sa ho zastal a následne k ním išiel aj obžalovaný O.. Keď sa tam vracal s O. C., Š. N. a A. C., C. hneď udrel obžalovaný S., potom ho niekto zhodil na zem, a všetci ho tam začali biť. Poškodený A. niekoľkokrát zmenil svoju výpoveď hlavne v tej časti, či poškodeného bili dvaja alebo traja obžalovaní.

Svedok Š. N. vypovedal, že keď sa dopyčul o konflikte, išiel na miesto bitky, pričom nevidel, kto bitku začal, a keď sa zorientoval, videl poškodeného A. C., ktorý dostáva údery. V tom čase obžalovaných nepoznal. Nevedel popísať osoby, ktoré bili C., ale z rozprávania z druhého dňa vie, že to mal byť obžalovaný S. a obžalovaný N.. Videl tam aj obžalovaného O..

Svedok O. O. - otec obžalovaného nevidel ako došlo k bitke, videl že tam bolo asi 10 ľudí, ale kto bol ako napadnutý sa vyjadriť nevedel. Svedok Z. W. vypovedal, že v bare registroval obžalovaného N. a obžalovaného S. až po dobu, kým začala nejaká šarvátka, ale obžalovaný O. mladší od stola neodišiel. Keď sa postavil, od stola videl, ako obžalovaného N. kopali na zemi traja chlapci, teraz u vie, že to boli C., C. a N.. Svedkyňa I. C. vypovedala, že prišla do baru s obžalovaným A. N. a A. S., s ktorým vtedy udržiavala známosť. Potvrdila, že obžalovaný N. išiel k stolu k inej skupinke chlapcov, po piatich minútach sa vrátil a šiel na toaletu. Za ním odišiel aj obžalovaný S.. Potom už len videla, ako sa ľudia pozerajú do uličky kde sa všetci bili. Kto začal bitku nevie. Tvrdila, že obžalovaný N. bol na zemi, do ktorého kopali, obžalovaný S. sa ho snažil brániť, ale nevie, či obžalovaný O. mladší sa tiež zapojil do bitky.

Z odborného vyjadrenia MUDr. W. L. - znalca z odboru zdravotníctvo vyplýva, že poškodený A. C. utrpel v uvedený večer pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia, poúrazové krvácanie z nosa, početné odreniny tváre. Mechanizmus poranení zodpovedá úderom pästí, dlaní a kopancami. Jednalo sa o ľahké poranenie. Ing. W. C. utrpel pomliaždenie ľavého nervus medianus s krátkodobou obrnou, pomliaždeniny tváre, hornej pery s malou a povrchovou tržnou ranou a natrhnutím uzdičky hornej pery a poúrazové krvácanie z nosa. Zranenia mali známky opakovaného pästného útoku, kopance boli pravdepodobne zachytené hornými končatinami a stlmené zimným oblečením a zranenie nervus medianus vľavo bolo spôsobené jeho pádom na vystretú ľavú hornú končatinu a dlaň, na nejaký tvrdý hranatý predmet. Dĺžku práceneschopnosti stanovil na 10 dní.

Zo znaleckého posudku MUDr. O. Z. z odvetvia neurológia vyplýva, že poškodený Ing. W. C. utrpel pomliaždenie nosa s následným krvácaním z nosa, pomliaždenie hornej pery s natrhnutím uzdičky hornej pery, pomliaždenie ľavého nervus medianus v zápästí a pomliaždenie tváre.

Okresný súd ďalej vykonal dokazovanie aj ostatnými listinnými dôkazmi, lekáorskými správami, charakteristikami, výpismi z registra trestov, zápisom o dychovej skúške a správne po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že obaja obžalovaní A. N. a O. O. sa dopustili spoločným konaním prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. Správne upravil okresný súd aj skutok, vzhľadom k tomu, že bolo dostatočne preukázané, že prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. sa dopustil obžalovaný A. S., ktorý bol za to uznaný za vinného vyššie citovaným trestným rozkazom.

Aj odvolací súd je toho názoru, že vina obžalovaných bola jednoznačne preukázaná výpoveďami poškodených Ing. W. C. a A. C., ktorých výpovede boli vo vzájomnej zhode. Obaja podrobne a zhodne popísali, že k napadnutiu došlo po predchádzajúcom slovnom nedorozumení, keď ich pri stole obťažoval najprv obžalovaný N.. K výpovedi svedka U. A.G., ktorý niekoľkokrát zmenil svoju výpoveď odvolací súd dodáva, že je pravdou, že pôsobí táto jeho výpoveď zmätočne a je bádať z toho, že nechce sa dotknúť a ublížiť svojou výpoveďou obžalovaným, ale z jeho výpovedi je sporné iba to, či poškodených bili dvaja alebo traja obžalovaní. Taktiež v zhode s výpoveďami poškodených sú aj znalecké posudky i lekárske potvrdenia. Obhajoba obidvoch obžalovaných bola aj podľa názoru odvolacieho súdu týmito dôkazmi vyvrátená a tvrdenie, že boli oni prví napadnutí poškodenými súd vyhodnotil ako tendenčné z dôvodu, že ich obhajobnému tvrdeniu padla za vhod najmä tá skutočnosť, že aj obžalovaný A. N. mal spôsobené poranenie nosa a bol ošetrený lekárom. Odvolací súd v ostatnom poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Rovnako nepochybil okresný súd ani pri rozhodovaní o treste a spôsobe jeho výkonu u obidvoch obžalovaných. Tresty, ktoré boli obom obžalovaným uložené okresným súdom zodpovedajú hľadiskám uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti zistené neboli. Osoby

obžalovaných v napadnutom rozsudku sú hodnotené plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Obaja majú záznamy z prejednávania priestupkov, ktorých sa dopustili, trestaní súdne však neboli. Okresný súd správne dospel k záveru, že u obidvoch obžalovaných sú splnené zákonné podmienky pre uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Tresty odňatia slobody, ktoré boli obidvom obžalovaným uložené podľa § 364 ods.1 Tr. zák. v trvaní 3 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, splnia účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou. Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani v rámci adhézneho konania, a v tejto časti poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolateľov uvedenými v písomnom odvolaní, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolania obidvoch obžalovaných ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.