

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/29/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617010039  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8617010039.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove - predseda senátu JUDr. Jaroslav Bugeľ v trestnej veci proti obžalovanému ml. P. Q., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/21/2017 zo dňa 22.03.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. berie na v e d o m i e späťvzatie odvolania obžalovaného ml. P. Q. prostredníctvom jeho obhajcu.

### odôvodnenie:

Okresný súd Svidník napadnutým rozsudkom zo dňa 22.03.2017 sp. zn. 1T/21/2017 uznal obžalovaného ml. P. Q. za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 09.10.2016 vo večerných hodinách v Stropkove na ul. Jilemnického ml. P. U. za prítomnosti ml. P. Q., bez použitia násilia ukradol zo zadného vrečka nohavíc O. E., ktorý v opitom stave sedel na zemi a chcel sa postaviť, peňaženku s finančnou hotovosťou 35,- €, platobnou kartou a inými dokladmi a mobilným telefónom, pričom nasledujúci deň ml. P. Q. z tejto peňaženky vybral platobnú kartu s ktorou odišli dňa 10.10.2016 do predajne Billa v Stropkove a touto ml. P. Q. o 14.18 hod. platil za cukrovinky sumu 5,95 €, avšak k úhrade nedošlo, nakoľko platobná karta už bola zablokovaná.

Uložil mu za to podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, s použitím § 119 ods. 1 Tr. zákona mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu ml. P. Q.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že podáva odvolanie proti výroku o treste, ktoré odôvodnil tým, že v prípravnom konaní v plnej miere spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a ku skutku sa v celom rozsahu priznal. Na hlavných pojednávaniach konaných pred prvostupňovým súdom urobil vyhlásenie o vine. Spáchanie skutku, pre ktorý na neho bola podaná obžaloba, v celom rozsahu oľutoval a poškodenému sa ospravedlnil jednak pred samotnými hlavnými pojednávaniami, ale aj v samotnom konaní pred súdom.

Uviedol, že doposiaľ nebol súdne trestaný a bude robiť všetko pre to, aby tak nebolo ani v budúcnosti. Taktiež zdôrazňuje skutočnosť, že má 15 rokov a celý život pred sebou. Záleží mu na tom, aby táto jeho hlúpa nerozvážnosť nemala vplyv na jeho budúcnosť.

Poukazuje ďalej na závažnosť skutku a fakt, že jeho konaním nedošlo k spôsobeniu žiadnej škody. Domnieva sa, že Okresný súd Svidník vo výroku o treste mohol použiť ustanovenia Trestného zákona,

ktoré by boli pre neho z dôvodov opísaných vyššie priaznivejšie a adekvátnejšie. Má za to, že aplikácia ust. § 98 písm. a/ Tr. zák. je vhodnejšia, nakoľko už samotné prejednanie veci pred súdom je postačujúce na jeho nápravu.

Navrhol preto, aby krajský súd v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. súdu prvého stupňa vec vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd bez postupu v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok bol vyhlásený dňa 22.03.2017. Následne bolo podané odvolanie a to obhajcom obžalovaného ml. P. Q. na Okresný súd Svidník dňa 5.4.2017.

Písomným podaním zo dňa 14.08.2017, ktoré bolo doručené krajskému súdu 17.08.2017, uvádza obhajca obžalovaného, že vo vyššie označenej trestnej veci prostredníctvom obhajcu, na základe mu udelenému pokynu prostredníctvom telefonického rozhovoru zo dňa 11.08.2017, berie týmto podaním obžalovaný odvolanie zo dňa 05.04.2017 v celom rozsahu späť.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. por. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované ustanovenia Trestného poriadku predseda senátu krajského súdu vzal na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného ml. P. Q. predloženého krajskému súdu prostredníctvom jeho obhajcu Z. X. S.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.