

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205662
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5815205662.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, právne zastúpená: Mgr. Miroslav Golian, advokát so sídlom H., H. XX, a otca G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., C. XXX/XX, právne zastúpený spoločnosťou: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Tajovského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 851 574, o návrhu otca na zníženie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 24. januára 2017, č. k. sp. zn. 4P/99/2015-82, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol návrh otca na zníženie výživného na maloletého C. zo sumy 130 Eur mesačne na sumu 50 Eur mesačne, od 25.08.2015. Vykonaným dokazovaním zistil, že naposledy o vyživovacej povinnosti otca na maloletého C. bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 14.11.2013 sp. zn. 5P/37/2013-61, v ktorom na základe rodičovskej dohody bolo zvýšené výživné na sumu 130 Eur mesačne. V čase posledného rozhodovania súdu otec bol zamestnaný u Oravskej vodárenskej spoločnosti a.s. s priemerným mesačným čistým príjmom 499,56 Eur. Bol ženatý, jeho manželka bola nezamestnaná a nepoberala žiadne dávky v hmotnej núdzi, ani dávky uchádzača o zamestnanie. Platil náklady súvisiace s bývaním v rodinnom dome za elektrickú energiu, plyn, za vodu, internet a televíziu. Matka v tom čase poberala rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur a prídavky na dve deti vo výške 46,20 Eur. Bývala u svojich rodičov, pričom platila mesačne úhradu 150 Eur na bývanie a ostatné výdavky súvisiace s výživou maloletého. V súčasnej dobe otec naďalej pracuje u rovnakého zamestnávateľa s približne rovnakým príjmom. Od posledného rozhodovania mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému G.. U matky maloletého nastala zmena pomerov tým, že sa zamestnala a zvýšil sa jej príjem o sumu 132,25 Eur. Zmena pomerov nastala aj u maloletého C., ktorý v súčasnej dobe chodí na rehabilitácie a endokrinologickú ambulanciu, má aj ďalšie zdravotné problémy, s čím sa zvyšujú jeho životné potreby. Otec nepreukázal tvrdenie, že má vyživovaciu povinnosť k svojej manželke, keďže túto mal aj v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom. Pokiaľ otec má vyživovaciu povinnosť k maloletému G., táto skutočnosť je kompenzovaná rodičovským príspevkom a prídavkom na dieťa. Otec rodinný dom, ktorý obýva, využíva na turistické účely a prenájom. I keď otec tvrdí, že dom patrí jeho bratovi, neuveril jeho tvrdeniu, že príjem z prenájmu domu nemá, keďže v minulosti dom sám staval a v súčasnej dobe v ňom býva. Zníženie výživného by malo dopad na maloletého C., ktorý v súčasnej dobe trpí viacerými zdravotnými ochoreniami.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Uviedol, že v súčasnej dobe nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné na maloletého C. vo výške 130 Eur mesačne. Rodičovskú dohodu o výživnom na sumu 130 Eur mesačne uzatváral v dobe, keď ešte nemal vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu narodenému z druhého manželstva. Jeho životná úroveň v porovnaní so životnou úrovňou matky je na nižšej úrovni. Nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku a je vlastníkom jedného pozemku, ktorý mu darovala jeho matka. Matka maloletého v súčasnej dobe z pracovného pomeru spoločnosti HS Elektronik v Nižnej dosahuje príjem 331,58 Eur. Pokiaľ matka uvádza, že na bývanie u svojich rodičov vynakladá mesačne sumu 150 Eur, nezaplatením tejto sumy by sa matka neocitla v ohrození vo vzťahu k bytovej otázke na rozdiel od neho, keď uhrádza platby za elektrinu, vody a ďalších distribútorských spoločností. Pokiaľ matka uvádza, že rodinný dom, v ktorom býva, je využívaný na prenájom, taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že rodinný dom, ktorý obýva matka bol jej rodičmi poskytovaný turistom na ubytovanie. Matka maloletého mohla od svojich rodičov prevziať vykonávanie prenájmu domu a takto dosahovať mesačne príjem okolo 6.000 Eur. Súd prvej inštancie nezisťoval, v akom rozsahu prispieva na výživu druhého dieťaťa matky biologický otec. Naďalej trvá na stanoviskách, že rodinný dom, ktorý v minulosti postavil, previedol na svojho brata z dôvodu, že tento si uplatnil voči nemu záložné právo, keďže mu poskytol peniaze na výstavbu rodinného domu. Inzerát o prenájme rodinného domu na reklame turistickej ubytovne „Ubytovanie u G.“ nepatrí jemu, poskytol len svoje telefónne číslo, tento inzerát podával jeho otec, ktorý má rovnaké meno a priezvisko. V súčasnej dobe okrem uvedeného má zdravotné problémy, v súvislosti s ktorými vynakladá na lieky sumu 50 Eur mesačne, pričom diagnóza je uvedená v lekárskej správe zo dňa 24.01.2017. Má aj vyživovaciu povinnosť k svojej súčasnej manželke Y. I. R., ktorá je na materskej dovolenke a z týchto objektívnych dôvodov pre narodenie dieťaťa nemôže pracovať. Súd prvej inštancie tieto tvrdené relevantné skutočnosti nevzal do úvahy a vo veci nesprávne posúdil jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že odvolací súd jeho návrhu na zníženie výživného vyhovie.

3. Matka vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť. Poukázala na podmienky ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého súd prihliada aj na zmenu pomerov na strane maloletého, v dôsledku plynutia času, keď po troch rokoch od posledného rozhodovania o výživnom sú dôvody na zvýšenie výživného v odôvodnených potrebách maloletého. Zo strany otca sú podávané inzeráty o prenájme „otcovho“ rodinného domu na ubytovanie turistov s kapacitou ubytovania zariadenia s 20 lôžkami, čo pri 100 % využití kapacity predstavuje mesačný hrubý zisk 6.000 Eur. Tvrdenie otca o predaji rodinného domu svojmu bratovi v roku 2009 považuje za účelové tvrdenie ohľadom „splatenia dlžôb“. V tomto smere nevierohodne vyznieva výpoveď otca, že na stavbu rodinného domu si požičal od rodičov a brata až 1.200.000,- Sk. Jedná sa o fiktívny dlh, ktorý aj keby vznikol, otec by ho splatil z príjmu získaného prenájmom tejto nehnuteľnosti. Ona sama nevlastní žiadny rodinný dom a nikdy sa v minulosti takéhoto majetku nezbavovala, ako je to v prípade otca. Odmietla tvrdenie otca o tom, že biologický otec maloletej G. si neplní svoju vyživovaciu povinnosť k dcére. Na pojednávaní sa vyjadrila, že biologický otec maloletú G. pravidelne navštevuje a dáva jej aj peniaze. Otec maloletého C. v priebehu konania nepreukázal, že by mal vážne zdravotné problémy, v súvislosti s ktorými by vynakladal mesačne sumu 50 Eur. Naopak, otec sa rád chváli, že hrá stolný tenis, vedie krúžok mladých športovcov, chodí na túry a podobne. Je potrebné zdôrazniť, že aj v čase posledného rozhodovania o výživnom manželka otca nikde nepracovala, bola bez príjmu, hoci pracovať mohla. Narodením druhého syna otca maloletého sa jej príjem zvýšil o rodičovský príspevok a prídavok na dieťa.

4. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky (replike) poukázal na špekulatívne vyjadrenie sa matky ohľadom spôsobov zbavovania sa majetku a nekalých praktík z jeho strany. Už aj v minulosti niekoľko krát zdôrazňoval, prečo previedol rodinný dom na svojho brata, na výstavbu ktorého mu poskytli pôžičku jeho rodičia a jeho slobodný brat. Predmetný dom previedol na svojho brata v roku 2009, keďže nesplácal dlh a brat si uplatnil záložné právo. Tieto peniaze si od brata požičal preto, že matka maloletého počas trvania manželstva nesúhlasila s tým, aby na výstavbu domu si zobral pôžičku zo štátneho fondu rozvoja bývania. Podľa jeho názoru má matka vyššiu životnú úroveň, než má on. Pri rovnakom usudzovaní o prenájme rodinného domu je možné a dôvodné, aby bol prenajímaný na turistické účely za účelom dosiahnutia zisku aj rodičovský dom matky. Podľa jeho názoru od posledného rozhodovania došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov narodením dieťaťa ako aj vyživovacou povinnosťou voči jeho manželke Y. I., ktoré odôvodňuje zníženie výživného aj v zmysle podmienok § 71 Zákona o rodine. Súd

prvej inštancie neprihliadal dostatočne na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery, ako to vyplýva z ust. § 75 Zákona o rodine.

5. Kolízny opatrovník k vyjadreniu matky uviedol, že súhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie, keďže maloletý C. v súčasnej dobe ma stále zdravotné problémy, navštevuje odborných lekárov, chodí po rôznych vyšetreniach - endokrinológia, alergiológia a očná ambulancia, má ploché nohy, pravidelne chodí na rehabilitácie, s čím súvisia zvýšené výdavky aj s cestovaním, potrebuje špeciálnu ortopedickú obuv, ktorá je finančne náročná.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 65, § 66 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP ako vecne správny potvrdil.

7. Otec sa podaným písomným návrhom domáhal zníženia výživného k maloletému C. dôvodiac, že súd pri poslednom rozhodovaní o výživnom vychádzal z jeho príjmu, ďalej, že bol rozvedený a bol sám, že dňa 03.12.2001 uzavrel nové manželstvo a jeho manželka si vybavuje doklady. Dňa 07.09.2015 sa mu zo súčasného manželstva narodil syn G., vo vzťahu ku ktorému mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Tým na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodovania.

8. Zmenu pomerov v zmysle ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine je možné definovať ako stav, ktorý je odlišný od stavu, ktorý bol rozhodujúci pri pôvodnom (predchádzajúcom rozhodovaní). Zásadne sa musí jednať o zmenu závažného charakteru, t.j. o podstatnú zmenu.

9. Zmenu pomerov je však potrebné hodnotiť so všetkými zistenými skutočnosťami a okolnosťami prejednávanej veci. Na rozdiel od záveru súdu prvej inštancie je potrebné konštatovať, že narodenie dieťaťa na strane otca so súčasnou partnerkou (manželkou) je potrebné považovať za podstatnú zmenu pomerov v zmysle podmienok uvedených v § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Kritérium pre určenie (zvýšenie) výživného je podmienené možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov a na druhej strane odôvodnenými potrebami dieťaťa. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, zo spisového materiálu súdu prvej inštancie č. k. 5P/37/2013 (návrh na zvýšenie výživného) nevyplývajú zistenia ohľadom zvýšenia výdavkov matky v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom maloletého C., tak ako sú v súčasnej dobe deklarované matkou ako aj závermi kolízneho opatrovníka. Príjem matky od posledného rozhodovania sa síce zvýšil o sumu 132,25 Eur, ale ako správne konštatoval súd prvej inštancie, ani takéto zvýšenie príjmu (z pracovnej činnosti) nemôže zabezpečiť na strane matky z dosahovaného príjmu pokrytie všetkých potrieb maloletého C., vzhľadom na jeho zdravotný stav ako aj ostatné (bežné ako aj nepredvídateľné) výdavky. V kontexte uvedeného je potom potrebné prihliadať aj na podmienky uvedené v § 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine, pričom na strane matky neboli preukázané v konaní také majetkové pomery (prípadne možnosť dosahovania príjmu z prenájmu nehnuteľností), na ktoré vo svojich podaniach poukazoval otec.

10. Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania súdu prvej inštancie odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie skutkový stav vo veci zistil riadne a pokiaľ dospel k záveru, že na strane otca neboli zistené predpoklady pre zníženie výživného na maloletého C. v zmysle podmienok uvedených v § 78 ods. 1 Zákona o rodine, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 57 v spojení s § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže z okolností prejednávanej veci nevyplýva, že by bolo dôvodné niektorému z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania priznať.

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu n i e j e prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. (§ 77 CMP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.