

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/304/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412221653
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4412221653.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 26. mája 2017 č. k. 13C/822/2012-180 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11Co/25/2016-159 z 27. 10. 2016 zastavil a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 1 ods. 1, 2, § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení účinnom od 01. 07. 2016 a uviedol, že žalobca dňa 27. 02. 2017 doručil Okresnému súdu Komárno dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11Co/25/2016-159 z 27. 10. 2016, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Komárno o poplatkovej povinnosti žalobcu. Žalobca podal dovolanie na pošte dňa 23. 02. 2017 a súd výzvou z 09. 03. 2017 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie podľa § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. vo výške 10 eur do 10 dní odo dňa doručenia výzvy a zároveň ho poučil o právnych následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Žalobca prevzal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie dňa 13. 03. 2017, avšak v súdom určenej lehote a ani do dnešného dňa súdny poplatok za dovolanie zaplatený nebol. Vzhľadom na to, že v danom prípade žalobca súdny poplatok za dovolanie nezaplatil v určenej lehote, súd dovolacie konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil. V konaní procesne úspešnej žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP, avšak zo spisu nevyplýva, že by žalovanej trovy dovolacieho konania v zmysle § 251 CSP vznikli, a tak jej ich súd postupom podľa § 262 ods. 1 CSP nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, odôvodniac ho tým, že žalobca sa nestotožňuje s názorom konajúceho súdu vyjadrenom v odôvodnení rozhodnutia. Poukázal na skutočnosť, že dňa 06. 07. 2017 zaplatil súdny poplatok za podané dovolanie. Konajúci súd síce vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie dovolania a žalobca ho z dôvodu veľkej zaneprázdnenosti a nedopatrením neuhradil na výzvu súdu v lehote, ktorú mu určil. Nakoľko žalobca už odstránil dôvod, na základe ktorého bolo dovolacie konanie zastavené, je možné znova pokračovať v dovolacom konaní. Z uvedeného dôvodu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez prejednávania na nariadenom odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplataenia majetkovej škody v sume 5.084,11 eura a nemajetkovej ujmy v sume 1.016,82 eura. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 1. októbra 2013 č. k. 13C/822/2012-51, proti ktorému podal žalobca odvolanie. Rozsudkom zo dňa 17. septembra 2014 č. k. 25Co/439/2013-72 odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Uznesením zo dňa 30. 10. 2014 č. k. 13C/822/2012-83 súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20 eur. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie. Dňa 03. 12. 2014 podal žalobca dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu a následne súd prvej inštancie dňa 19. 01. 2015 vyzval žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 40 eur. Aj proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie. Uznesením zo dňa 10. marca 2015 č. k. 13C/822/2012-136 súd konanie o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/439/2013 zo 17. 09. 2014 zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, pričom Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením zo dňa 27. októbra 2016 č. k. 11Co/25/2016-159 uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 30. októbra 2014 č. k. 13C/822/2012-83 a uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 10. marca 2015 č. k. 13C/822/2012-136 potvrdil. Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre podal žalobca dňa 27. 02. 2017 dovolanie a následne ho súd prvej inštancie dňa 09. 03. 2017 vyzval na zaplataenie súdneho poplatku za dovolanie, ktorý je 10 eur. Keďže žalobca na výzvu súdu súdny poplatok nezaplatil, súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 26. mája 2017 č. k. 13C/822/2012-180 konanie o dovolaní žalobu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11Co/25/2016-159 z 27. 10. 2016 zastavil.

5. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom v čase podania dovolania (ďalej len „citovaného zákona“) súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

6. Podľa § 2 ods. 4 citovaného zákona v odvolacom konaní je poplatníkom odvolateľ, v konaní o žalobe na obnovu konania je poplatníkom ten, kto podal žalobu na obnovu konania, v dovolacom konaní je poplatníkom dovolateľ, v konaní o kasačnej sťažnosti je poplatníkom ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

7. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká: podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

8. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.

9. Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednej inštancii. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá aj v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie a kasačnú sťažnosť sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

10. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom v čase od 01. 07. 2017, teda v čase rozhodovania odvolacieho súdu, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplataený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že v preskúmvanej právnej veci bola predmetom konania náhrada škody a nemajetkovej ujmy. Keďže dovolaním napadnutým uznesením je uznesenie Krajského súdu v Nitre, ktorým odvolací súd rozhodoval o poplatkovej povinnosti a o zastavení dovolacieho konania pre nezaplataenie súdneho poplatku, súd prvej inštancie určil výšku súdneho poplatku správne podľa § 6 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch v znení v čase podania dovolania v sume 10 eur. Keďže žalobca

zaplatil súdny poplatok v sume 10 eur až dňa 06. 07. 2017, teda v čase, kedy už podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01. 07. 2017 nemá na zrušenie uznesenia o zastavení konania vplyv, ak je zaplatený do rozhodnutia odvolacieho súdu, ale len to, ak je zaplatený na výzvu súdu v ním stanovenej lehote, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).