

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117217071
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117217071.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: S. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom I. N. XX, proti žalovanému: Z. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom I. N.H. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.6.2017 navrhla voči žalovanému vydať opatrenie - rozsudok spočívajúci v zákaze priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 500 metrov k osobe žalobkyne, ako aj k jej maloletým deťom - mal. Z. G., J.. XX.XX.XXXX, mal. N. G., J.. XX.XX.XXXX a mal. S. G., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. N. XX.

X. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletých detí sústavne ohrozuje ju aj jej deti, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti rozhodnutím okresného súdu sp. zn. 27P 319/2015. Vulgárne im nadáva, fyzicky ich napáda, citovo a psychicky vydiera deti, robí im hanbu v škole, lebo je stále opitý, smradľavý a občas aj posratý. Kvôli nemu sa v priebehu dvoch rokov 5-krát sťahovali, lebo im chodí búchať na dvere, kopať do dverí, hádže im kamene do okna, vulgárne vykrikuje a spí opitý na schodišti. Uviedla, že žalovaný je sociopát a alkoholik. Toto jeho správanie stojí žalobkyňu aj deti veľa psychických a fyzických síl a spôsobuje im aj finančné straty.

3. Predmetný návrh bol pôvodne zapísaný do registra Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 24P 167/2017. Návrh na zákaz priblíženia k matke maloletých detí (žalobkyni) bol následne vylúčený do registra „C“ a náhodným výberom zapísaný pod sp. zn. 10C 18/2017.

4. So zreteľom na nezrozumiteľnosť návrhu predvolal súd žalobkyňu na informatívny výsluch. Na informatívnom výsluchu dňa 7.8.2017 žalobkyňa uviedla, že predmetný návrh predstavuje návrh na nariadenia neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vady podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je podaním vo veci samej, uložil súd žalobkyni doplniť predmetný návrh v lehote 15 dní s poukazom na § 132 CSP a 326 CSP.

5. Podaním doručeným súdu dňa 14.8.2017 predložila žalobkyňa listiny majúce za cieľ preukázať neprípustné správanie žalovaného, ktorý ju podľa jej tvrdení svojim správaním fyzicky, psychicky a finančne ohrozuje. Uviedla, že kvôli nemu musí s deťmi často meniť podnájmy, podávať na neho oznámenia a z toho majú zdravotné problémy. K návrhu priložila zmluvy o nájme zo dňa 1.8.2014, 30.7.2015, 21.3.2016, 25.4.2016; potvrdenie OOPZ Veľký Šariš zo dňa 7.7.2014 o tom, že žalovaný neustále fyzicky napáda a psychicky týra žalobkyňu a jej deti; oznámenie OOPZ - odbor kriminálnej polície Prešov zo dňa 24.7.2014, že voči žalovanému bolo začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona; uznesenie OOPZ - odbor kriminálnej polície Prešov zo dňa 10.10.2014, ktorým trestnú vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby postúpili na prejednanie priestupku Okresnému úradu Prešov; potvrdenie OOPZ Prešov - Sever zo dňa 9.2.2017 o prijatí oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo strany žalovaného; uznesenie OOPZ Veľký Šariš zo dňa 7.8.2015 o

postúpení podozrenia z prečinu týranie zvierat na Obvodný úrad Prešov na prejednanie priestupku; uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Tp 17/2016, ktorým bol podľa § 48 ods. 2 Trestného poriadku ustanovený mal. Z. G.V., J.. XX.X.XXXX v Prešove, mal. N. G., J.. XX.X.XXXX v Nových Zámkoch a mal. S. G., J.. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, všetci trvale bytom I. N. Č.. XX, okres Prešov, opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov; návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí do výhradnej starostlivosti žalobkyne a zákaz styku s maloletými deťmi žalovanému zo dňa 25.7.2014, lekárske správy zo dňa 10.5.2016, 28.10.2014, 29.12.2016.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

17. Neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie alebo zastrašovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita žalobcu mohla byť ohrozená.

18. Pre rozhodnutie súdu je v tomto smere významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozba takétoho správania. Keďže rozhodnutie súdu v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP je významným zásahom do práv a predstavuje určitú sankciu vo vzťahu k potenciálnemu páchatelovi násillia, musí byť už samotná existencia konkrétneho fyzického či psychického násillia alebo existencie jeho hrozby dostatočne osvedčená, pričom dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu.

19. V preskúmvanej veci sa žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 500 metrov. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaný sa správa agresívne, vulgárne jej nadáva a opakovane ju fyzicky napáda. Kvôli nemu sa musela spolu s deťmi 5-krát sťahovať, lebo im chodí búchať na dvere, kopať do dverí, hádže kamene do okna. Zo správania žalovaného má aj zdravotné problémy.

20. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z predložených dôkazov, dospel súd k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP totiž absentuje jeho základný predpoklad a to preukázanie, resp. osvedčenie takého stupňa intenzity fyzického či psychického násillia zo strany žalovaného, ktorého by sa mal žalovaný dopúšťať voči žalobkyni, a ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Ako je zrejmé, žalobkyňa a žalovaný boli druh a družka, avšak dňa 5.7.2014 sa žalobkyňa spolu s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Od toho čase žije v nájmoch, ktoré menila už 4-krát. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného pripojila aj potvrdenie OOPZ Veľký Šariš zo dňa 7.7.2014 o podaní oznámenia, že žalovaný neustále fyzicky napáda a psychicky týra žalobkyňu a jej deti, ako aj oznámenie o odstúpení zápisnice o predmetnom trestnom oznámení žalobkyne z dôvodu vecnej príslušnosti OOPZ Prešov zo dňa 9.7.2014. Z obsahu spisu je zrejmé, že OOPZ - odbor kriminálnej polície Prešov začal dňa 24.7.2014 voči žalovanému trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, avšak dňa 10.10.2014 bola uznesením OOPZ - odbor kriminálnej polície Prešov predmetná trestná vec postúpená na prejednanie priestupku Okresnému úradu Prešov. Na základe dopytu súdu zo dňa 18.8.2017 bolo zistené, že uvedené priestupkové konanie bolo právoplatne skončené dňa 29.12.2014 zastavením. Je potrebné zdôrazniť, že uvedené dôkazy sú z obdobia spred 3 rokov, a teda nemôžu svedčiť o potrebe naliehavej úpravy pomerov, ktorá je predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia.

22. Nič na tom nemení ani potvrdenie OOPZ Prešov - Sever zo dňa 9.2.2017 o prijatí oznámenia žalobkyne o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo strany žalovaného. Z uvedeného oznámenia totiž nevyplývajú žiadne konkrétne okolnosti preukazujúce zakázané fyzické, či psychické správanie žalovaného, ktorým by mohla byť ohrozená telesná alebo duševná integrita žalobkyne.

23. V konečnom dôsledku z predložených dôkazov nevyplýva ani skutočnosť, že by v dôsledku údajného nevhodného správania žalovaného mala mať žalobkyňa zdravotné problémy. Lekárska správa z internej pohotovostnej služby Fakultnej nemocnice s poliklinikou J. A. Reimana Prešov zo dňa 10.5.2016 hovorí len o ťažkostiach žalobkyne s dýchaním a o bodavej bolesti pravej strany hrudníka, pričom nie je preukázaná súvislosť medzi týmito jej zdravotnými ťažkosťami a správaním žalovaného (žalobkyňa to v anamnéze ani neuvádza). Žalobkyňa žiadnym iným spôsobom nepreukázala, že by v dôsledku zakázaného správania žalovaného bolo potrebné z jej strany vyhľadať lekárske ošetrenie. Pokiaľ ide o ostatné lekárske správy predložené žalobkyňou, súd uvádza, že tieto sa týkajú jej maloletých detí, a teda nemajú súvis s predmetným konaním.

24. Ako už vyššie súd uviedol, dôkazné bremeno na preukázanie potreby nariadiť neodkladné opatrenie zaťažuje samotnú žalobkyňu, pričom povinnosťou žalobkyne je osvedčiť, že jej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť konaním žalovaného bezprostredne ohrozená. V danej veci má súd za to, že žalobkyňa svoje tvrdenia dostatočným spôsobom neosvedčila. Z doposiaľ vykonaného dokazovania, vyplýva len to, že medzi stranami sú dlhodobu narušené vzťahy, ktoré vyústili do hádok, pri ktorých boli opakovane použité vulgárne výrazy, avšak v konaní nebolo preukázané psychické a fyzické násillie požadovanej intenzity pre nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Súd dodáva, že pokiaľ dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, žalobkyňa má možnosť podať nový návrh (nie je viazaná žiadnou lehotou), ktorý by podporila aj patričnými dôkazmi tak, ako to vyplýva aj z § 132 ods. 1 CSP, ktoré by preukazovali jej tvrdenia o nevhodnom správaní sa žalovaného.

26. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Neúspešná žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovanému žiadne trovy konania v súvislosti s návrhom žalobkyne nevznikli, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).