

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/152/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204219  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7814204219.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, práv. zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému L. P., F.. XX. XX. XXXX, T. Š.Q., Q. XXX, v konaní o zaplatenie zmenkovej sumy 466,68 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie do výšky sumy 47,80 Eur.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 169,14 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne:

- zo sumy 165,68 Eur za čas od 04.06.2011 do zaplatenia,  
- zo sumy 3,46 Eur za čas od 04.07.2011 do zaplatenia,  
v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Súd nepriznáva náhradu trov konania stranám sporu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 466,68 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 249,74 Eur za čas od 04.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 165,68 Eur za čas od 04.06.2011 do zaplatenia, zo sumy 3,46 Eur za čas od 04.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 Eur za čas od 04.04.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení, podľa ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z., predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronických komunikačných služieb žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky podľa zvoleného programu služieb. Na základe uvedenej zmluvy, právny predchodca žalobu poskytoval žalovanému plnenie riadne a včas. Žalovanému boli vystavené právnym predchodcom žalobcu faktúry, a to f. č. 7203064434, splatnou dňa 03.04.2012, na sumu 47,80 Eur, f. č. 7103740310, splatnou dňa 03.05.2011, na sumu 249,74 Eur, f. č. 7105652216, splatnou dňa 03.07.2011, na sumu 3,46 Eur a f. č. 7104548545, splatnou dňa 03.06.2011, na sumu 165,68 Eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala výšku 466,68 Eur. Keďže uvedenú dlžnú sumu žalovaný neuhradil, žalobca si uplatnil spolu s istinou aj úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

3. K uplatnenej zmluvnej pokute žalobca zdôraznil, že žalovaný nedodrжал určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy a dodatku, a to predovšetkým povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti. Tak ako to vyplýva z názoru Krajského súdu v Prešove, č. k. 9Co/31/2012 - 157 zo dňa 19. 03. 2013, je dané právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nárok je aj v prípade, že dodávateľovi vznikne škoda v podstatne nižšej výške, ako je zmluvná pokuta. Súd teda môže označiť dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, ak výška zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ dostal. Pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

4. Žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného poskytovateľa služby, Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, IČO: 35763469, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, pod ref. č.: 9001259492.

5. V priebehu konania, dňa 13.06.2014 oznámil vstup do konania pôvodne vedľajší účastník, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove. Súd uznesením č. k. 12C/152/2014 - 57 zo dňa 12.05.2016 nepripustil vstup uvedeného združenia do konania na strane žalovaného. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2Co/130/2017 - 88 zo dňa 19.04.2017 zrušil uznesenie s poukazom na účinné ustanovenia Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), od 01. júla 2016, v zmysle ktorého sa uvedeným procesným predpisom zrušil inštitút vedľajšieho účastníka. S poukazom na ust. § 470 ods. 1 CSP nové procesné právo platí odo dňa nadobudnutia účinnosti novej právnej úpravy a platí aj pre spory začaté pred nadobudnutím účinnosti s tým, že právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti, ostávajú zachované. V zmysle uvedeného súd už ďalej nekonal s uvedeným združením.

6. Dňa 13.04.2015 žalobca zobral čiastočne žalobu späť v časti zaplatenia zmluvnej pokuty do výšky sumy 47,80 Eur a naďalej trval na zaplatení sumy 418,88 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 249,74 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 165,68 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 3,46 Eur od 04.07.2011 do zaplatenia.

7. Súd v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby konanie zastavil v zmysle ust. § 144 a ust. § 145 ods. 2 CSP, so súhlasom žalovaného.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, výsluchom žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní. Trval na podanej žalobe, tak ako bola upravená dňa 13.06.2014. Súhlasil s rozhodnutím súdu vo veci samej bez jeho prítomnosti.

10. Žalovaný nesúhlasil s výškou uplatneného nároku žalobcu. Uviedol, že v čase pred podpísaním zmluvy neboli s ním odkomunikované bližšie podmienky. Po zadaní svojich osobných údajov a prekontrolovaní dokladov, príslušná osoba spracovala listiny a dala mu ich na podpis. Žiadne konkrétnejšie zmluvné podmienky neboli oboznamované, ani zmluvná pokuta. Keďže sa jednalo o prvú zmluvu v jeho živote, ktorú podpisoval, nemal s tým žiadne skúsenosti, nevedel posúdiť, či ten postup je správny alebo nie. V rámci oboznamovania s vykonanou súdnou kontrolou, bola konštatovaná časť nároku ako premlčaná, a to konkrétne na základe f.č. 7103740310, splatnou dňa 03.05.2011, na sumu 249,74 Eur.

11. Zo Zmluvy o pripojení, spoločne s Dodatkom k uvedenej zmluve zo dňa 22.02.2011 vyplynulo, že bola uzavretá medzi poskytovateľom služby, T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným ako fyzickou osobou-nepodnikateľkou. Poskytovateľ v zmysle Zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá mu umožňovala využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Bol dohodnutý program služieb „Relax 60 (20)“. Súčasťou dodatku bola aj úprava doby viazanosti - 24 mesiacov od uzavretia Zmluvy a zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur.

12. Z pripojenej faktúry č. 7104548545, zo dňa 15. 05. 2011, splatnej dňa 03. 06. 2011 na sumu 165,68 Eur, za obdobie od 15. 04. 2011 do 14. 05. 2011, f.č. 7103740310 zo dňa 15. 04. 2011, splatnej dňa

03. 05. 2011 na sumu 249,74 Eur, za obdobie od 15. 03. 2011 do 14. 04. 2011, f.č. 7105652216 zo dňa 15. 06. 2011, splatnej dňa 03. 07. 2011 na sumu 3,46 Eur, za obdobie od 15. 05. 2011 do 14. 06. 2011 vyplynulo, že žalovanému boli fakturované telekomunikačné služby. F.č. 7203064434 zo dňa 15. 03. 2012, splatnou 03.04.2012 na sumu 47,80 Eur, za obdobie 15.02.2012 do 14.03.2012 vyplynulo, že žalovanému bola fakturovaná zmluvná pokuta, ktorú však žalobca v priebehu konania zobrať späť.

13. Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ- nepodnikateľ.

14. Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia Zmluvy a Dodatku k Zmluve o pripojení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

19. Podľa odseku 4 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 22.02.2011, vrátane Dodatku k uvedenej zmluve z totožného dňa. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretého Dodatku, pričom tieto služby riadne využíval. Nie je zrejmé, že by žalovaný uvedené faktúry reklamoval, prípadne vrátil. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z., bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom.

21. Časť uplatneného nároku žalobcom, súd posudzoval z hľadiska uplynutia premlčacej doby v zmysle ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v účinnom znení.

22. Podľa ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

23. V súlade s ust. § 5b uvedeného zákona, s použitím ust. § 52 ods. 2 OZ, v prípade spotrebiteľského vzťahu sa použijú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a Zákon o ochrane spotrebiteľov, vždy ak je to na prospech strany, pokiaľ je táto spotrebiteľom. Súd pri rozhodovaní nárokoch žalobcu, vychádzajúc zo stavu, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, bol povinný prihliadnuť na zákonný dôvod, ktorý bráni priznať plnenie požadované žalobou.

24. Podľa ust. § 100 ods. 1 prvej vety OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110).

25. Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

26. Podľa ust. 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Premlčacou dobou sa rozumie lehota, v priebehu ktorej sa musí vykonať právo, aby nenastali účinky premlčania. K premlčaniu dochádza priamo zo zákona ak dlžník vznesie námietku premlčania, súd na túto právnu skutočnosť prihliadne. Do novely zákona o ochrane spotrebiteľa platilo, že súd na premlčanie prihliadal len na námietku dlžníka. Novelou zákona o ochrane spotrebiteľa došlo k čiastočnému prelomeniu tejto zásady, ktorá platí len v spotrebiteľských vzťahoch a len v prospech spotrebiteľa. Súd rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy je povinný aj bez návrhu prihliadať, okrem iného na oslabenie nároku veriteľa voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ tejto skutočnosti dovoľával. Uplatnený nárok súd posudzoval z uvedeného hľadiska.

28. Všeobecná premlčacia doba je ustanovená v dĺžke troch rokov, ktorú nemožno jednostranne predĺžiť ani skrátiť. Plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. V danom prípade bola poskytnutá služba fakturovaná žalovanému faktúrou č. 7103740310, splatnou dňa 03.05.2011, v sume 249,74 Eur. Prvým dňom plynutia premlčacej doby bol deň 04. 05. 2011. Žaloba bola podaná dňa 05.05.2014, to znamená po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá skončila dňa 04. 05. 2014. Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol, v časti zaplatenia sumy 249,74 Eur z dôvodu uplynutia premlčacej doby na vykonanie práva.

29. V dôsledku porušenia vyššie uvedenej povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 169,14 Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania.

30. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Výška úroku k uvedeným dňom omeškania sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. V prípade f. č. 7104548545 dňom 04. 06. 2011 a v prípade f. č. 7105652216 dňom 04. 07. 2011, kedy základná úroková sadzba predstavovala 1,25 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania predstavoval 9,25 % ročne.

33. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia sumy 169,14 Eur spolu s priznaným zákonným úrokom z omeškania. V tejto časti súd žalobe vyhovel. Zvyšujúcu časť nároku žalobcu súd zamietol z dôvodu uplynutia premlčacej doby.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. V konaní bol žalobca úspešný len v rozsahu 36 %, žalovaný bol úspešný v rozsahu 64 %, tzn. že konečný úspech v konaní mal žalovaný v rozsahu 28 %, ktorý si však neuplatnil žiadnu náhradu trov konania. Do neúspechu žalobcu súd započítal aj späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty, pretože

späťvzatie sa nerealizovalo pre správanie sa žalovaného, ale bolo zavinené žalobcom. Z týchto dôvodov súd nepriznal žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).