

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/142/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316210229  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316210229.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Š. R., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvalý pobyt X. Š. XX, XXX XX B., štátny občan SR, o zaplatenie 157,24 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 69,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 37,32 Eur od 01.12.2014 do zaplatenia a zo sumy 32,39 Eur od 30.06.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v zvyšnej časti zamieťa.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 13.06.2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 157,24 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania, titulom neuhradenia ceny za odber zemného plynu žalovaným na základe zmluvy o dodávke plynu.

2. Svoj návrh na začatie konania (žalobu) odôvodnil tým, že dňa 11.03.1998 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému podľa zákona č. 656/2004 Z.z. a nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky. Na základe toho sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu za dodaný plyn stanovenú cenníkom platným v čase uskutočnenia dodávky zemného plynu. Žalobca vystavil žalovanému faktúry, pričom ten sumu 157,24 Eur za žalobcom poskytnuté služby neuhradil.

3. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nahradil dovtedy platný zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) (§§ 473, 474 CSP). Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 14C/142/2016-25 zo dňa 13.07.2016, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu; šetrením OR PZ Bratislava III bolo zistené, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a neporadilo sa s ním nijak skontaktovať.

Z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 14C/142/2016-39 zo dňa 31.01.2017 zrušil.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Súd žalovanému doručil žalobu oznámením s poukazom na § 116 ods. 2 CSP, t.j. vyvesením na úradnej tabuli a zverejnením na webovej stránke súdu.

9. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise ich prečítaním, a to s/so: Prihláškou odberu plynu č. 6100227695 zo dňa 11.03.1998, Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, s účinnosťou od 01.01.2012, faktúrou č. 7421187042, faktúrou č. 3110084785, faktúrou č. 3180120144, faktúrou č. 3130087824, faktúrou č. 4900098843, faktúrou č. 7415835325, Pokusom o zmier zo dňa 05.04.2016, výpisom z Obchodného registra, ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že Slovenský plynárenský priemysel š.p. odštepny závod Bratislava bol zrušený bez likvidácie v dôsledku Rozhodnutia Vlády SR o privatizácii Slovenského plynárenského priemyslu, štátny podnik, IČO: 00 211 290 a majetok, práva a povinnosti zrušeného štátneho podniku prešli na Fond Národného majetku SR, ktorý ich dňa 1. júla 2001 vložil do akciovej spoločnosti, Slovenský plynárenský priemysel, a.s.

11. V Prihláške odberu zemného plynu zo dňa 11.03.1998 požiadal žalovaný právneho predchodca žalobcu, Slovenský plynárenský priemysel, š.p., odštepny závod Bratislava, ako dodávateľa o odber (dodávku) zemného plynu pre odberné miesto X. Š. XX, XXX XX B.. Potvrdením tejto Prihlášky právnym predchodcom žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o dodávke vykurovacích plynov zo siete č. zmluvy 6100227695 podľa ust. § 15 zák. č. 67/1960 Zb., účinného od 01.01.1961 do 01.07.1998, v spojení s § 2, § 4 ods. 1 a 2 a nasl. vyhl. č. 140/1979 Zb. účinnnej do 01.07.1998, kedy bola zrušená zákonom č. 70/1998 Z.z. Žalovaný súčasne prevzal a bol oboznámený s podmienkami pre odber plynu podľa Vyhlášky FMPE č. 140/1979 Zb. V ten istý deň bola vykonaná montáž zariadenia.

12. Žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. 7421187042 za obdobie 19.10.2013 - 18.10.2014 vo výške sumu 37,32 Eur, splatnú 30.11.2014 a vyúčtovaciu faktúru č. 7415835325 za obdobie 19.10.2014 - 04.06.2015 vo výške 32,39 Eur, splatnú 29.06.2015. Uvedené možno konštatovať z predložených listinných dôkazov a to vyúčtovacích faktúr č. 7421187042 a č. 7415835325.

13. Žalobca vystavil žalovanému upomienky dňa 13.01.2015 (faktúrou č. 3110084785, splatnou 27.01.2015), dňa 11.02.2015 (faktúrou č. 3180120144, splatnou 25.02.2015) a 11.03.2015 (faktúrou č. 3130087824, splatnou 25.03.2015), pričom každou z nich bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie 3,- Eur ako náhrady vynaložených nákladov. Uvedené možno konštatovať z predložených listinných dôkazov a to faktúr č. 3110084785, č. 3180120144 a č. 3130087824.

14. Z titulu zabezpečenia účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu pre neoprávnený odber plynu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, alebo z dôvodu, že odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil, vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 49000988437 na sumu 78,53 Eur so splatnosťou 26.05.2015. Uvedené možno konštatovať z predložených listinných dôkazov a to faktúry č. 49000988437.

15. Žalovaný na základe vystavených vyúčtovacích faktúr sumu za odobratý plyn neuhradil. Rovnako neuhradil sumy vyúčtované v upomienkach ako náhrady vynaložených nákladov a sumu z titulu zabezpečenia účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu pre neoprávnený odber plynu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, alebo z dôvodu, že odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil.

16. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy Pokusom o zmier zo dňa 05.04.2016. Žalovaný dlžnú sumu uvedenú v pokuse o zmier vo výške 157,24 Eur neuhradil.

17. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

18. Podľa ust. § 2 ods. 1 vyhlášky č. 140/1979 Zb. o dodávke vykurovacích plynov obyvateľstvu (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o dodávke vykurovacích plynov zo siete je uzavretá potvrdením prihlášky na odber vykurovacích plynov zo siete (ďalej len "prihláška") dodávateľom; odberateľ dostane jedno vyhotovenie potvrdenej prihlášky.

19. Podľa ust. § 4 ods. 1 cit. vyhlášky, prihláška musí byť riadne vyplnená a vlastnoručne podpísaná odberateľom a vlastníkom (správcom) nehnuteľnosti.

20. Podľa ust. § 4 ods. 2 cit. vyhlášky, prihláška musí byť opatrená potvrdením oprávnenej organizácie 1) o riadnom vykonaní montážnych prác na odberných plynových zariadeniach..

21. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa ust. § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

24. Podľa ust. § 491 ods. 2 OZ, na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

25. Podľa ust. § 69 ods. 13 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 31.08.2012 (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z.z.“) ustanovenia zmlúv o dodávke elektriny, o dodávke plynu, o prenose elektriny, o preprave plynu, o distribúcii elektriny, o distribúcii plynu a o uskladňovaní plynu, ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, zostávajú v platnosti, ak nie sú v rozpore s týmto zákonom; ustanovenia týchto zmlúv, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom do 31. decembra 2005, inak strácajú platnosť.

26. Podľa ust. § 96 ods. 7, veta prvá a druhá zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z.“), zmluvy uzatvorené podľa doterajších predpisov zostávajú v platnosti. Ustanovenia zmlúv uzatvorených podľa doterajších predpisov, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom do 31.12.2012.

27. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7.

28. Podľa ust. § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri

dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7.

29. Podľa ust. § 69 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z., dodávateľ plynu má právo (a) predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu,

30. Podľa ust. § 69 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2012 Z.z., dodávateľ plynu je povinný a) ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu 1. uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu na vymedzenom území podľa § 17 ods. 1 s každým odberateľom plynu v domácnosti, ktorý o to požiada, ak sú splnené obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu; povinnosť dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa plynu v domácnosti, ktorý za posledných 12 mesiacov závažne porušil zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

31. Podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

32. Podľa ust. § 3 písm. c/ bod 11 zákona č. 251/2012 Z.z., sa koncovým odberateľom plynu je odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu.

33. Podľa ust. § 3 písm. c/ bod 12 zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

34. Podľa ust. § 82 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z., neoprávneným odberom plynu je odber (a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti, 2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo 3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu, (b) nameraného plynu, (c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu, (d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, (e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu, (f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete, (g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky, (h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

35. Podľa ust. § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

36. Podľa ust. § 82 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z., ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

37. Podľa ust. § 82 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z.z., ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odoberateľa množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbornom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

38. Podľa ust. § 1 písm. f) nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom v znení neskorších zmien (ďalej len „nariadenie č. 409/2007 Z.z.“), toto nariadenie vlády ustanovuje pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, a to pre dodávku plynu a dodávku plynu domácnostiam.

39. Podľa ust. § 18 ods. 1 nariadenia č. 409/2007 Z.z., dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

40. Podľa § 18 ods. 2 nariadenia č. 409/2007 Z.z., množstvo odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného meradla alebo diagramu podľa § 32.

41. Podľa ust. § 18 ods. 3 nariadenia č. 409/2007 Z.z., vyúčtovanie dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to samostatne vyčíslený údaj o cene za

- a) obchodnú činnosť dodávateľa plynu vrátane ceny za prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu,
- b) prístup do prepravnej siete a prepravu plynu,
- c) prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu.

42. Podľa ust. § 23 ods. 5 nariadenia č. 409/2007 Z.z., vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ plynu najmenej jedenkrát ročne formou zúčtovacej faktúry. Podkladom na zúčtovanie odberu plynu je odpočet určeného meradla vykonaný plynárenským podnikom. Ak odberateľ plynu v domácnosti nesprístupní určené meradlo alebo inak znemožní odpočet určeného meradla, vystaví dodávateľ plynu faktúru na základe pravdepodobného odberu s prihliadnutím na vývoj skutočného odberu odberateľa plynu v predchádzajúcom zúčtovacom období, počet a typ pripojených spotrebičov a rozdiely zúčtuje v ďalšom zúčtovacom období.

43. Podľa ust. § 340a ods. 1, veta prvá, zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ako „ObZ“) zmluvne určená lehota na splnenie peňažného záväzku dlžníka z dodania tovaru alebo poskytnutia služby nesmie presiahnuť 60 dní odo dňa doručenia faktúry alebo inej výzvy veriteľa podobnej povahy, ktorou požaduje splnenie peňažného záväzku (ďalej len "doklad"), alebo 60 dní odo dňa, keď veriteľ plnil, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr.

44. Podľa ust. § 879f ods. 3 OZ (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2004), spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzatvorené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

45. Podľa ust. § 879f ods. 4 OZ, ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

46. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

47. Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

48. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

49. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

50. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

51. Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

52. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

53. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

54. Na základe zisteného skutkového stavu bolo nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol uzatvorením zmluvy o dodávke plynu dňa 11.03.1998 podľa § 488, § 489 a § 91 OZ občianskoprávny záväzkový vzťah, na ktorého úpravu sa vzťahuje osobitný predpis zákon č. 251/2012 Z.z. (nie zákon č. 656/2004 Z.z., ako uvádzal žalobca v žalobe), účinný od 01.09.2012, upravujúci práva a povinnosti žalobcu ako dodávateľa zemného plynu a žalovaného ako odoberateľa zemného plynu pre domácnosť. Vzhľadom na povahu účastníkov tohto zmluvného vzťahu, keďže žalobca vystupuje ako právnická osoba - dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 OZ), treba zmluvu o dodávke plynu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným vymedziť ako spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 OZ a preto súd musel skúmať, či predmetná spotrebiteľská zmluva podľa § 53 ods. 1 OZ neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

55. Súd nárok žalobcu na zaplatenie ceny za dodávku plynu na základe faktúr č. 7421187042 a 7415835325 v celkovej výške 69,71 Eur považoval za v celom rozsahu dôvodný a preukázaný, nakoľko nebolo sporné, že cena za dodávku zemného plynu zodpovedá spotrebe žalovaného, a to s odkazom na vyššie uvedené faktúry, ktorých súčasťou bol detailný prehľad spotrebovaného zemného plynu žalovaným účtovaného v súlade s nariadením č. 409/2007 Z.z.

56. Vo vzťahu k nárokom žalobcu na poplatky za zaslanie upomienky v celkovej sume 9, Eur (faktúra č. 3110084785, č. 3180120144 a č. 3130087824), súd uvádza, že takéto náklady nemožno ohodnotiť paušálnou náhradou, keďže tento nárok predstavuje samostatný hmotnoprávny nárok žalobcu podľa § 121 ods. 3 OZ, definovaný ako príslušenstvo pohľadávky, ktorý z hľadiska jeho dôvodnosti a výšky treba preukázať, pričom sa veľký dôraz kladie aj na účelnosť týchto nákladov. To znamená, že ide o náhradu účelne vynaložených nákladov žalobcu vzniknutých v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a nie o ich paušálnu náhradu. V danom prípade však žalobca vôbec nešpecifikoval, aké konkrétne náklady mu v súvislosti so zasláním upomienok, teda vymáhaním pohľadávky vznikli, pričom nepreukázal, že vôbec predmetné upomienky boli žalovanému aj zaslané. Na základe vyššie uvedeného považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 9, Eur z titulu poplatkov za upomienky za nedôvodný.

57. Ani nárok žalobcu vyplývajúci z faktúry č. 4900098843 v sume 78,53 Eur súd nepovažoval za dôvodný, keďže žalobca, ktorý bol podľa § 120 ods. 1 OSP v čase podania žaloby nositeľom dôkaznej povinnosti na preukázanie dôvodnosti (existencie, resp. vzniku) a výšky ním uplatneného nároku a je rovnako nositeľom dôkaznej povinnosti podľa § 150, § 185 a 186 CSP, tento vyššie uvedený nárok nepreukázal. Samotná faktúra č. 4900098843 nepreukazuje existenciu nároku, teda dôvodu, pre ktorý bola faktúra vystavená. Navyše tento dôvod nebolo ani možné z faktúry identifikovať, keďže z faktúry vyplývalo, že bola vystavená buď (i) z titulu zabezpečenia účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu pre neoprávnený odber plynu pre koncového odoberateľa vrátane doprave, alebo (ii) z

dôvodu, že odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal v zmysle § 120 ods. 1 OSP a § 150, § 185 a 186 CSP jeden alebo druhý dôvod vystavenia predmetnej faktúry, teda dôvodnosť svojho (do úvahy pripadajúceho) nároku na náhradu škody pre neoprávnený odber plynu podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z.z., súd tento nárok žalobcu považoval za nedôvodný z dôvodu jeho nepreukázania.

58. Okrem toho, vychádzajúc zo skutočnosti, že žalobca je podnikateľom v zmysle ust. § 2 ods. 2 ObZ, a plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy podľa Zmluvy o dodávke plynu poskytuje v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pri analogickej aplikácii § 340a ObZ je rovnako zrejmé, že faktúra je považovaná výhradne za výzvu veriteľa na splnenie peňažného záväzku a nie za doklad, preukazujúci samotnú existenciu žalovaného nároku veriteľa.

59. Žalovaný navyše vo vzťahu k nárokom na poplatky za zaslanie upomienky a k náhrade škody (poplatku) za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu pre neoprávnený odber plynu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, alebo z dôvodu, že odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil, nepreukázal, že výška, v akej si ich uplatnil, vychádza z platného cenníka, ktorý súdu nepredložil. Žalobca si nesplnil povinnosť podľa § 132 ods. 1 CSP (predtým § 79 ods. 3 OSP) a v tejto časti žalobou uplatňovaného nároku neuviedol pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, keď vystavenie faktúry bez ďalšieho nepreukazuje žalovaný nárok, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 CSP). Súd by na tomto mieste rád uviedol, že odkaz žalobcu na jeho webovú stránku vo všeobecných podmienkach v žiadnom prípade nenahrádza povinnosť žalobcu opísať rozhodujúce skutočnosti. To platí o to viac v prípade, ak sa na webovej stránke žalobcu nachádza viac časových verzií rôznych dokumentov žalobcu (Cenník, Obchodné podmienky a pod.). Súd nie je v žiadnom prípade povinný (a ani oprávnený) vyberať si z týchto pokladov tie, ktoré sa vzťahujú na prejednávanú právnu vec bez ich bližšej a konkrétnej špecifikácie zo strany žalobcu.

60. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd návrhu žalobcu ako dôvodnému vyhovel len v časti nároku na zaplatenie ceny za dodaný zemný plyn žalovanému v sume 69,71 Eur, a v časti nároku na poplatok za upomienky v sume 9,- Eur a nároku na náhradu škody za neoprávnený odber plynu v sume 78,53 Eur žalobcu, ako nedôvodnú, zamietol.

61. Podľa ust. § 559 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

62. Podľa ust. § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

63. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

64. Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

65. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

66. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 10.09.2014 do 15.03.2016 vo výške 0,05 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania žalobcom z faktúry č. 7421187042, splatnej 01.12.2014 a č. 7415835325 splatnej 30.06.2015 bola 8,05 % ročne.

67. Vzhľadom na uvedené, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z dlžných súm vo vyššie uvedenej výške a to až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy žalovaným žalobcovi.

68. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

69. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

70. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

71. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

72. Súd úspech strán sporu v konaní vypočítal tak, že preskúmal percentuálny úspech žalobcu a žalovaného. V konaní mal 44,33 % úspech žalobcu a 55,67 % úspech žalovaný. Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšej strany, ktorou bol v tomto prípade žalovaný, odpočítal úspech menej úspešnej strany, ktorou bol v tomto prípade žalobca a zistil, že úspech žalovaného predstavuje 11,34 %. S ohľadom na to, že ide o úspech čiastočný a zjavne nepatrný, súd rozhodol tak, že vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava III /§ 355 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.