

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3016200678
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3016200678.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Bratislava, Košická 56, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706 so sídlom Bratislava, Michalská 14 proti žalovanej C. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. I. XX/XX, L. K., štátna občianka SR, o zaplatenie XX,XX Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 25,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,82 Eur od 10.9.2013 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 15 Eur zročných vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy XX,XX Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X % ročne zo sumy XX,XX R. od XX.X.XXXX do zaplatenia, a náhrady trov konania, titulom neuhradenej faktúry. A., že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od spoločnosti D. P., a.s. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa X.X.XXXX. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkoch dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby, pričom išlo o mobilné služby, spojené s užívaním D. kariet, ku ktorým bolo pridelené mobilné číslo XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú X.X.XXXX v sume XX,XX Eur. Žalovaná nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb právnenému predchodcovi žalobcu ani žalobcovi nezaplatila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila v podaní zo dňa XX.X.XXXX, v ktorom potvrdila, že uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej medzi zmluvnými stranami vznikol spotrebiteľský vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ostatné predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. Žalovaná vzniesla námietku premlčania uplatneného práva. Predmetná faktúra, ktorej zaplatenia sa žalobca od žalovanej domáha, bola splatná dňa 9.9.2013, a preto 3ročná premlčacia doba začala plynúť 10.9.2013 a uplynula 10.9.2016, no žalobca podal žalobu na súd 19.9.2016. Preto je nárok žalobcu premlčaný a žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd vec prejednal podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením žaloby, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa X.X.XXXX, predložených zmlúv o poskytovaní verejných služieb a Dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, písomného podania žalobcu zo dňa XX.X.XXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok, zoznamu postupovaných pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa X.X.XXXX, podacieho hárku, cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb, všeobecného povolenia č. X/XXXX a zistil tento skutkový stav:

5. Zo zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX a z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX uzatvorených medzi žalovanou ako účastníkom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako podnikom vyplýva, že strany konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmysle tejto zmluvy a dodatku právny predchodca žalobcu sa zaviazal žalovanej umožniť prostredníctvom SIM karty s priradeným tel. číslom XXXXXXXXXXXX prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného programu služieb O. XX + (XXX) za dohodnutý mesačný paušálny poplatok počas doby viazanosti XX mesiacov. K. XX.XX.XXXX uzavreli zmluvné strany dodatok k zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX podľa zákona č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmysle tohto dodatku právny predchodca žalobcu sa zaviazal žalovanej umožniť prostredníctvom SIM karty s priradeným tel. číslom XXXXXXXXXXXX prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného programu služieb O. XX a dohodnutý mesačný paušálny poplatok počas doby viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku a s cenníkom pre poskytovanie služieb podniku. Okrem toho sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má dohodnutý minimálny program služieb.

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.4.2013 a z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.4.2013 uzatvorených medzi žalovanou ako účastníkom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako podnikom vyplýva, že strany konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmysle tejto zmluvy a dodatku právny predchodca žalobcu sa zaviazal žalovanej umožniť prostredníctvom SIM karty s priradeným tel. číslom XXXXXXXXXXXX prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného programu služieb Naj 200 za dohodnutý mesačný paušálny poplatok počas doby viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku a s cenníkom pre poskytovanie služieb podniku. Okrem toho sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má dohodnutý minimálny program služieb.

7. Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa X.X.XXXX v sume XX,XX R.. V rámci tejto faktúry žalovanej vyfakturoval poplatok XX,XX R. + XX% K. za prerušenie služby - neplatenie ohľadom tel. čísla XXXXXXXXXXXX, a poplatok XX,XX R. + XX% K. za prerušenie služby - neplatenie ohľadom tel. čísla XXXXXXXXXXXX.

8. Pohľadávka voči žalovanej bola na žalobcu postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. Postúpenie pohľadávky, a tým svoju aktívnu legitímáciu v tomto konaní žalobca preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, zoznamu postupovaných pohľadávok, poštového podacieho hárku a Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa X.X.XXXX adresovaného žalovanej, v ktorom právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky vo výške XXX,XX Eur s prísl. (istina + zmluvná

pokuta) na žalobcu a súčasne ju vyzval na jej úhradu postupníkovi v lehote 5 dní od doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky.

9. Žalobca v podaní zo dňa XX.X.XXXX uviedol, že právny predchodca žalobcu sa na základe predložených zmlúv o pripojení a ich dodatkov zaviazal aktivovať a poskytovať v zmluvách špecifikované služby Relax 60(120), Program Naj 200 a ostatné služby súvisiace s aktiváciou, zriadením pripojenia, poskytovaním hlasových služieb, internetových služieb prostredníctvom telefónnych čísiel XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX priradených k D. kartám v sieti právneho predchodcu žalobcu a v sieti internet. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete právneho predchodcu žalobcu v spojení s cenníkom pre poskytovanie služieb právneho predchodcu žalobcu, ktoré sa právny predchodca žalobcu a žalovaná zaviazali dodržiavať. Cenník, všeobecné podmienky pre poskytovanie služieb verejnej siete právny predchodca žalobcu zverejnil svojim zákazníkom na svojom webovom sídle v súlade so zákonom č. 351/2001 Z.z. a Všeobecným povolením 1/2011 a č. 1/2014 vydaným Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Poukázal na ust. § 43 ods. 1 písm. d/ zákona č. 351/2011 Z.z., v zmysle ktorého má podnik právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplattenia alebo do zániku zmluvy; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplattenie. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila skôr splatné faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, ktoré jej právny predchodca vystavil za poskytované služby ani v dodatočne poskytnutej lehote (a ktorých zaplattenia sa žalobca v konaní nedomáha) a ani po viacerých upozorneniach právneho predchodcu žalobcu bolo zrejmé, že nedochádza k úhrade ceny za poskytnuté služby, právny predchodca žalobcu pristúpil k prerušeniu poskytovania služby pre neplatenie. Podľa cenníka právneho predchodcu žalobcu strana 39 časť Iné poplatky má žalovaný ako účastník povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu za poskytnutú službu Prerušenie poskytovania služby pre neplatenie sumu 19,80 Eur. Pred prerušením poskytovania služby právny predchodca zaslal žalovanej upomienku oneskorenej platby a následne pristúpil k obmedzeniu poskytovania služby, ktoré úkony jej tiež spolplatnil. Pretože žalovaná využívala 2 telefónne čísla priradené k SIM kartám v mobilných koncových zariadeniach, právny predchodca musel pristúpiť k prerušeniu poskytovania služieb pri oboch telefónnych číslach. Poplatky za prerušenie poskytovania služby právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa X.X.XXXX. Poplatok za prerušenie služby pre neplatenie zodpovedá reálnym nákladom právneho predchodcu žalobcu. Základom tohto poplatku je porušenie povinnosti druhou zmluvnou stranou. Nemožno od žalobcu požadovať, aby úkony a činnosti súvisiace s porušovaním povinností žalovanou mal robiť bezodplatne, navyše keď s tým má priame aj nepriame náklady. Ďalej poukázal žalobca na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa X.XX.XXXX sp. zn. C-XX/XX vo veci Y. Credit Slovakia, a.s., proti Klára Bíróová, z ktorého vyplýva, že nie je nutné, aby žalovaný spotrebiteľ podpísal všeobecné podmienky k spotrebiteľskej zmluve.

10. Žalovaná na pojednávaní trvala na svojom vyjadrení, ktoré súdu zaslala. Potvrdila, že so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. uzavrela zmluvy o pripojení a dodatky, ktoré predložil žalobca súdu. Chcela získať paušál. Poplatky za hovorné sa snažila žalovaná splácať. Následne však mala žalovaná zdravotné problémy a omeškala sa s úhradou faktúr. Pokiaľ ide o faktúru, ktorej zaplattenia sa žalobca domáha, túto žalobcovi neuhradila. Mala vtedy problémy aj v osobnom živote. Rozvádza sa s manželom, no súd ich manželstvo napokon nerozviezol. Žiadala, aby v prípade, že súd vyhovie žalobe, jej umožnil dlh splácať v mesačných splátkach po 15 Eur zročných vždy do 10-teho dňa v mesiaci. Uviedla, že pracuje ako upratovačka v Materskej škole G. I. v L. K., kde dosahuje zárobok XXX Eur v čistom mesačne. Okrem toho pracuje na základe dohody tak, že upratuje kancelárie a zarobí XX Eur v hrubom mesačne. Vlastní byt, v ktorom býva spoločne s manželom a tento byt je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Iný majetok väčšej hodnoty žalovaná nevlastní. Manžel žalovanej vynakladá na bývanie sumu 220 Eur mesačne. Žalovaná hradí stravu a iné výdavky na ich dve maloleté deti 14 a 16 ročné. Žalovaná má nesplatený spotrebný úver voči Poštovej banke, a.s., a mesačná splátka predstavuje 106 Eur. Ďalej má žalovaná neuhradený dlh titulom úveru v sume 400 Eur voči Provident Financial a.s., a tento úver v súčasnosti nespláca a má dlh aj voči úverovej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., kde je splátka vo výške 60 Eur mesačne. Žalovaná sa obrátila na spoločnosť Prvá oddľžovacia s.r.o. so sídlom v Žiline, s ktorou dňa 14.7.2017 uzavrela zmluvu o správe záväzkov, na základe ktorej bude hradíť dlhy voči jej veriteľom v mesačných splátkach po 120 Eur.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy a dodatku, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov,

poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Po právnom posúdení zistených skutočností v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaná žaloba je čiastočne dôvodná.

13. Bolo preukázané, že žalovaná ako účastník uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako podnikom dňa XX.X.XXXX zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej sprístupniť poskytované služby v rozsahu dojednanom v zmluve a žalovaná sa zaviazala hradiť podniku cenu za služby podľa cenníka. Následne dňa XX.XX.XXXX uzavreli dodatku k zmluve o pripojení podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v ktorom zmenili dohodnutý program poskytovaných služieb ohľadom tel. čísla XXXXXXXXXX. Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. sa zmluvy o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. považuje za zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z.. Uvedené zmluvné strany uzavreli dňa 25.4.2013 ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k nej podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej vymedzené služby ohľadom tel. čísla XXXXXXXXXX a žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby. Uvedenými zmluvami založené právne vzťahy účastníkov konania sú od svojho vzniku právnymi vzťahmi vzniknutým na základe štandardizovanej spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní obsahu zmluvy. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol služby právny predchodca žalobcu v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale

ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v zmluvách a dodatkoch k nim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté služby v období od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou X.X.XXXX v sume XX,XX Eur (bez poplatku za prerušenie služby - neplatenie vo výške 16,50 Eur + 20% DPH, t.j. 3,30 Eur). Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytoval v uvedenom období služby podľa oboch zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktorú skutočnosť žalovaná nepoprela, a žalovanej preto vznikla povinnosť uhradiť ich cenu poskytovateľovi služieb. Cena za poskytnuté služby relax 60 v sume 11,85 Eur + 20% DPH a cena za program naj 200 v sume 9,67 Eur + 20% DPH v zmysle tejto faktúry bola v konaní riadne preukázaná, žalovaná vznik nároku na fakturovanú cenu nespochybnila, a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu v časti o zaplatenie sumy istiny 25,82 Eur za dôvodnú.

15. Súd preskúmal žalovanou vznesenú námietku premlčania. Preskúmaním listín mal súd za to, že nárok nemôže byť premlčaný, pretože 3ročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka neuplynula pred podaním žaloby na súd. Premlčacia doba začala plynúť nasledujúci deň po splatnosti faktúry, t.j. 10.9.2013. Pred jej uplynutím bola žaloba podaná na súd. Pred uplynutím premlčacej doby žalobca žalobu podal dňa X.X.XXXX elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu na Krajský súd v Trenčíne, ktorý podanie žalobcu vo veci samej postúpil dňa XX.X.XXXX tunajšiemu súdu a v zmysle § 43 ods. 3 CSP právne účinky spojené s podaním žaloby, teda prerušenie plynutia premlčacej doby, ostali zachované. Žalobca žalobu v elektronickej podobe doplnil v lehote 10 dní podľa § 125 ods. 2 CSP predložením žaloby v listinnej podobe dňa 19.9.2017 na tunajší súd ako vecne a mieste príslušný súd. Nárok teda žalobca uplatnil pred uplynutím premlčacej doby. Námietka premlčania práva nebola vznesená dôvodne.

16. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania, ktoré uplatnil v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti faktúry. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s úhradou faktúry, t.j. ku dňu 10.9.2013 bola 0,50 % ročne a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov žalobcovi patrila táto zákonná sankcia v sadzbe 5,5 % ročne. Žalobca si však uplatnil nárok na úrok z omeškania v nižšej sadzbe, t.j. v sadzbe 5 %, a keďže sa jedná o návrhové konania, súd nemohol v zmysle § 216 ods. 1 CSP prekročiť žalobný návrh, a preto žalobcovi túto zákonnú sankciu v uplatnenej sadzbe aj priznal.

17. V prípade uplatnených poplatkov za prerušenie služby - neplatenie 2 x 16,50 Eur + 20% DPH súd žalobu nepovažoval za dôvodnú. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovanej hradiť žalobcovi takýto druh poplatku v uvedenej výške. Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov nevyplýva, že by si takýto poplatok práve za prerušenie služby - neplatenie, zmluvné strany dojednali. Žalobca síce predložil cenník jeho právneho predchodcu, na str. 38 ktorého je uvedený poplatok v sume 19,80 Eur za „službu“ prerušenie služby - neplatenie (vrátane DPH), avšak na prvej strane cenníka je uvedené, že predmetný cenník nadobudol platnosť 1.9.2013, no faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bol tento poplatok žalovanej vyfakturovaný, bola vystavená skôr, a to dňa XX.X.XXXX, a k prerušeniu poskytovania služby pristúpil právny predchodca žalobcu tiež skôr a to dňa XX.X.XXXX, ako uviedol žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa XX.X.XXXX. Preto súd uzavrel, že žalobca nepreukázal, že žalovanej zo zmluvy vyplývala povinnosť uhradiť poskytovateľovi služieb poplatok za prerušenie služieb pre neplatenie ku dňu XX.X.XXXX v tejto uplatnenej výške. Pokiaľ by aj žalobca predložil súdu cenník platný ku dňu prerušenia poskytovania služby pre neplatenie a ku dňu vystavenia faktúry, ktorou bol tento poplatok žalovanej vyfakturovaný, súd by aj tak žalobe nemohol v tejto časti vyhovieť. Právo právneho predchodcu žalobcu dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu vyplývajúce z ustanovenia § 43 ods. 1 písm. d/ zákona č. 351/2011 Z.z. nezakladá povinnosť pre spotrebiteľa zaplatiť poplatok za takéto prerušenie alebo obmedzenie služby. Ak s prerušením alebo obmedzením služby vzniknú dodávateľovi náklady, mohla by spotrebiteľovi vzniknúť len povinnosť uhradiť iba preukázateľne vzniknuté náklady spojené s touto

činnosťou. Ak poplatok je stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Žalobca nijako nepreukázal, že tento poplatok zodpovedá reálnym nákladom právneho predchodcu žalobcu spojeným s prerušením poskytovania služby. Poplatok v uplatnenej paušálnej výške 16,50 Eur + 20% DPH nemôže vystihovať možné náklady právneho predchodcu žalobcu súvisiace s vykonaním tohto úkonu (prerušenia poskytovania služby), ale v rozhodujúcej miere predstavuje "skrytú" sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. Uvedený poplatok predstavuje možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa. V tomto prípade nejde o poplatok, ktorý súvisí s využívaním služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale o poplatok určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Za poplatok spotrebiteľovi nie je poskytnuté žiadne protiplnenie vo výške poplatku. Obmedzenie, či prerušenie dohodnutých služieb žiadny prospech žalovanej ako spotrebiteľovi neprináša. V prípade prerušenia poskytovania služby pre neplatenie tieto služby pre spotrebiteľa vôbec dostupné nie sú, hoci zmluvný vzťah trvá i naďalej. Zaplatenie poplatku je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísanej faktúry v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nakoľko zaplatením poplatku za prerušenie služby žalovanej ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby, podľa názoru súdu takéto dojednanie ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné a zároveň sa prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku už bol tento poplatok z uvedených dôvodov vyhlásený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp 84/2016 zo dňa 1.6.2017, a za nedôvodný tento nárok bol vyhodnotený aj rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/256/2015 zo dňa 28.10.2015 potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/42/2016 zo dňa 29.9.2016.

18. Na základe uvedeného súd výrokom I. zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila istinu 25,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,82 Eur od 10.9.2013 do zaplatenia, a výrokom II. žalobu vo zvyšnej časti ako nedôvodnú zamietol.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd povolil žalovanej na jej žiadosť dlh splácať v mesačných splátkach po 15 Eur za podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Prihliadol na osobné, majetkové, príjmové a výdavkové pomery žalovanej, ktorá dosahuje zo zamestnania zárobok cca 360 Eur v čistom mesačne, ako vyplýva z predloženého potvrdenia zamestnávateľa, a na základe dohody zarobí ako upratovačka navyše 40 Eur v hrubom mesačne, a okrem bytu v ktorom s manželom býva, nevlastní žalovaná iný majetok väčšej hodnoty. Po zohľadnení skutočnosti, že žalovaná sa osobne stará o dve maloleté deti a je povinná uhrádzať dlhy voči iným veriteľom, a časť z nich (dlh voči Platiť sa oplatí s.r.o. v sume 529 Eur, dlh voči Poštovej banke, a.s. vo výške 6.700 Eur) bude v zmysle zmluvy o správe záväzkov uzavretej dňa 10.7.2017 uhrádzať v mesačnej splátke 120 Eur a po zohľadnení ďalších nevyhnutných mesačných nákladov žalovanej ako ich špecifikovala v rámci svojho výsluchu žalovaná, je zrejmé, že žalovaná nie je schopná uhradiť dlh jednorazovo a ani vo vyšších mesačných splátkach. Za takéhoto splátkového kalendára bude istina dlhu vyrovnaná v 2 mesačných splátkach, čo je primeraná doba na plnenie. Žalobca je obchodnou spoločnosť, ktorá skupuje pohľadávky od iných veriteľov, a následne ich od dlžníkov vymáha, pričom zo spisu nevyplýva, žeby bol odkázaný na splnenie dlhu v kratšej dobe.

20. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 25,82 Eur, a v tomto rozsahu bola žaloba podaná dôvodne a táto čiastka predstavuje zo žalobou uplatnenej sumy 39,47% a procesný úspech žalobcu, a žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie 39,60 Eur, ktorá čiastka zo žalobou uplatnenej sumy predstavuje 63,53% a procesný úspech žalovanej. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej

vzniklo prevažne úspešnej žalovanej právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 21,06 %. V tomto rozsahu súd výrokom III. podľa § 255 ods. 2 CSP priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie až po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.