

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Csp/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817204777
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817204777.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobcu: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., X. XXX/X, zastúpená advokátskou kanceláriou Podhorský & Partners, s.r.o. IČO: 46 962 000, so sídlom Zámocká 35, Bratislava proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, o zaplatenie 1.109,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou podanou 16.3.2017 uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie 1109,04 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 14.3.2017 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Uviedla, že dňa 30.6.2005 uzavrela so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyni sumu 885,84 eur dňa 27.06.2007 a tú istú sumu dňa 29.6.2009, 27.6.2011, 4.7.2013. Žalovaný poskytol menej ako bolo zmluvnými stranami dohodnuté. V konaní tunajšieho súdu 10C/42/2015 bolo preukázané, že žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 2471,61 eur a žalobkyňa uhradila sumu 3661,65 eur. Vo vyššie uvedenom konaní bolo právne posúdené, že zmluvy o revolvingovom úvere sú neplatné, pretože neobsahovali náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 z.z. a teda peňažné prostriedky, ktoré poskytol žalovaný žalobkyni jej boli poskytnuté bez právneho dôvodu. Žalobkyni teda vznikla povinnosť vrátiť ich z titulu bezdôvodného obohatenia. Na základe uvedeného sa žalovaný na úkor žalobkyne obohatil o sumu 1109,04 eur, t.z. suma uhradená navyše zo strany žalobkyne žalovanému. Na základe uvedeného v súlade s § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie vo výške 1109,04 eur, ktorého sa žalobkyňa domáha v tomto konaní. Má za to, že neuplynula 10 ročná objektívna premlčacia doba.

2/ Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. 6Csp/46/2017-12 zo dňa 22.3.2017, voči ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný odpor. Žalovaný v písomne podanom odpore voči platobnému rozkazu poukázal na to, že na jeho strane žiadne bezdôvodné obohatenie nevzniklo. Poprel skutkové tvrdenie, že žalobkyňa nebola oboznámená so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľských úveroch, dojednanie o odplatenie za úver treba posúdiť podľa ustanovení Obchodného zákonníka, samotná výška odplaty nie je v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Zmluva obsahuje riadny údaj o RPMN, bola riadne uzavretá, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje len potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzatvorenie zmluvy. Zmluva v spojitosti so zmluvnými podmienkami obsahuje aj údaj o konečnej splatnosti úveru, ako aj o výške splátky, termíne jej splatnosti a počte splátok. V ďalšom poprel názor žalobkyne o neplatnosti zmluvy, poukázal na

povahu revolvingového úveru. Žalovaný ďalej vzniesol námietku premlčania s poukazom na § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to z pripojeného spisu tunajšieho súdu 10C 42/2015, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniami spoločnosti Profi Credit s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých úveroch veriteľmi, oznámením o predčasnom splatení z 8.10.2014, písomným vyjadrením žalobkyne z 9.5.2017, 18.7.2017, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 21.6.2005 podala žalobkyňa žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru v sume 40.032 Sk za podmienok splácania úveru v 36 mesačných splátkach vo výške splátky 1112 Sk pri počte splatností splátky k 26.dňu v mesiaci. Celkové náklady boli vo výške 20046 Sk. Žiadosť bola prijatá dňa 30.6.2005, maximálna výška úveru bola dojednaná na sumu 40032 Sk, RPMN úveru predstavovala 25.99%, schválená výška revolvingu v sume 26688 Sk, RPMN revolvingu 40.03%, úverový limit 40032 Sk, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu v sume 13077 Sk, dátum účinnosti zmluvy 30.06.2005. Vzhľadom k tomu, že žalovaný splnil podmienky uvedené v článku 4., v bode 4.1 Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, bol jej úver automaticky navýšený a bol dňa 27.6.2007 poskytnutý revolving v sume 885,84 eur, dňa 29.6.2009 v sume 885,84 eur, dňa 27.6.2011 v sume 885,84 eur a dňa 4.7.2013 v sume 885,84 eur.

5. Žalobkyňa úver riadne nespĺcala. Žalovaný jej dňa 8.1.2014 oznámil zosplatenie úveru, ktoré žalobkyňa prevzala dňa 14.1.2014, celkom na úver poukázala sumu 3661,65 eur.

6. V písomnom vyjadrení z 9.5.2017 a 18.7.2017 žalobkyňa opäť argumentuje, prečo sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, resp. zmluva nebola riadne uzavretá s poukazom na § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K vznesenej námietke premlčania uviedla, že žalovaný prijímal bezdôvodné obohatenie úmyselne, preto platí 10 ročná premlčacia doba.

7. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

8. K bezdôvodnému obohateniu získanému plnením bez právneho dôvodu (§ 452), ak právny dôvod neexistoval od začiatku, dochádza okamihom poskytnutia plnenia. Týmto okamihom je tiež určený začiatok objektívnej premlčacej doby. Subjektívna premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa postihnutý dozvedel, že plnil bez právneho dôvodu, a komu plnil.

9. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, dospel súd k záveru, že námietka premlčania vznesená žalovaným je dôvodná, a preto žalobu zamietol z dôvodu premlčania práva žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia. V konaní žalobkyňa tvrdila, že zmluva o revolvingovom úvere, uzavretá dňa 30.6.2005 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný mal titul len na vrátenie úverovej istiny. Následne tvrdila, že k platnému uzavretiu zmluvy ani zrejme nedošlo vzhľadom na mechanizmus uzatvárania zmluvy. Je však nesporné, že žalobkyňa zaplatila celú sumu 3661,65 eur, najneskôr dňa 26.10.2013, čo je zrejme so splátkového kalendára v spise tunajšieho súdu 10C 42/2015. Objektívna premlčacia doba v zmysle § 107 ods. 2 OZ začala plynúť najneskôr od 27.10.2013 a táto uplynula 27.10.2016. V tomto smere sa súd stotožňuje s právnou argumentáciou na strane žalovaného. Žaloba bola podaná dňa 16.3.2017, teda po uplynutí objektívnej premlčacej doby, preto súd žalobu zamietol. Pre premlčanie práva žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia už nemá právny význam, či zmluva bola uzatvorená platne a či by išlo o bezdôvodné obohatenie z neplatnej zmluvy, alebo by išlo o plnenie bez právneho dôvodu, v prípade úveru bezúročného a bezpoplatkového. Právne významné je to, že žalobkyňa plnila najneskôr v mesiaci október 2013, kedy začala plynúť objektívna premlčacia doba.

10. Súd sa nestotožňuje s argumentáciou žalobkyne, že v zmysle § 107 ods. 2 išlo o desaťročnú premlčaciu dobu, pretože išlo o úmyselné bezdôvodné obohatenie. Takýto úmysel na strane žalovaného nebol preukázaný. Účastníci uzavreli a podpísali zmluvu, o ktorej ešte dnes žalovaný vyhlasuje, že je

platne uzavretá a takéto zmluvy uzatváral vo viacerých prípadoch, pretože išlo o formulárové zmluvy a súdu je známe z úradnej činnosti, že takéto zmluvy uzatváral vo veľkom počte so spotrebiteľmi. Nemožno uvažovať ani o priamom alebo nepriamom úmysle získať bezdôvodné obohatenie. Právny záver, že by malo ísť v prípade konania žalovaného o úmyselné bezdôvodné obohatenie, nemá jednoznačnú oporu ani v rozhodovacej praxi súdov.

11. Vzhľadom na uvedené súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu.

12. O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, preto mu prináleží plná náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.