

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Er/101/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710201494
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduňová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3710201494.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vŕšku 12, Bratislava proti povinným: 1/ E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. XXX/X, J. L., 2/ Y. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX, L., zastúpenému JUDr Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, o vymoženie 1.541,53 € s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Vladimír Polák, Myjava, Hurbanova 643/22 takto

rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e exekúciu za neprípustnú.

II. Súd exekúciu z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu, rozsudku Medzinárodného rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej spoločnosti a.s., Bratislava sp. zn. 077/2009 zo dňa 25.11.2009 sa pred súdnym exekútorom JUDr. Vladimírom Polákom začalo dňa 12.2.2010 exekučné konanie proti povinným 1/ a 2/ o vymoženie 1.541,53 € s úrokom z omeškania 10% ročne zo sumy 1.541,53 € od 16.2.2009 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 51,85 € za každý začatý mesiac omeškania počnúc novembrom 2008 do zaplatenia, náhradu nákladov 199,16 €, trovy rozhodcovského konania 286,64 € a trov exekúcie. Z exekučného titulu vyplýva, že rozhodcovský súd zaviazal povinných na zaplatenie uvedenej peňažnej pohľadávky oprávnenému na základe zmluvy o úvere č. 320080166 zo dňa 4.10.2008.

2. Na žiadosť exekútora súd vydal dňa 22.4.2010 poverenie pre exekútora v zmysle návrhu oprávneného.

3. Uznesením č.k. 6Er/101/2010 - 25 zo dňa 15.10.2012, právoplatným dňa 27.11.2012 súd povolil odklad exekúcie proti povinnému 2/ do právoplatného skončenia trestného konania. Z odôvodnenia vyplýva, že v rámci trestného konania bola stíhaná E. H.. Uvedené konanie sa viedlo najskôr pod sp. zn. ČVS:ORP-33/JP-PB-2009 na OR PZ Považská Bystrica, neskôr na OKP KR PZ Trenčín pod ČVS:KRP-163/2-VYS-TN-2014 a následne na súde pod sp. zn. 2T/91/2016.

4. Okresný súd Považská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/91/2016 rozsudkom zo dňa 18.10.2016 uznal E. H. za vinnú z pokračovacieho zločinu úverového podvodu, pokračovacieho prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi a pokračovacieho prečinu sprenevery a to na základe viacerých samostatných skutkov, pričom v skutku pod bodom 125. je uvedené, že E. H. je vinná, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Telervis Plus, a.s., Bratislava, dňa 04.10.2008 v Pov. Bystrici uzavrela bez vedomia E. Z., bytom J.Á. L., X. H. XXX/X, ako fiktívneho dlžníka, a Y. N., bytom R. Č.. XXX, ako fiktívneho spoludlžníka, v ich mene zmluvu o úvere č. 320080166 tak, že vypísala a za oboch podpísala potrebné listiny uvedenej zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo

výške 995,82 € (30.000,- Sk), ktorý sa zaviazala splácať v 13. mesačných splátkach po 128,46 € (3.870,- Sk), i keď vopred vedela, že zo svojho mesačného príjmu tak nebude schopná urobiť, peniaze prevzala v deň podpisu zmluvy, použila ich pre vlastnú potrebu a na uhrádzanie iných, ňou uzavretých fiktívnych úverových zmlúv a do dnešného dňa z úveru splatila len 138,46 €, čím spoločnosti Telervis Plus a.s., Bratislava, spôsobila škodu 995,82 € (30.000,- Sk), pričom v rozpore s § 18 ods. 2 Zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov, účinného do 01.07.2013, v súvislosti s uzavretím tejto zmluvy spoločnosti Telervis Plus, a. s., Bratislava neoprávnene poskytla osobné údaje o E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., X. H.E. XXX/X a o Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX, ktoré získala v súvislosti s výkonom svojho ďalšieho povolania - obchodnej zástupkyne spoločnosti Provident Financial s. r. o., Bratislava, spočívajúce v uvedení mena a priezviska E. Z., jeho bydliska J. L., X. H. XXX/X, rodného čísla XXXXXX/XXXX a čísla vtedy platného občianskeho preukazu R. a v uvedení mena a priezviska Vladimíra Urbana, jeho vtedajšieho bydliska R. Č.. XXX, rodného čísla XXXXXX/XXXX a čísla vtedy platného občianskeho preukazu R..

5. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie žalovanej čo do výroku o treste a náhrade škody rozsudkom č.k. 2To/22/2017-6079 zo dňa 16.5.2017, právoplatným dňa 16.5.2017 zrušil výrok o treste a sám odsúdil menovanú a odvolanie proti výroku o náhrade škody zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 240 ods. 1 Exekučného poriadku konania začaté pred 1. decembrom 2006 sa dokončia podľa doterajších právnych predpisov, ak odseky 2 a 4 alebo osobitný predpis neustanovujú inak.

8. Podľa § 57 ods.1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

9. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

10. Po preskúmaní obsahu spisu a pripojených trestných rozsudkov súd dospel k záveru, že ďalšie pokračovanie tejto exekúcie nie je dôvodné. Exekúcia je vedená proti povinným na základe exekučného titulu rozsudku Medzinárodného rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej spoločnosti a.s., Bratislava sp. zn. 077/2009 zo dňa 25.11.2009, ktorým tento súd zaviazal povinných k zaplateniu vymáhaných súm na podklade nedoplatkov z uzatvorenej zmluvy o úvere č. 320080166 zo dňa 4.10.2008. V konaní mal súd ale za preukázané, a to z pripojených trestných rozsudkov, že E. H. bola uznaná vinnou zo spáchania trestných činov aj na podklade tých skutkových okolností, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Telervis Plus, a.s., Bratislava, dňa 04.10.2008 v Pov. Bystrici uzavrela bez vedomia E. Z., bytom J. L., X. H. XXX/X, ako fiktívneho dlžníka, a Y. N., bytom R. Č.. XXX, ako fiktívneho spoludlžníka, teda bez vedomia povinných a v ich mene zmluvu o úvere č. 320080166 tak, že vypísala a za oboch podpísala potrebné listiny uvedenej zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 995,82 € (30.000,- Sk), ktorý sa zaviazala splácať v 13. mesačných splátkach po 128,46 € (3.870,- Sk), i keď vopred vedela, že zo svojho mesačného príjmu tak nebude schopná urobiť, peniaze prevzala v deň podpisu zmluvy, použila ich pre vlastnú potrebu a na uhrádzanie iných, ňou uzavretých fiktívnych úverových zmlúv.

11. Na základe uvedeného je podľa názoru súdu daný dôvod na vyhlásenie tejto exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, pretože súd mal za preukázané, že povinní zmluvu neuzatvorili, neboli im poskytnuté peňažné prostriedky, a preto ich ani rozhodcovský súd nemohol zaviazal na ich zaplatenie a vymáhanú sumu preto nemožno od povinných žiadať v rámci exekučného konania. V danom prípade ide o právom nedovolené konanie, spáchanie trestných činov E. H., ktorá sama a bez vedomia povinných zmluvu podpísala a peňažné prostriedky aj sama prevzala. Zároveň z tohto titulu bol oprávnenému priznaný aj nárok na náhradu škody voči E. H.. Záverom súd uvádza, že súčasťou zmluvy o úvere bola aj rozhodcovská doložka, na základe ktorej potom rozhodcovský súd vec prejednal a rozhodol. Pretože však bolo preukázané, že rozhodcovskú doložku nepodpísali povinní, ale E. H., nemohol rozhodcovský súd ani zaviazat' povinných na zaplatenie vymáhanej sumy.

12. Vzhľadom na uvedené, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku vyhlásil za neprípustnú a zastavil.

13. O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).