

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Csp/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204758
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204758.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, prav. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: S. C., Q.. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. XXX, XXX XX D., X. K., o zaplatenie 2 744,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému súd nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Predchodca žalobcu - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 (ďalej len ako „VÚB, a.s.“) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.11.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3 019,84 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne z tejto sumy od 21.10.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Na základe návrhu VÚB, a.s. zo dňa 04.01.2022 tunajší súd uznesením č.k. 19Csp/66/2021-64 zo dňa 07.01.2022 pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu - namiesto pôvodného žalobcu VÚB, a.s. vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 (ďalej len ako „Intrum Slovakia s.r.o.“).

3. Podaním doručeným súdu dňa 18.02.2022 žalobca (Intrum Slovakia s.r.o.) zobral žalobu späť (ešte pred doručením žaloby žalovanému) a to v časti o zaplatenie istiny vo výške 255,70 Eur z titulu poplatkov a sankčného úroku, a taktiež zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 20 Eur z dôvodu čiastočnej úhrady žalovaným vo výške 20 Eur zo dňa 25.01.2022. Po čiastočných späťvzatiach sa tak žalobca domáhal zaplatenia sumy 2 744,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 764,14 Eur od 21.10.2021 do 25.01.2022 a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 744,14 Eur od 26.01.2022 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

4. Skutkové tvrdenia žalobcu boli nasledovné:

4.1 medzi VÚB, a.s. a žalovaným bola dňa 17.04.2018 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len ako „Zmluva o kreditnej karte“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č.: XXXXXXXX;

4.2 žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 23,76 % s tým, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 650 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 55 Eur;

4.3 žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu;

4.4 v súlade s článkom V., bod 35. písm. a/ Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.12.2018 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcu v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške;

4.5 pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 05.10.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2021, obsahujúci súhrn debetných položiek istiny poplatkov sankčného úroku, štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným a s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3 019,84 Eur;

4.6 posledné čerpanie žalovaného bolo 21.05.2018 v predajni COOP Hriňová vo výške 0,98 Eur s tým, že žalovaný v prospech kartového účtu celkom zaplatil 120 Eur, a to úhradami zo dňa 21.06.2018, 26.07.2018 a 12.11.2020. Žalovaná suma 3 019,84 Eur pozostáva z istiny 1 593,38 Eur, z poplatkov 27,14 Eur, štandardného úroku 1 170,76 Eur a sankčného úroku 228,56 Eur;

4.7 žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.10.2021 - žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č.87/95;

4.8 uplatnený nárok v čase začatia sporu (dňa 30.11.2021) premičaný nebol a to v dôsledku neplynutia lehôt podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z., v zmysle ktorého lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premičaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (25.3.2020) do 30. apríla 2020 neplynú (spolu 36 dní) a podľa § 8 písm. a) predmetného zákona, podľa ktorého lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premičaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (19.1.2021) do 28. februára 2021 neplynú (spolu 40 dní). Počítajúc 76 dní zákonného neplynutia lehôt, v prípade počiatku premičania celého uplatneného nároku od splátky splatnej dňa 20.09.2018, bola žaloba podaná dňa 30.11.2021 v 3 ročnej premičacej dobe - uplatnený nárok tak premičaný nie je.

5. Skutkové tvrdenia žalovaného boli nasledovné:

5.1 potvrdil úhrady z jeho strany tak, ako uviedol žalobca;

5.2 nemá dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie;

5.3 ak by to bolo možné, chcel by požiadať o splátkový kalendár - má štyri deti, platí výživné a taktiež platí exekútorovi 60 Eur z titulu ďalšieho úveru voči spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o;

5.4 rozumie tomu, čo je premičanie a premičaný záväzok dobrovoľne plniť nechce.

6. Za sporné medzi stranami súd nepovažoval žiadne skutkové tvrdenia.

7. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 27.05.2022 a to v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti (č.l. 146).

8. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, konkrétne: Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy: XXXXXXXXX zo dňa 17.04.2018 (č.l. 5-6); Obchodné podmienky pre vydanie a používanie vybraných kreditných platob. kariet vydávaných VÚB, a.s., (č.l. 7-9); Výpis z Pôžičkovej karty Quatro (č.l. 10-12); Oznámenie o vyhlásení Okamžitej splatnosti úveru z 02.12.2018 (č.l. 79) a Predžalobná upomienka zo dňa 02.11.2018 (č.l. 80);

9. Relevantné ustanovenia právnych predpisov:

9.1 Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9.2 Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč. Z.“) v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď

by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9.3 Podľa § 53 ods. 9 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9.4 Podľa § 565 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9.5 Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

9.6 Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

9.7 Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

9.8 Podľa § 54a Obč. Z. v znení neskorších predpisov, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

9.9 Podľa § 101 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9.10 Podľa § 103 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9.11 Podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré

zákony v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon č. 62/2020“), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

9.12 Podľa § 8 Zákona č. 62/2020, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

9.13 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9.14 Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9.15 Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.16 Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Po vykonanom dokazovaní a po právnom zhodnotení veci súd zistil nasledovný skutkový a právny stav a dospel k nasledovným právnym záverom:

10.1 právny predchodca žalobcu (VÚB a.s.) a žalovaný uzavreli dňa 17.04.2018 Zmluvu o kreditnej karte (č.l. 5-6), ktorú súd vzhľadom na subjekty (zmluvné strany) a jej predmet posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Obč. Z., na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Obč. Z. o spotrebiteľských vzťahoch, ako aj ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu je súd povinný ex offa skúmať (okrem aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore) dodržanie jednotlivých zákonných náležitostí podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9 a § 11), takisto skúmať prípadné nepriateľné zmluvné podmienky (§ 53 Obč. Z.) a s účinnosťou od 05.12.2018 je súd povinný ex offa prihliadať aj na premlčanie nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (§54a Obč. Z.), a to tak v prospech ako aj v neprospech veriteľa;

10.2 podľa čl. III Zmluvy o kreditnej karte bol deň splatnosti splátok 20. deň v kalendárnom mesiaci;

10.3 žalobca tvrdil, že k predčasnému zosplatneniu úveru došlo dňa 02.12.2018 (č.l. 76 p.v.) a to pre neuhradenú splátku splatnú dňa 20.09.2018 (č.l. 146). Uvedené potvrdzujú aj listinné dôkazy Oznámenie o vyhlásení Okamžitej splatnosti úveru z 02.12.2018 (č.l. 79) a Predžalobná upomienka zo dňa 02.11.2018 (č.l. 80). Podmienky vyhlásenia predčasnej splatnosti upravuje Obč. Z. v § 53 ods. 9 a § 565, v zmysle ktorých mohla VÚB, a.s. uplatniť toto právo najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, v danom prípade splatnej dňa 20.09.2018, t.j. najskôr po 20.12.2018 (a to do splatnosti splátky splatnej dňa 20.01.2019). Z predmetných listinných dôkazov ako aj zo skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že VÚB, a.s. však pristúpila k predčasnému zosplatneniu úveru už dňa 02.12.2018, kedy žalovaný nebol v omeškaní minimálne 3 mesiace so splátkou splatnou dňa 20.09.2018 a preto dospel súd k záveru, že pre neuhradenú splátku splatnú dňa 20.09.2018 VÚB, a.s. nemohla platne úver predčasne zosplatniť a vzhľadom na ustanovenie § 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch potom svoju pohľadávku voči žalovanému nemohla ani platne na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. postúpiť (postúpenie je v zmysle § 39 Obč. Z. neplatné), v dôsledku ktorej skutočnosti potom žalobcovi (Intrum Slovakia s.r.o.) neprislúcha v spore aktívna vecná legitímácia;

10.4 súd konštatuje, vzhľadom na dlhodobé omeškanie žalovaného, že VÚB, a.s. mohla k 02.12.2018 platne úver predčasne zosplatniť v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Obč. Z. len pre neuhradenú splátku splatnú 20.08.2018, čo však (1.) nevyplýva z priložených listinných dôkazov (č.l. 80) ani zo skutkových tvrdení žalobcu a (2.) ani v tom prípade by žalobe nebolo možné vyhovieť, nakoľko by súd musel prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu v zmysle § 54a v spojení s § 103 Obč. Z. a a § 879v Obč. Z., kedy by premlčacia lehota (na uplatnenie práva) za normálnych okolností uplynula 21.08.2021 a po zohľadnení ust. § 1 a § 8 Zákona č. 62/2020 (neplynutie lehôt počas pandémie) - pri posune lehoty o 76 dní - by lehota na podanie žaloby na súde uplynula 04.11.2021, avšak žaloba bola na súde podaná až dňa 29.11.2021. V tejto súvislosti súd podporne poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Co/42/2019-176 zo dňa 26.06.2019; z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Co/69/2019-188 zo dňa 15.08.2019, z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, z rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018, z rozsudku

Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/385/2016 zo dňa 04.10.2017, z rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/40/2018 zo dňa 19.04.2018, z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/668/2015 zo dňa 05.04.2017 a z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19Co/211/2016 zo dňa 13.10.2016. Súd zároveň konštatuje, že by nebolo možné žalobcovi priznať ani nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré v dôsledku nesplatenia istiny dlhu narastali a plynuli v čase, nakoľko počiatok plynutia premlčacej doby úrokov z omeškania je totožný s počiatkom plynutia premlčacej doby samotného peňažného dlhu, teda úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky zdieľajú právny osud samotnej (premlčanej) pohľadávky (obdobne Najvyšší súd SR v rozsudku sp.zn. 1Cdo/157/2009 z 29.06.2010; Najvyšší súd SR aj v rozsudkoch sp. zn. 5Sžf/40/2015, 5Sžf/52/2014 a 5Sžf/66/2014 a 4Co/222/2005 z 27.03.2008; Krajský súd v Košiciach v uznesení sp. zn. 17CoE/1/2017 z 07.06.2017 a Krajský súd v Prešove v uznesení sp.zn. 23CoE/72/2012 z 21.03.2014).

11. Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené súd žalobu zamietol (výrok I.). Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konaniach, žalovaný mal v spore plný úspech a preto by mu v zmysle § 255 CSP mal prislúchať nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania (100%). Nakoľko však žalovanému preukázateľne v spore žiadne trovy nevznikli, súd mu v zmysle § 257 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (výrok II.). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28.02.2018, podľa ktorého „ak podľa obsahu spisu strane žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP (procesná ekonómia) rozhodnúť tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.“

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.