

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201152
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722201152.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti súdu o mal. V. M., D.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, mal. dieťa rodičov: M. O., D.. XX.X.XXXX, N. Z. XXX/XX, C. a Š. M., D.. X.X.XXXX, N. Z. Č.. XXX/XXX, Z. N. , v konaní začatom na návrh matky o udelenie súhlasu s vystaňovaním mal. dieťaťa do zahraničia takto

rozhodol:

I. Udeľuje súhlas matke namiesto otca k vystaňovaniu mal. V. M., D.. XX.X.XXXX W. Č. F..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 22.4.2022 žiadala udeliť súhlas namiesto otca k vystaňovaniu s mal. Alexom do Českej republiky dôvodiac, že s mal. V. a starším synom O.D. D., D.. XX.XX.XXXX bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej matky, ktorá žije a pracuje v ČR už 15 rokov. V Č. F. žije aj jej starší brat M. . Uviedla, že ostala v C. sama, bez akejkoľvek rodiny a rodinného zázemia a nevie zabezpečiť vyšší príjem, aby mohla riadne zabezpečovať starostlivosť mal. deťom. Má partnerský vzťah s O. Z., D.. XX.XX.XXXX, ktorý pre ňu a pre deti kúpil rodinný dom v W. N.. P.. O. N.. Partner im vytvoril kvalitné podmienky preto, aby mohli žiť v Č. F.. Taktiež jej zabezpečil možnosť pracovať. Do Č. F. sa chce presťahovať aj s mal. deťmi.. Mal. deti, ktoré boli niekoľkokrát s ňou na návšteve u jej partnera a veľmi sa im tam páčilo a chcú sa tam čo najskôr presťahovať. Poukázala na to, že otec mal. O. D. vyslovil súhlas s vycestovaním, pričom otec mal. V. všetko neguje a jeho postoje sú zvláštne. Otec sa s mal. V. stretáva a matka naďalej bude podporovať jeho vzťah k otcovi. tak, že dieťa bude s otcom počas všetkých prázdnin na Slovensku.

Na pojednávaní súdu dňa 26.5.2022 matka zotrvala na svojom návrhu, otec sa stretáva so synom každý párný víkend od štvrtka do pondelka, ale keď je mal. V. u otca, väčšinou sa o neho stará stará matka zo strany otca. Potvrdila, že má záujem, aby obe deti od 1.9.2022 nastúpili do školy v Č. F., kde sa im páči a počas prázdnin by V. priniesla otcovi na Slovensko.

2. Otec sa nariadeného pojednávania súdu dňa 26.5.2022 nezúčastnil, doručenie mal súd riadne vykázané, a preto pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.

3. Opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť poukazujúc, že neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o mal. dieťa a poukázal i na samotnú vôľu mal. dieťaťa , ktorú vyjadrilo slobodne pri pohovore. Ďalej poukázal na to, že mal. V. má silné emočné naviazanie na matku a na brata O. a ak aj sa rozhodnutie dotkne práv otca mal. dieťaťa, čo však v danom prípade nie je, nemôže byť tento významnejší ako je záujem mal. dieťaťa , ktorý stojí nad všetkými záujmami vrátane záujmu rodiča. Ani

vzdialenosť, v ktorej by sa dieťa malo zdržiavať v Č. F. nie je zásadnou prekážkou, ktorá by ovplyvňovala s právom dieťaťa na kontakt s oboma rodičmi. Na pojednávaní súdu dňa 26.5.2022 uviedol, že matka nikdy nebránila otcovi v styku s dieťaťom, i keď sám V. potvrdil, že väčší čas sa o neho stará babka. Taktiež dal do pozornosti, že matka pracuje na Slovensku za minimálnu mzdu.

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností najmä o vyťahovaní mal. dieťaťa do cudziny, o správe majetku mal. dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14P/157/2021, sp. zn. 14P/4/2019 a sp. zn. 10P/122/2021 súd zistil nasledovný skutočný stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/4/2016-30 zo dňa 14.10.2016 bol mal. Alex zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný výživným vo výške 50,- eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s mal. dieťaťom. Následne rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/122/2021-25 zo dňa 22.11.2021 bolo zvýšené výživné zo strany otca pre mal. Alexa na sumu 100,- eur mesačne. Otec dňa 24.11.2021 podal návrh na zverenie mal. dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktorý však na pojednávaní súdu dňa 11.1.2022 zobral späť, žiadal konanie zastaviť, a preto súd uznesením č.k. 14P/157/2021-18 zo dňa 11.1.2022 konanie zastavil.

8. V súčasnosti matka s mal. Alexom a ďalším synom O. žije v rodinnom dome jej matky v obci C., pričom na Slovensku nemá žiadne rodinné zázemie nakoľko jej matka a jej brat žijú v Č. F.. Má partnerský vzťah s O. Z., s ktorým v krátkej dobe mieni zavrieť manželstvo a ktorý jej zabezpečil bývanie a aj prácu v Č. F.. Zároveň jej partner si vytvoril kladný vzťah k jej obom mal. deťom, čo deti pri svojom výsluchu potvrdili.

9. Je plne v záujme mal. V., aby naďalej žil so svojou matkou, pričom súd plne vzal v úvahu potrebu, aby súrodenci taktiež žili spolu. Sú vo veku kedy sú na seba veľmi citovo naviazaní. Nie nepodstatným je skutočnosť, že uzavretím nového partnerského zväzku získa matka, ale aj jej deti, riadne rodinné zázemie a čo je dôležité, bude v blízkosti svojej matky a mal. deti v blízkosti starej matky.

10. Vzhľadom na doterajšie vzájomné správanie sa matka mal. dieťaťa k otcovi mal. V., ktorá absolútne nebráni v akomkoľvek kontakte, súd má za to, že i naďalej vzájomný kontakt medzi mal. V., jeho otcom, ako aj širšou rodinou bude pravidelne udržiavaný. Súd dáva do pozornosti, že nejedná sa ani o enormnú vzdialenosť medzi budúcom bydliskom matky a bydliskom otca a nakoľko záujem dieťaťa, do ktorého spadá aj záujem vzájomných súrodeneckých vzťahov je prioritný, súd návrhu matky v celom rozsahu vyhovel.

11. Len na okraj súd uvádza, že otec sa ani k návrhu nevyjadril, bez ospravedlnenia sa nedostavil na pojednávanie, doručenie mal súd riadne vykázané a to ku dňu 12.5.2022, mal dostatok času na prípravu pojednávania a teda táto skutočnosť nesvedčí o vážnom a skutočnom záujme otca o mal. dieťa v kontexte so samotným vyjadrením mal. V., že väčšiu časť, keď je pri otcovi trávi s babkou zo strany otca.

12. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.