

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010009
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117010009.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.08.2017, v trestnej veci proti odsúdenému F. A., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, d/ Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Pp/2/2017 zo dňa 25.04.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 Trestného zákona odsúdeného F. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom I., A. rad č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/67/2007 zo dňa 17.04.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/55/2008 zo dňa 03.12.2008.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 rokov.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím okresného súdu. Poukázal na tú skutočnosť, že odsúdený F. A. bol podľa odpisu registra trestov doteraz 6-krát odsúdený, v štyroch prípadoch išlo o odsúdenie pre násilnú trestnú činnosť. Nie je vylúčené, vzhľadom na právnu kvalifikáciu týchto odsúdení, že násilnú trestnú činnosť páchal voči rovnakej osobe, avšak vzhľadom na to, že ide o odsúdenia bardejovským súdom, ktoré sťažovateľovi neboli dostupné, nevedel to potvrdiť. Všetky štyri odsúdenia boli v relatívne krátkom čase, každý po sebe nasledujúci rok. Uvedené svedčí o značnej narušenosti odsúdeného vo vzťahu k páchaniu násilnej trestnej činnosti a na základe týchto odsúdení je zrejmé, že od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keď ani skoršie hrozby výkonu trestu nemali na neho žiaden vplyv a aj po skorších podmienene odsúdeniach pokračoval ako špeciálny recidivista v páchaní násilnej trestnej činnosti.

Sťažovateľ ďalej poukazuje na to, že okresný súd nezohľadnil a nevyhodnotil to, čo je uvedené v hodnotiacej správe ÚVV a ÚVTOS k osobe odsúdeného a totiž, že okrem kladných poznatkov boli u neho zaznamenané aj opakovane sa vyskytujúce negatívne poznatky, nedostatky v jeho správaní, teda na odsúdeného nie je možné hľadieť ako na osobu s bezproblémovým správaním počas výkonu trestu. Naopak aj tieto negatívne poznatky svedčia o tom, že stupeň prevýchovy u odsúdeného nie je ešte

taký, aby bolo možné bez akýchkoľvek obáv vysloviť záver, že doterajší výkon trestu odňatia slobody mal na neho požadovaný vplyv a že jeho správanie v budúcnosti bude plne v súlade s celospoločensky akceptovanými normami správania.

Podľa návrhu sťažovateľa, odsúdený začal plniť povinnosti vo výkone trestu odňatia slobody ako účelové správanie, vedené snahou vytvoriť priaznivý obraz o svojej osobe v súvislosti s podaním žiadosti o podmienené prepustenie. Aj hodnotiaca správa ústavu, kde odsúdený vykonáva trest, uvádza, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je u neho stredné.

Sťažovateľ je toho názoru, že podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného nie sú dané a že od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keď ani opakované pôsobenie hrozbou uloženia nepodmieneného trestu odňatia slobody ho neodradilo od spáchania ďalších násilných úmyselných trestných činov.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie okresného súdu a súčasne zamietol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe sťažnosti okresného prokurátora krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o podmienenom prepustení odsúdeného F. A., určení skúšobnej doby a nariadení probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 2 rokov odôvodnil tým, že dňa 02.01.2017 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/67/2007 zo dňa 17.04.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/55/2008 zo dňa 03.12.2008. Žiadosť odôvodnil tým, že vo výkone trestu si plní svoje povinnosti, rešpektuje ústavný poriadok ako aj príslušníkov ZVJS, je zaradený na pracovisko, kde si plní pracovnú morálku. Po prepustení na slobodu sa chce zaradiť do normálneho života, chce pomáhať svojej manželke a žiť ako slušný občan, nepáchať trestnú činnosť. Vo výkone trestu sa ponaučil a sľubuje, že bude dodržiavať všetky zásady, ktoré mu určí súd.

Okresný súd nariadil verejné zasadnutie, kde odsúdený F. A. uviedol, že trvá na svojej žiadosti o podmienené prepustenie, pričom v prípade podmieneného prepustenia by išiel bývať na adresu trvalého pobytu k družke a k nevlastnému synovi, zamestnal by sa vo firme Savax v Čechách, kde má prisľúbenú prácu. Uviedol, že ľutuje spáchanie skutku, z výkonu trestu sa poučil. Má len nevlastného syna, ktorý ma už 24 rokov. Vo výkone trestu sa správal slušne, bol odmenený, chodil do školy, ale z dôvodu preradenia do otvoreného oddelenia ju ukončil. Vo výkone trestu odňatia slobody bol 2-krát.

Okresný súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, z toho 2-krát sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. 3-krát bol odsúdenému uložený nepodmienený trest odňatia slobody a 1-krát mu bolo upustené od ďalšieho trestu.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 10.01.2017 vyplýva, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením dňa 10.12.2008. V Ústave na výkon väzby Prešov a po stanovení diferenciačnej skupiny „C“ bol dňa 7.1.2009 umiestnený do Oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove. Evidujú sa dve závažnejšie porušenia ústavného poriadku, v prvom prípade sa jednalo o krádež cigariet spoluodsúdenému a v druhom prípade išlo o nerešpektovanie príkazu príslušníka, tieto pochybenia boli riešené upozornením. V ďalšom priebehu výkonu trestu bolo správanie, vystupovanie, plnenie príkazov príslušníkov, dodržiavanie hygienických zásad a celkové dodržiavanie ústavného poriadku hodnotené ako dobré a na požadovanej úrovni. Pracovne bol zaradený na vnútornom pracovisku s dohľadom a jeho pracovná morálka bola dlhodobo hodnotená kladne. Extramurálny kontakt udržiaval so svojou družkou, ktorá bola v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj súrodencami formou sporadickej korešpondencie. Dňa 3.9.2010 bola menovanému zmenená diferenciačná skupina „C“ na „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v diferenciačnej skupine „B“ prebehla bez nedostatkov. Po ukončení adaptačnej fázy sa eviduje jeden nedostatok týkajúci sa porušenia príkazu príslušníka, ale vzhľadom k tomu, že upozornenie splnilo svoj účel a ďalšie porušenia zaznamenané neboli, bolo

správanie, vystupovanie a celkové plnenie ústavného poriadku hodnotené ako dobré a na požadovanej úrovni. V priebehu výkonu možno badať progres odsúdeného, tak v dodržiavaní interných predpisov ako aj v rozvoji záujmových aktivít. V školskom roku 2014/2015 nastúpil v Spojenej škole v Sabinove trojročný učebný odbor - stolár, v ktorom pokračoval aj v školskom roku 2015/2016. Aktuálne požiadal o odklad štúdia z dôvodu zmeny miesta výkonu trestu. Vo voľnom čase sa zúčastňoval prednášok, besied a športových aktivít organizovaných personálom oddelenia. Pracovne bol zaraďovaný na vonkajšie pracoviská s voľným pohybom a jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. Návštevu v oddelení prijal šesťkrát. Dňa 21.9.2016 bol na návrh pedagóga umiestnený do otvoreného oddelenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Adaptácia prebehla bez nedostatkov. Menovaný naďalej pokračuje v bezproblémovom výkone trestu odňatia slobody a jeho správanie je v súlade s internými predpismi. Pracovne je zaraďovaný na nestrážené pracoviská mimo ústavu s voľným pohybom a jeho pracovnú morálku možno hodnotiť ako dobrú. Extramurálny kontakt naďalej udržiava s družkou, blízkou i širšou rodinou formou návštev v oddelení, telefonicky a korešpondenciou. V priebehu celého výkonu trestu bol šesťkrát disciplinárne odmenený pochvalou a disciplinárne potrestaný nie je. Z dôvodu predchádzajúcich odsúdení, závažnosti spáchaného trestného činu, zlej finančnej situácie a absencie odborného vzdelania vyplýva, že sa resocializačná prognóza u odsúdeného javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné. Vzhľadom na uvedené, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, z ktorého dôvodu riaditeľ ústavu odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Ďalej vychádzal okresný súd zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, z ktorého vyplýva, že odsúdený odo dňa 10.12.2008 vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/67/2007 zo dňa 17.04.2008.

Okresný súd oboznámil spis Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/67/2007.

Následne okresný súd vychádzal zo skutkových zistení, ako aj zákonných ustanovení § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 Tr. zák. a § 68 ods. 1 Tr. zák. a dospel k záveru, že odsúdený spĺňa formálne predpoklady na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (doposiaľ vykonal viac ako dve tretiny mu uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody k 30.12.2016).

Okresný súd je toho názoru, že odsúdený spĺňa aj materiálne predpoklady pre rozhodnutie o jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, teda odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím aktívnym správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pri vyhodnocovaní správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody súd bral do úvahy predovšetkým pozitívne hodnotiacu správu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 10.01.2017, v ktorej riaditeľ ústavu odporúčal odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom, keďže čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, pričom doposiaľ odsúdený bol 8-krát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol a dňa 21.09.2016 bol umiestnený do otvoreného oddelenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Odsúdený bezproblémovo vykonával trest odňatia slobody a badať uňho progres v dodržiavaní interných predpisov, ako aj v rozvoji záujmových aktivít. Pracovne bol zaraďovaný na nestrážené pracoviská mimo ústavu s voľným pohybom a jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. Okresný súd považuje za potrebné poukázať na tú skutočnosť, že odsúdený v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, predtým bol síce 2-krát súdne trestaný, ale v obidvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, čiže na tieto odsúdenia súd nemohol prihliadať a rovnako pre posúdenie podmienok na podmiennečné prepustenie, podľa názoru súdu, nie je možné prihliadať na dĺžku zvyšku trestu.

Následne okresný súd podmiennečne prepustil odsúdeného F. A. z výkonu trestu odňatia slobody a postupom podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov a nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 rokov.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti okresného prokurátora ako aj spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd citlivo vyhodnotil dôkazy v súvislosti so žiadosťou odsúdeného o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd správne poukázal na

správu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov ako aj na správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody a s prihliadnutím na osobu odsúdeného ako aj na výšku uloženého trestu, podľa názoru krajského súdu, v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodol, keď určil skúšobnú dobu podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov. Počas tejto doby bude môcť odsúdený preukázať to, čo uvádzal v písomnej žiadosti o podmienené prepustenie ako aj pri výsluchu na verejnom zasadnutí, teda, že v budúcnosti povedie riadny život a nebude páchať ďalšiu trestnú činnosť.

Taktiež v súlade so zákonom je rozhodnutie okresného súdu, keď podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.