

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/119/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617206964  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617206964.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: Z. W., narodený XX.XX.XXXX, L. E. I. XX/X, XXX XX I., Š. W. C. o zaplatenie 3.254,31 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.254,31 Eur, dlžný úrok z istiny do 31.03.2017 vo výške 1.206,16 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.254,31 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia v splátkach vo výške 100 Eur mesačne, ktoré sú splatné ku 20.dňu v mesiaci; prvú splátku zaplatí do 20.dňa v mesiaci nasledujúcom v mesiaci v ktorom rozsudok vo veci samej nadobudne právoplatnosť a pod stratou výhody mesačných splátok.

II. Žalobu žalobcu sčasti zaplatenia zmluvného úroku vo výške 19 % ročne zo sumy 3.254,31 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.254,31 Eur, dlžných úrokov z istiny do 31.03.2017 vo výške 1.206,16 Eur, zmluvného úroku vo výške 19,00 % ročne zo sumy 3.254,31 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.254,31 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 04.10.2011 uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere č. 0772818788 (ďalej „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o.i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP SÚ“), Všeobecné obchodné podmienky žalobcu (ďalej aj „VOP“) a sadzobník poplatkov žalobcu (ďalej aj „Sadzobník“). Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky v sume 4.000,00 Eur, v zmluve sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s § 53 ods. 9 OZ, vyhlásil dňa 16.05.2014 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy z úveru zaplatil. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaný vykonal dňa 24.09.2015. Od uvedeného dňa však žalovaný žiadnu ďalšiu úhradu úveru nevykonal. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný ku dňu 31.03.2017 povinný zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 3.254,31 Eur, dlžné úroky z istiny do 31.03.2017 vo výške 1.206,16 Eur, zmluvný úrok

vo výške 19,00 % ročne zo sumy 3.254,31 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.251,31 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd uznesením č.k. 8Csp/119/2017-37 zo dňa 12.06.2017 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe, doručenej súdu dňa 25.02.2016. Žalovaný písomným podaním zo dňa 20.06.2017, doručeným súdu dňa 22.06.2017 uviedol, že nesúhlasí s výškou sumy, ktorá je v žalobe. Súd uznesením č.k. 8Csp/119/2017-46 zo dňa 28.06.2017 vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného, doručeného súdu dňa 20.06.2017. Právny predchodca žalobcu aj naďalej trval na podanej žalobe v plnom rozsahu, pretože mal za to, že preukázal súdu dostatočne oprávnenosť nároku čo do výšky, aj do dôvodu.

3. V priebehu sporu dňa 28.07.2017 doručil právny predchodca žalobcu súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou R Collectors s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu postúpená. Súd uznesením č.k. 8Csp/119/2017-63 dňa 31.07.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2017, pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Súd vytýčil termín pojednávania na 23.08.2017 o 13,00 hod. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, jeho zástupca neúčast' ospravedlnil podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.07.2017. Žalovaný bol na pojednávaní prítomný.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, podstatného obsahu všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, úverov pre obyvateľstvo Poštová banka, a.s., cenník, sadzobníka a oznámenia žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, upozornenia žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru z 30.04.2014, aktuálneho stav úveru ku dňu 31.03.2017, podacieho hárku č. EPH002333248, doručenky, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo 16.05.2014 s doručenkou, vyjadrenia žalovaného k žalobe, špecifikácie výdavkov žalovaného, rozhodnutia o výške invalidného dôchodku žalovaného, nájomne zmluva, zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou č. 1 na č.l. 59 spisu, uznesenia a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 04.10.2011 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. 0772818788 predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4.000,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach vo výške 95,00 Eur. Dátum prvej splátky bol 20.11.2011, konečná splatnosť dňa 20.10.2017, úroková sadzba 19,00 % p.a., splatnosť každej ďalšej splátky 20.deň v mesiaci, poistenie - nepoistený úver, priemerná RPMN 17,88 % a RPMN banky 20,73 %.

7. Zo všeobecných obchodných podmienok Poštovej banky, a.s. Bratislava účinných od 01.08.2011 bod 3.11 písm. a/ súd zisťuje, že ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo dohody zo strany klienta alebo ak omeškanie klienta s plnením splátok dohodnutých v zmluve o úvere trvá viac ako 10 dní, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požiadať splatenie pohľadávky banky zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti. Klient je povinný splatiť pohľadávku banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení doručenom klientovi. Žalobca preto vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 16.05.2014. Zároveň vyzval žalovaného listom z toho istého dňa na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá pozostávala ku dňu 16.05.2014 zo sumy 3.254,31 Eur titulom istiny, úroku 344,07 Eur a poplatku za upomienky 4,42 Eur a poistného 0 Eur, teda spolu 3.602,80 Eur. Z dôvodu, že žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, žalobca uplatnil svoj nárok prostredníctvom súdu.

8. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „ObZ“) v znení účinnom ku dňu 04.10.2011 zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) v znení účinnom ku dňu 04.10.2011 a spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu 04.10.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

11. Podľa § 517 od. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 31.01.2013 je výška úroku z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 191 C.s.p. mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná sčasti. Žalobca eviduje voči žalovanému nezaplatenú istinu 3.254,31 Eur a žiadal zaviazať ho na zaplatenie tejto sumy.

13. Žalobca sa v spore domáha od žalovaného aj zaplatenia zmluvného úroku z úveru vo výške 19,00 % p.a., ktorý bol dohodnutý v Zmluve o úvere a žiadal ho zaplatiť z istiny 3.254,31 Eur od 01.04.2017 zaplatenia. Súd má preukázané, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 16.05.2014, čo vyplýva aj z listinného dôkazu, ktorý je súčasťou spisu. Súd je toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do predčasnej splatnosti dlhu. Po predčasnej splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým vzťahom. Úrokový záväzkový vzťah je vedľajším akcesorickým peňažným záväzkom k hlavnému záväzku. Splnením hlavného záväzku alebo iným zo spôsobov jeho záväzku, zaniká i akcesorický záväzok úrokový (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Co/85/2013, rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo/143/98). Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia dohodnutého zmluvného úroku vo výške 19,00 % p.a. zo sumy 3.254,31 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia zamietol.

14. Žalobca si tiež uplatnil voči žalovanému úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.254,31 Eur od 01.04.2017. Súd má preštudovaním spisu preukázané, že k predčasnému splateniu dlhu došlo dňa 16.05.2014 a Zmluva o úvere č. 0772818788 bola uzatvorená dňa 04.10.2011. Pretože vznikol záväzkový vzťah pred 01.02.2013 a k omeškaniu došlo po 01.02.2013, mal žalobca nárok na úroky z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 3.254,31 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia. Pretože žalobca žiada úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.254,31 Eur až od 01.04.2017 do zaplatenia, súd takto uplatnenému nároku vyhovel.

15. Súd vzhľadom na uvedené preto priznal žalobcovi istinu vo výške 3.254,31 Eur, dlžný úrok z istiny do 31.03.2017 vo výške 1.206,16 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.254,31 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia.

16. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd

rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžné sumy a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Aj keď súd žalobu sčasti príslušenstva, ktoré nebolo vyčíslené zamietol, pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo žalobca nevyčísľil vo svojej žalobe (uznesenie NS SR sp.zn. 6Obo/243/2007 z 27.11.2008).

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré

subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.