

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/562/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415217287
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Piskalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415217287.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., štátny občan SR, o zaplatenie 126,02 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania 188,86 eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Prijímateľom náhrady trov konania je advokát žalobcu: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.08.2015 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na sumu 126,02 eur s príslušenstvom, titulom nezaplatenej faktúry za odber elektriny. Okresný súd Nové Zámky dňa 29.11.2016 vydal rozsudok sp. zn.. 16C/562/2015 -74, ktorým rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 126,02 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne od 03.11.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ďalej priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, rozsudok č. k. 16C/99/2016 -176 nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2017.

2. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, podľa ustanovenia § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), vzhľadom na plný úspech žalobcu. Ďalej v odôvodnení vyššie citovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa ustanovenia § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich

úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa ustanovenia § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a.) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky na znalecké posudky, preklady a odpisy.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

4. Právny zástupca žalobcu si uplatnil a vyčíslil trovy konania pri podaní žaloby i po uskutočnení pojednávania dňa 30.11.2016 a žiadal priznať náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh, za prevzatie a prípravu zastupovania, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 29.11.2016, náhradu hotových výdavkov.

Náhrada trov právneho zastupovania za jeden úkon právnej služby vypočítaný podľa § 10 a nasl. vyhlášky zo sumy 126,02 eur je 16,60 eur, režijný paušál na rok 2015 je 8,39 eur, na rok 2016 je 8,58 eur.

Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eura, odmenu za 3 úkony právnej služby á 16,60 eura za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby na súd, za účasť na pojednávaní dňa 29.11.2016, 2 x režijný paušál á 8,39 eura, 1x 8,58 eura, cestovné náklady Bratislava - Nové Zámky- Bratislava, 200 km dňa 29.11.2016 pozostávajúce z cestovného (200x0,183 eura) požadované v 1 výške vo výške 18,30 eura a náhrady za pohonné hmoty požadované v 1 výške : 5,3 l/100 kmx200kmx1,4 eura) 7,42 eura, spolu vo výške 25,72 eura, náhrada za stratu času dňa 21.11.2016 požadovanú v 1 výške 6 x14,30 eura/2, t.j. 42,90 eura, daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % zo základu 143,78 eura - 28,76 eura, spolu trovy právneho zastúpenia 172,36 eura, nakoľko právny zástupca žalobcu preukázal, že je registrovaný ako platiteľ dane z pridanej hodnoty, t.j. súd celkovo priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania 16,50 eur + 172,36 eur, spolu vo výške 188,86 eur, pričom lehotu splatnosti určil v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP, nakoľko nebol dôvod na predĺženie zákonnej lehoty.

5. V danom prípade súd priznal právnenmu zástupcovi úspešnej žalovanej náhradu trov konania vo výške uvedenej vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko právny zástupca pri ich vyčíslení v priznanej časti postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčíslil spôsobom, ktorý zákon predpokladá a zrealizovanie všetkých úkonov je preukázané listinnými dôkazmi v spise (podania, zápisnice), pričom vznik iných trov zo spisu nevyplýva.

Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, vo výške 100 %, t. j. celkovo vo výške 188,86 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.