

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617201545
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617201545.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Štefánikova 718, Senica, IČO: 00 223 093, zastúpený: JUDr. Miroslav Mečíř, advokát, so sídlom Štefánikova 718, Senica proti žalovanému: E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č.. XXX, o zaplatenie 373,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Senica zo dňa 16.3.2017 vydaný pod č.k. 9C/9/2017-24.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalobcovi **p r i z n á v a** náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Senica vydal dňa 16.3.2017 platobný rozkaz č.k. 9C/9/2017-24, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 373,10 € s príslušenstvom, náhradu iných trov konania vo výške 24,50 € alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

2. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk vzhľadom k tomu, že žalovaný sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, súdne zásielky nepreberá a jeho iný pobyt súdu nie je známy.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu, to neplatí ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.7.2017 zobral žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

6. Podľa § 144 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Nakoľko žalobca pred prvým pojednávaním zobral svoju žalobu účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie vo veci zastavil.

10. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich náhradu v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca zobral žalobu späť pre správanie žalovaného, teda zastavenie konania zavinil žalovaný. Žaloba žalobcu bola podaná dôvodne, žalovaný túto pohľadávku uhradil až po podaní žaloby. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti zrušenie platobného rozkazu nie je prípustné odvolanie. Proti uzneseniu v časti zastavenia konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).