

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 10CoE/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203203  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2514203203.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v exekučnej veci oprávnenej: RENION s.r.o., Trieda SNP 2336/61B, Košice - Západ, IČO: 47 476 061 proti povinným: 1/ T. L., nar. XX. N. XXXX, trvalý pobyt Q. XX U., 2/ I. L., narodená X. T. XXXX, trvalý pobyt Q. XX, U., 3/ Ing. B. A., nar. X. L. XXXX, zomrelý XX. L. XXXX, naposledy bytom C. XXX/XX, U., za účasti súdneho exekútora: JUDr. Ľuboš Sidorják, Murgašova 3, Košice, o 1 415,62 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany z 22. októbra 2019 č. k. 4Er/253/2014-100, EX 340/2014, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie oprávnenej o d m i e t a .
- II. Povinným 1/, 2/ a súdnemu exekútorovi sa právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.
- III. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania medzi oprávnenu a povinným 3/.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o zastavení exekúcie a oprávnenej uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi odmenu a náhradu trov exekúcie vo výške 273,10 eur. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 39 ods. 4, § 57 ods. 1 písm. m/, § 196, § 200, § 203, ods. 1, § 243f ods. 6 E. p. (Exekučný poriadok č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov), § 14, § 15 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov. Vecne zdôvodnil, že z listinných dôkazov predložených oprávnenu, ani z pripojeného spisu nevyplyvalo, že by sa zmenkový súd zaoberal spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu účastníkov konania a prihliadal na okolnosti uvedené v § 57 ods. 1 písm. m) bod prvý až tretí E.p.. V posudzovanej veci teda oprávnená nepreukázala, že nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) E.p. (s poukazom na § 243f ods. 4 E.p.) Rozhodnutie o trovách exekúcie odôvodnil súd prvej inštancie tým, že ak exekúcia bola zastavená pre rozpor exekučného titulu so zákonom , trovy exekúcie musí uhradiť oprávnená.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie oprávnená, navrhujúc jeho zrušenie a vrátenie súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Odvolanie odôvodnila tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Oprávnená v súlade s ustanovením § 243f ods. 1 E.p. doplnila návrh na vykonanie predmetnej exekúcie a predložila opis rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinnými. Namietala, že základný zmluvný vzťah zabezpečený zmenkou, nemá charakter spotrebiteľského úveru.

3. Povinný 3. vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

4. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 8. júna 2020 č. k. 23D/69/2020-34, Dnot 93/2020 bolo zistené, že konanie o dedičstve po poručiťovi (povinný 3.) Ing. B. D. A., narodený X. L. XXXX, zomrelý XX. L. XXXX, naposledy bytom C. XXX/XX, U. bolo zastavené, podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z. z.), z dôvodu, že poručiťel zanechal len majetok nepatrnej hodnoty.

5. Odvolací súd podľa § 34 CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov), po skúmaní či odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP a § 37 ods. 1 E. p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP a § 58 ods. 5 E. p. v relevantnom znení), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť, pretože bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej E. p. (prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 9a ods. 1 E. p. ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia CSP.

8. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

10. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Oprávnenej ako strane konania prislúchalo právo napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolaním. Súčasne však musela byť splnená (okrem prípustnosti odvolania) aj ďalšia zákonná podmienka, a to, že odvolanie bolo podané včas, teda v zákonom stanovenej lehote 15 dní.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo oprávnenej doručené 25. októbra 2019. Lehota na podanie odvolania jej preto začala plynúť 26. októbra 2019 a uplynula 11. novembra 2019. Odvolanie oprávnená vyhotovila 8. novembra 2019, no napriek správne mu poučeniu o lehote a mieste podania odvolania, bolo odvolanie odovzdané na poštovú prepravu až dňa 13. novembra 2019 (doručené súdu prvej inštancie dňa 14. novembra 2019), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

13. Odvolací súd preto o odvolaní, postihnutom takýmto nedostatkom, rozhodol podľa § 386 písm. a) CSP odmietnutím odvolania (podaného oneskorene).

14. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Výsledok odvolacieho konania podaním odvolania, ktoré bolo podané oneskorene, zavinila v prejednávanej veci oprávnená. Z dôvodu, že povinným 1/ a 2/ a súdnemu exekútorovi v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli, trovy konania si neuplatnili a preto v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, bolo rozhodnuté, že sa povinným 1/ a 2/ a súdnemu exekútorovi náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018), podľa §

396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Povinnému 3/ nemohla byť náhrada trov odvolacieho konania priznaná, vzhľadom stratu procesnej subjektivity, preto žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania medzi oprávnenou a povinným 3/ (čl. 4 CSP).

18. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.