

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Er/1155/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515210049
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3515210049.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti povinnému: M.. F. T., Y. XX/XX, A. N., správca konkurznej podstaty úpadcu: N. H., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXX, o vymoženie 92,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**

odôvodnenie:

1. Poverením tunajšieho súdu zo dňa 23.10.2015 bol pôvodný súdny exekútor JUDr. Pavel Halás, Exekútorický úrad Bratislava, poverený vykonaním exekúcie EX 9154/2015 pre vymoženie 92,85 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - Rozsudku č. k. 12C/339/2014-40 vydaného dňa 30.01.2015 Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom. V priebehu konania bola pripustená zmena exekútora a vykonaním exekúcie bol poverený súdny exekútor JUDr. Dagmar Kováčová, Exekútorický úrad Bratislava.
2. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
3. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
5. Z Obchodného vestníka 152/2017 vyplýva, že Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn.: 22OdK/84/2017 zo dňa 03.08.2017 vyhlásil na majetok povinného konkurz. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 09.08.2017.
6. Podľa § 167f ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.
7. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením bol daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie, preto súd exekúciu podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 Zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, zastavil.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia po tom, ako súdny exekútor zašle súdu špecifikáciu trov s preukázaním vynaložených hotových výdavkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).