

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415207185
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1415207185.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Martinou Vančovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX W., o zaplatenie 132,81 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 74,51 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 11,90 eura od 26.05.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 11,90 eura od 26.06.2012 do zaplatenia a 8,75 % ročne zo sumy 50,71 eura od 26.07.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 12,20 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 132,81 eura s príslušenstvom. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 26.01.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom, a.s. povinný pripojiť účastníka - žalovaného k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb Relax 60. Spolu so zmluvou podpísal žalovaný dňa 26.01.2012 Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom, a.s. plnenie riadne a včas. Za poskytnuté služby boli žalovanému vystavené faktúry v celkovej výške 132,81 eura. Žalovaný porušil zmluvu tým, že faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa žalovaný zaviazal. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť vznikol poskytovateľovi služby nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola žalovanému vyfakturovaná. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 09.06.2014, predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom žalobcu, ktorý je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal celkom nečinný.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 22.08.2017. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčast' s tým, že súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Zároveň navrhol, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalovanému bolo predvolanie riadne doručené, svoju neúčast' neospravedlnil. Keďže ani jedna zo strán nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal

v ich neprítomnosti. K návrhu žalobcu na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie súd uvádza iba toľko, že vzhľadom na charakter postavenia žalovaného v spore ako spotrebiteľa nebolo možné v zmysle § 299 ods. 1 C.s.p. rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v jeho neprospech.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

4.1. Žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 26.01.2012 Zmluvu o pripojení (č.l. 6 spisu). Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom, a.s. povinný pripojiť účastníka - žalovaného k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb Relax 60. Žalovaný podpísal spolu so Zmluvou o pripojení Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby. Podľa bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení, prvá veta, v prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. Dodatku k Zmluve o pripojení. Zmluvná pokuta podľa tabuľky č. 1 dodatku je vo výške 47,80 eura. Faktúrou č. 7204865146 splatnou dňa 25.05.2012 (č.l. 8 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s., fakturovala žalovanému dohodnuté elektronické komunikačné služby v sume 15,40 eura (z toho upomienka oneskorenej platby vo výške 3,50 eura), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.06.2012 (č.l. 9 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s., fakturovala žalovanému dohodnuté elektronické komunikačné služby v sume 11,90 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.07.2012 (č.l. 10 spisu) fakturovala žalovanému dohodnuté elektronické komunikačné služby v sume 54,21 eura (z toho upomienka oneskorenej platby vo výške 3,50 eura), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.08.2012 (č.l. 11 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s., fakturovala žalovanému upomienku oneskorenej platby vo výške 3,50 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.08.2013 (č.l. 12 spisu) fakturovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eura. Listom zo dňa 01.07.2014 (č.l. 13 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpila na žalobcu pohľadávky vyúčtované vo faktúrach vo výške 132,81 eura. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa

5.2. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

5.3. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

5.4. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5.5 Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.6. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

5.7. Podľa § 53a O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so

všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

5.8. Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

5.9. Podľa § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

5.10. Podľa § 524 ods. 1 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

5.11. Podľa § 524 ods. 2 O.z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5.12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

5.13. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.14. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom k 01.02.2013 v zmysle § 10c), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Súd mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o pripojení zo dňa 26.01.2012 a jej dodatku poskytol žalovanému dohodnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 74,51 eura, na základe čoho vystavil právny predchodca žalobcu žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 81,51 eura (za telekomunikačné služby 74,51 eura a 2 x 3,50 eura za upomienky oneskorenej platby). Žalovaný fakturovanú sumu v lehote splatnosti nezaplatil (čím sa zároveň dostal do omeškania), preto súd dôvodne podanej žalobe žalobcu (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok) v tejto časti vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 74,51 eura vyfakturovanú za telekomunikačné služby spolu s úrokmi z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 9 % a 8,75 % ročne z priznanej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

7. Súd zamietol žalobu v časti žalovanej sumy 10,50 eura (3 x 3,50 eura), vrátane úroku z omeškania vo výške 8,75 % a 9 % ročne z nepriznanej sumy, predstavujúcej poplatky za upomienky oneskorenej platby (fakturované vo faktúrach č. 7204865146, č. 7207161323 a č. 7208216093), nakoľko žalobca jednak nepreukázal, že upomienky skutočne vyhotovil a žalovanému doručil a jednak ani to, na základe čoho a prečo práve v takejto výške fakturoval žalovanému uvedené poplatky. Žalobca teda nepreukázal skutkový ani právny základ uvedeného nároku.

8. Súd zamietol žalobu aj v časti žalovanej sumy 47,80 eura (vrátane úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.08.2013 do zaplataenia) predstavujúcej zmluvnú pokutu (fakturovanú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX). Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorý v bode 4 prvá veta, uvádza, v prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. Súd uvádza, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu a jej dodatok, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvnej pokute. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť takto stanovenej zmluvnej podmienky, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne

prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú Zmluva o pripojení a jej Dodatok napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, že by žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, pretože aj keď žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s ním pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Všeobecné sudy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/131/2015 zo dňa 13.06.2016, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 19C/431/2015 zo dňa 28.09.2016, rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3C/193/2014 zo dňa 04.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/176/2015 zo dňa 13.01.2016, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 8C/349/2015 zo dňa 02.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/500/2015 zo dňa 21.09.2016 (všetky dostupné na <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/rozhodnutie>). Súd poukazuje tiež na to, že žalobca v konaní nepreukázal skutkový základ uplatnenej zmluvnej pokuty, keď nepreukázal jednak porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného a ani následnú deaktiváciu služby zo strany jeho právneho predchodcu ako dôsledok porušenia týchto povinností, na kumulatívne splnenie podmienok ktorých bol viazaný vznik práva na zmluvnú pokutu.

9. Súd na základe vyššie uvedeného žalobu žalobcu v časti o zaplatenie 47,80 eura ako nedôvodnú zamietol (bod 7. a 8. odôvodnenia).

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorému ako v prevažnej časti úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania (súd žalobu o zaplatenie sumy 132,81 eura s príslušenstvom zamietol v časti o zaplatenie sumy 58,30 eura s príslušenstvom), priznal náhradu trov konania v rozsahu 12,20 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.