

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817202479
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817202479.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX X., zast. JAKUBIS & PARTNERS, s.r.o., IČO: 50990365, Bratislava, Zámocká 36 o zaplatenie 15.077,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.
Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 15077,84 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom, nadobudol žalobca pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 24.6.2010 Zmluvu číslo XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 15077,84 EUR, ktorá pozostávala z istiny 11480,35 EUR, riadneho úroku 3163,62 EUR, úroku z omeškania 433,87 EUR. Výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom. Žalobca uplatňuje úrok z omeškania 8,05% ročne od 24.10.2015, odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky zo sumy 11480,35 eur. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky do podania žaloby neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy.

2. Podaním zo dňa 03.04.2017 doručeným súdu dňa 18.04.2017 VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV ako občianske združenie, ktoré podporuje a pomáha všetkým spotrebiteľom na území Slovenskej republiky v ochrane ich práv v zmysle platnej legislatívy navrhlo, aby ho súd pribral do predmetného konania ako osobitný subjekt na strane žalovanej. Podľa názoru VŠEOBECNEJ OCHRANY PRÁV SPOTREBITEĽOV táto spĺňa definíciu osobitného subjektu podľa § 95 ods. 1 CSP, a teda má právo vystupovať v konaniach za uvedených podmienok. Súd uznesením z 20.4.2017 rozhodol tak, že návrh VŠEOBECNEJ OCHRANY PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7 na pribratie do konania pod procesným označením osobitný subjekt konania zamietol. Právny zástupca žalovaného namietal aktívnu legitimáciu žalobcu z dôvodu, že nebolo preukázané, že banka pri postúpení pohľadávky voči žalovanému postupovala podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Poukázal na najnovšie rozhodnutia, ktoré sa týkajú §92 ods.8, KS Prešov 19Co/2/2016,

9Co/20/2016 z 2.5.2017, tiež rozhodnutie KS BB 43CoSr/3/2017 z 25.5.2017, potvrdzujúce stanovisko, že §92 ods. 8 neovplyvňuje ich aktívnu legitímáciu v konaní. Keďže ide podľa jeho názoru o domáhanie sa vyslovenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu a súd je povinný brať do úvahy všetky okolnosti, ktoré sú tu v čase rozhodovania, z platobnej histórie vyplýva, že žalovaná už od roku 2013 nevykonávala žiadne platby na úver, preto je zrejme, že bola v omeškaní dlhšie ako 90 dní. Posledná platba bola 11.11.2013, podľa vyjadrenia, ktoré bolo súdu doručené na pojednávaní. Keďže z platobnej histórie vyplýva, že bola žalovaná v omeškaní viac ako dva roky, je žalobca aktívne legitimovaný subjekt. Právny zástupca žalovanej poukázal, že nebolo preukázané, či bola žalovaná v omeškaní a či je splnený postup na §92 ods.8 Zákona o bankách. Tých 90 dní sa ráta od doručenia výzvy, nie od omeškania. Súd vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: Zmluva o splátkovom úvere č.l. 3, Informácie č.l. 4-5, VOP č.l. 6-25, podací hárok č.l. 26-27, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 28, zmluva o postúpení s prílohou č.l. 29-35, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti č.l. 36, pokus o zmier č.l. 37, vyjadrenie č.l. 49-66, 68-69, oznámenie č.l. 70, výzva č.l. 71, vyjadrenie č.l. 73-79.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 24.6.2010 Zmluvu o splátkovom úvere číslo 037962034, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému splátkový úver v sume 13500 EUR. Poplatok za správu úveru bol 1,99 EUR mesačne. Splátka úveru bola v sume 38,48 eur mesačne od prvého čerpania úveru do 30.6.2010, so splatnosťou k 8. dňu v kalendárnom mesiaci, od 8.7.2010 vo výške 211,4 eur počet splátok bol 119, splatnosť prvej splátky bola dňa 8.7.2010, konečná splatnosť úveru bola dňa 8.5.2020. Žalovaný úver riadne nesplácal. Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobca uzavreli dňa 23.10.2015 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom malo byť aj postúpenie pohľadávky proti žalovanému. Dňa 30.9.2015 vyhlásila Slovenská sporiteľňa a.s. ku dňu 29.9.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, pretože nastal prípad porušenia podľa bodu 8.1 písm.a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s., ktorú doručila žalovanej 5.10.2015. v konaní bola predložená výzva z 9.9.2015, ktorou Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanému že je v omeškaní k 8.9.2015 vo výške 5174,21 eur, ak dlžnú sumu v lehote 15 dní neuhradí, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. K tejto výzve nebola doručka predložená.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia spotrebiteľským úverom nie sú: a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, 1) b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov, d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d), f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona, g) nájom podľa Občianskeho zákonníka, 2) ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby, h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak, i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov, j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez

úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne, k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom, l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace, m) úver podľa osobitného predpisu, 3) n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu, o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa hnuiteľnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú hnuiteľnú vec, p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov 4) pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu, q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok.

8. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia;

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

15. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže

postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 24.6.2010, číslo 373962034, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu v postavení banky a žalovaným v postavení dlžníka je spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva o úvere je síce ako zmluvný typ upravená v ustanoveniach Obchodného zákonníka, avšak s prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený text zmluvy na predtlačenom formulári je aj spotrebiteľskou zmluvou a preto na vzťah medzi veriteľom (právnym predchodca žalobcu) a dlžníkom (žalovaný) je potrebné aplikovať aj ustanovenia tzv. spotrebiteľského práva.

17. Podmienky postúpenia pohľadávky banky, ktorú má voči svojmu klientovi, t.j. dlžníkovi, na tretiu osobu, upravuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Z neho vyplýva, že spôsobilým predmetom postúpenia je iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky adresovanej klientovi po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené podmienky sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky.

18. Vecná legitímácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k účastníkom konania vyjadruje stav vyplývajúcu z hmotného práva, ktorý vyjadruje postavenie účastníka v hmotnoprávnom vzťahu. Účastník, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom) má aktívnu vecnú legitímáciu. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd však žalobe vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ je nositeľom uplatneného práva. Ak sa to v konaní nepreukáže, následkom je zamietnutie žaloby z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej, alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania a súd ju skúma z úradnej povinnosti.

19. Pre platnosť postúpenia pohľadávky zo strany banky na tretiu osobu je potrebné splniť podmienky ustanovené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie tejto skutočnosti má za následok nepreukázanie aktívne vecnej legitímácie postupníka (žalobcu).

20. Žalobca síce pripojil k žalobe listinu označenú ako výzva právneho predchodcu žalobcu, adresovanú žalovanému, avšak nepreukázal, že bola žalovanému doručená a teda že bol žalovaný na úhradu riadne vyzvaný. Žalobcovi sa tak v nadväznosti na to nepodarilo preukázať, že pohľadávka bola v čase postúpenia spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Postúpenie teda nie je platné a žalobca preto nie je oprávnený uplatňovať predmetnú pohľadávku pred súdom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žalobca nepreukázal v konaní svoju aktívnu legitímáciu a preto súd žalobu zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalovaný ako plne úspešná strana sporu má preto proti žalobcovi nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Z uvedených dôvodov priznal súd žalovanému nárok na náhradu 100% trov konania. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie

musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.