

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/298/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215422
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815215422.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci žalobcu: B. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. L. E. XXX proti žalovanej: Y. E., narodená X.XX.XXXX, bytom Y. G. č. XXX, o žalobe žalobcu na obnovu konania vo veci sp. zn. 12C/37/2010 Okresného súdu Prievidza, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania **z a m i e t a**.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 10.09.2015 žalobu (návrh) na obnovu konania vo veci sp.zn. XXC/XX/XXXX Okresného súdu Prievidza podľa § 228 ods. 1 písm. a), b). V žalobe (návrhu) uviedol, že Okresný súd Prievidza mu ako odporcovi vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX uložil zaplatiť Y. E. XX.XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 25.06.2010 do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odvolací Krajský súd v Trenčíne rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Danými rozhodnutiami súdu bol zaviazaný zaplatiť Y. E. pôžičky, ktoré mu mala poskytnúť. V trestnom konaní sp. zn. XX.XX.XXXX Krajský súd v Žiline odsúdil Y. E. vo veci podvodu, a teda ju uznal vinnou vo veci podvodu, pretože uviedla do omylu S. T., čím jej a jej matke spôsobila značnú finančnú škodu. Podľa žalobcu bol teda preukázaný úmysel Y. E. vykonať trestný čin podvodu. Žalobca poukázal na čl. 17 bod 2 Ústavy SR, podľa ktorého nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok. Podľa žalobcu, ak by mu teda Y. E. poskytla pôžičky, ktoré mu súd vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX uložil jej zaplatiť, nikdy by nemohla byť právoplatne odsúdená vo veci podvodu, pretože nesplatenie pôžičky zo strany B. A. by znemožnilo Y. E. zaplatiť pôžičky, ktoré jej S. T. poskytla a Y. E. by sa takýmto spôsobom stala neschopnou tieto pôžičky splatiť, a preto by nemohla byť podľa Ústavy SR nikdy odsúdená na trest odňatia slobody. V trestnom konaní vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX Y. E. na svoju obhajobu uviedla, že poskytla B. A. pôžičky, ktoré jej však nesplatil, a predsa bola vo veci podvodu uznaná vinnou, lebo tieto klamstvá boli v trestnom konaní vyvrátené. Keby sa totiž čo i len časť tvrdení Y. E. v trestnom konaní preukázali ako pravdivé, nikdy by nemohla byť Y. E. odsúdená. Teda je preukázateľné, že Y. E. nemohla v žiadnom prípade B. A. poskytnúť žiadne pôžičky. Odvolací Krajský súd v Žiline v danej veci rozhodol v septembri v roku 2014, teda potom ako rozhodol odvolací Krajský súd v Trenčíne vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX, ktorý rozhodol dňa 27.12.2013. Dôkaz - rozhodnutie vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX nemohol byť použitý v čase súdneho konania sp. zn. XXC/XX/XXXX. Navrhovateľ obnovy konania čakal, či Y. E. podá dovolanie vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX a ak ho podá, ako Najvyšší súd SR rozhodne. Y. E. podala aj návrh adresovaný Okresnému súdu v Dunajskej Strede, aby ju tento oslobodil od všetkých exekúcií a dlžôb, pretože mala byť B. A. uvedená do omylu. Ani o tejto skutočnosti B. A. v čase podania vôbec nevedel. Okresný súd K. D. návrh Y. E. zamietol, pričom o podaní návrhu Y. E. na Okresnom súde v Dunajskej Strede a o zamietnutí tohto návrhu sa dozvedel od S. T. v septembri 2015. Po výzve súdu žalobca v doplnenom návrhu (žalobe) podanom dňa 01.12.2015 doplnil, že jeho návrh

na obnovu konania smeruje proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. XXC/XX/XXXX - 662 zo dňa 15.03.2012, ktorým súdom, ako aj odvolacím súdom v Trenčíne bol zaviazaný zaplatiť Y. E. 14.344,60 eur s príslušenstvom, ktorá suma podľa názoru súdu predstavovala pôžičky, ktoré mala Y. E. poskytnúť B. A. v roku 2006. On v danom súdnom konaní popieral poskytnutie akýchkoľvek pôžičiek zo strany Y. E. s odôvodnením, že obaja od samotného počiatku veľmi úzko spolupracovali. M. súdneho konania vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX prebiehalo aj trestné konanie v K. T., v ktorom čelila Y. E. obvineniu vo veci podvodu a v ktorom konaní svoju obhajobu postavila na tom istom základe ako žalobu vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX, t.j. že poskytla B. M. pôžičky, ktoré jej ale on nevrátil. V čase nadobudnutia právoplatnosti rozsudku vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX Okresného súdu Prievidza nebolo ešte právoplatne rozhodnuté Krajským súdom v Žiline vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX. Odvolací Krajský súd v Žiline rozhodol v danej veci až v septembri 2014, t.j. po rozhodnutí odvolacieho Krajského súdu v Trenčíne. Rozsudok vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX nadobudol právoplatnosť až v decembri v roku 2014. Dôkazom, ktorý nemohol byť použitý v čase konania vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX, je právoplatný rozsudok vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX. Podľa žalobcu, ak by Y. E. poskytla B. A. pôžičky (tak ako to vyplýva z právoplatného rozsudku vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX Okresného súdu Prievidza), nikdy by nemohla byť obvinená vo veci podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Pretože v tom prípade by nikdy nemohla Y. E. uviesť do omylu poškodenú S. T. a spôsobiť jej značnú finančnú škodu. Požičané financie Y. E. by nevrátila poškodenej S. T. z dôvodu, lebo B. A. jej nenaplnil splatenie pôžičiek uvedených v právoplatnom rozsudku vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX. Lenže Y. E. nepreukázala v trestnom konaní poskytnutie akýchkoľvek pôžičiek B. A., a preto bolo vznesené obvinenie vo veci podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Podľa žalobcu, keby totiž Y. E. poskytla B. A. pôžičky uvedené v rozsudku vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX, nikdy by ju nemohol prokurátor vo veci podvodu podľa § 221 Trestného zákona obžalovať, veď ak by nevrátila poškodenej S. T. poskytnuté pôžičky z toho dôvodu, lebo k nej samotnej by B. A. pôžičky nenaplnil, nikdy by nemohla byť obžalovaná. Právoplatný rozsudok odvolacieho Krajského súdu v Žiline vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX je podľa žalobcu v absolútnom rozpore s právoplatným rozsudkom odvolacieho Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX, pretože podľa žalobcu, ak by Y. E. poskytla B. A. pôžičky uvedené vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX, nikdy by nemohla byť právoplatne odsúdená vo veci podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Podľa žalobcu Y. E. podala návrh na Okresný súd Dunajská Streda, aby ju oslobodil od všetkých exekúcií a dlhov, pretože mala byť B. A. uvedená do omylu, a preto nemohla a nemôže naplniť dlh voči svojim veriteľom, čím chcela dosiahnuť zvrátenie rozsudku vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX. Podľa žalobcu, ak by totiž voči svojim veriteľom Y. E. nenaplnila a nevie naplniť, lebo ju B. A. mal uviesť do omylu a sám nenaplnil voči nej ako veriteľovi, potom by nikdy nemohla žiadneho svojho veriteľa ona sama uviesť do omylu a takto vykonať podvod podľa § 221 Trestného zákona. Okresný súd K. D. návrh navrhovateľky Y. E. zamietol. Tieto skutočnosti sa dozvedel navrhovateľ od S. T., ktorá bola účastníkom daného súdneho konania pred Okresným súdom Dunajská Streda. Podľa žalobcu, ak by Y. E. poskytla naozaj pôžičky B. A. uvedené v právoplatnom rozsudku vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX, nikdy by podľa Ústavy SR nemohla byť právoplatne odsúdená na trest odňatia slobody, pretože ak by naozaj pôžičky B. A. poskytla a tento jej ich nevrátil, čím by ju urobil de facto neschopnou naplniť zmluvný vzťah S. T. ako jej veriteľke, tak by nikdy nemohla Y. E. byť podľa Ústavy SR odsúdená na trest odňatia slobody. O horeuvedených skutočnostiach sa žalobca dozvedel v septembri 2015 od S. T..

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Na pojednávanie sa nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Na základe vykonaných dôkazov výsluchom žalobcu, listinou - čestným prehlásením zo dňa, oboznámením sa s obsahom spisu sp.zn. XXC/XX/XXXX tunajšieho súdu, sp.zn.M.36 Okresného súdu Námestovo, sp.zn. XC/XXX/XXXX Okresného súdu Dunajská Streda, súd zistil nasledovné:

5. Z obsahu spisu sp. zn. XT/XXX/XXXX Okresného súdu Námestovo vyplýva, že na tento súd bola dňa 11.10.2013 podaná obžaloba na Y. E., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 28.11.2013 bola obžalovaná Y. E., nar. XX.XX.XXXX uznaná za vinnú, že - v presne nezistený deň pred 15.08.2007 v Trstenej, okr. Tvrdošín presvedčila S. T., nar. XX.XX.XXXX, aby si vo svojom mene vybavila pôžičku 300.000,- Sk (9.958,18 eur), ktorú jej odovzdá pre B. A., podnikateľa a spolumatiteľa firmy s tým, že uvedenú pôžičku bude za S. T. splácať a ako dlžník s ňou uzavrie zmluvu o pôžičke na sumu 300.000,- Sk, na základe čoho S. T. dňa 15.07.2007 v Trstenej uzavrela so spoločnosťou BENEFIT INVEST, s.r.o., so sídlom Staničná 15/1062, Trenčín, IČO: 36

337 617 Zmluvu o úvere č. 0242/2007 na sumu 300.000,- Sk (9.958,18 eur), v ktorej sa zaviazala uvedenú sumu vrátiť do 14.02.2008 spolu so zmluvným úrokom a z dôvodu zabezpečenia dlhu uzavrela v tento deň aj zmluvu o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva s predmetom zabezpečenia - byt č. 3, nachádzajúci sa na 1. nadzemnom podlaží bytového domu v S. na ulici O.6, vchod 1, postavený na parc. č.P.5, a následne po uzavretí zmluvy prevzala W. od obchodného zástupcu spoločnosti BENEFIT INVEST, s.r.o. v Trstenej v hotovosti sumu 268.000,- Sk (8.895,97 eur), ktorú jej dňa 16.08.2007 v Trstenej odovzdala, že - následne v presne nezistený deň po 15.08.2007 a pred 24.08.2007 presvedčila XXXaby si S. O., nar. XX.XX.XXXX, matka S. T. vybavila pôžičku na sumu 200.000,- Sk (6.638,78 eur) a potom jej túto hotovosť odovzdala, zároveň sa zaviazala, že pôžičku bude za ňu splácať ona a ako jej dlžník s ňou uzavrie zmluvu o pôžičke na sumu 200.000,- Sk, na základe čoho S. T. požiadala svoju matku S. O. o uzavretie tejto zmluvy o pôžičke a dňa 24.08.2007 v Žiline uzavrela S. O. so spoločnosťou BENEFIT INVEST, s.r.o. so sídlom Staničná č. 15/1062, Trenčín, IČO: 36 337 617 Zmluvu o úvere č. 0249/2007 na sumu 200.000,- Sk (6.638,78 eur), ktorou sa zaviazala vrátiť do 23.02.2008 spolu so zmluvným úrokom a z dôvodu zabezpečenia dlhu uzavrela v daný deň aj zmluvu o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva s predmetom zabezpečenia - byt č. 40, nachádzajúci sa na 2. nadzemnom podlaží obytného domu v L. na ulici J. čl. XXX, vchod č. J. zapísaného na LV č. XXXX v k.ú. P. a následne po uzavretí zmluvy prevzala S. T. v mene S. O. od obchodného zástupcu spoločnosti BENEFIT INVEST, s.r.o. v Žiline v hotovosti sumu 185.400,- Sk (6.154,15 eur), ktorú vzápätí vložila na účet č. 2183838154/0200, ktorý jej uviedla Y. E., - kde však vyššie uvedené úvery nesplácala, na základe čoho si veriteľ BENEFIT INVEST, s.r.o. uplatnil svoje právo v zmysle zmlúv o zabezpečení záväzku, pričom už v čase, keď sa zaviazala, že pôžičku bude splácať za S. T., vedela, že dohodnuté splátky neuhradí, nakoľko jej to nedovoľovala jej finančná situácia, keďže nemala zabezpečený stály príjem dosahujúci minimálne výšku mesačných splátok, čím S. T., nar. XX.XX.XXXX spôsobila škodu najmenej vo výške 414.121,33 Sk (13.746,31 eur) a S. O., nar. XX.XX.XXXX škodu najmenej vo výške 404.029,12 Sk (13.411,31 eur), teda na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu, tým spáchala zločin podvodu a za to bola odsúdená. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že obrana obžalovanej spočívala na tvrdení, že stretnutie s poškodenou S. KB.u v Trstenej prebehlo z iniciatívy B. A., na základe predchádzajúceho telefonického dohovoru medzi ňou a poškodeným, pričom na tomto stretnutí poškodenú na uzavretie zmluvy o úvere nenahovárala, pričom túto myšlienku predstavil poškodenej S. J.r vrátane úveru a založenia bytu. Potvrdila, že zmluvy o pôžičke s poškodenou S. T., ktoré sú predmetom obžaloby skutočne síce podpísala, nepamätá si však, či peniaze od poškodenej prevzala ona alebo B. A., ale takto získané peniaze od poškodenej použil X na súkromné účely. Bránila sa tým, že poškodenej S. okrem sprostredkovania stretnutia s B. A. a podpisu zmlúv o pôžičke na prvom osobnom stretnutí iba povedala, že ona osobne tomuto projektu verí, pričom pri podpise úverových zmlúv a zmlúv o zabezpečení záväzkov ani v jednom prípade nebola prítomná. Súd túto obranu obžalovanej vyhodnotil ako tendenčnú v snahe vyhnúť sa vyvodeniu trestnej zodpovednosti za svoje konanie. Obrana obžalovanej bola vyvrátená výpoveďou poškodenej W.j, svedkyne S. O. a svedka B. A.. Obžalovaná v konečnom dôsledku v rámci svojej obrany iba poukazovala na aktívnu spoluúčasť svedka A. na žalovanej trestnej činnosti s tým, že on naviedol poškodenú na investovanie peňazí do projektu výroby surových štiav a uzavretie úverových zmlúv, pričom finančné prostriedky prevzaté z úverových zmlúv použil opäť svedok na svoje súkromné aktivity. Súd nemal žiadnu pochybnosť o vierohodnosti a pravdivosti výpovede svedkyne Anny Kramárovej, ktorá vypovedala, že na obžalovanú sa obrátila ako na vešticu, pričom ako veštica si získala jej dôveru, vedela o tom, že poškodenej má súkromné, ako aj finančné problémy a tieto dôverné informácie zneužila tak, že poškodenej prisľúbila pomoc v oblasti financií s tým, že na začiatku bude potrebné investovať peniaze, čo sa jej ale časom stonásobne vráti a utvrdzovala ju, že takto už pomohli viacerým osobám. Následne sprostredkovala osobné stretnutie, na ktorom jej predstavila B. A. ako menšinového spolumajiteľa firmy na výrobu štiav, ktorý potrebuje peniaze na odkúpenie akcií a využila tak ich vzťah založený na dôvere a presvedčila poškodenú, aby si zobrala úver práve od spoločnosti BENEFIT INVEST, s.r.o. s tým, že bude ručiť svojím bytom a finančné prostriedky od BENEFIT INVEST, s.r.o. jej odovzdá, na čo jej ona prevzatie peňazí potvrdí podpisom zmluvy o pôžičke, pričom najneskôr do 6 mesiacov jej bude predmet pôžičky vrátený späť spolu s úrokom, pričom poškodenú ubezpečila, že úver bude splácať a navrhla jej, aby takýmto spôsobom pomohla finančne aj svojej matke P. ktorá je tiež majiteľkou bytu, ktorý môže založiť. Tieto tvrdenia svedkyne poškodenej S. zapadajú do listinných dôkazov aj výpovedí svedka B.a A. a S. O.. Súd uzavrel, že bolo preukázané, že obžalovaná takto konala napriek tomu, že si bola vedomá, že projekt na výrobu surových štiav je nereálny a ona nemá finančné prostriedky, aby mohla úver za poškodenú splácať, čo v konečnom dôsledku potvrdila vo svojej výpovedi tak obžalovaná, ako aj svedok

D. a tiež si bola vedomá, že v dôsledku nesplácania úveru si spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o. ako veriteľ uplatní svoje právo v zmysle zmlúv o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k bytom poškodených, k čomu aj reálne došlo. O odvolaní obžalovanej rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý svojím rozsudkom č.k. 1To/26/2014 - 492 zo dňa 30.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.09.2014, zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. XT/XXX/XXXX z 28.11.2013 a obžalovanú XX/XXXX, uznal za vinnú, že v presne nezistený deň pred 15.08.2007 v Trstenej, okres Tvrdošín pod zámienkou výhodnej investície presvedčila S. T., nar. XX.XX.XXXX, aby si vo svojom mene vybavila pôžičku 300.000,- Sk (9.958,18 eur), ktorú jej odovzdá pre D., podnikateľa a spolumatkaťa firmy s tým, že uvedenú pôžičku bude za S. T. splácať a ako dlžník s ňou následne uzavrela zmluvu o pôžičke na sumu 300.000,- Sk, na základe čoho S. T. dňa 15.07.2007 v Trstenej uzavrela so spoločnosťou M.V. partners, s.r.o., so sídlom Trenčín, Staničná 16/1062, IČO: 36 337 617 (pôvodne BENEFIT INVEST, s.r.o., so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín, IČO: 36 337 617) zmluvu o úvere č. 0242/2007 na sumu 300.000,- Sk (9.958,18 eur), v ktorej sa zaviazala uvedenú sumu vrátiť do 14.02.2008 spolu so zmluvným úrokom a z dôvodu zabezpečenia dlhu uzavrela v tento deň aj zmluvu o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva s predmetom zabezpečenia - byt č. 3, nachádzajúci sa 1. nadzemnom podlaží bytového domu v XX.XX.XXXX, na ulici M. č. XXX, vchod 1, postavený na parc. č. XXXX, a následne po uzavretí zmluvy prevzala S. T. od obchodného zástupcu spoločnosti M.V. partners, s.r.o., so sídlom Trenčín, Staničná 16/1062, IČO: 36 337 617 (pôvodne BENEFIT INVEST, s.r.o. v TXXX.XXX v hotovosti sumu 268.000,- Sk (8.895,97 eur), ktorú jej dňa 16.08.2007 v Trstenej odovzdala, následne v presne nezistený deň po 15.08.2007 a pred 24.08.2007 pod zámienkou výhodnej investície presvedčila S. T., aby si SG.á, nar. XX.XX.XXXX7, matka S. T., vybavila pôžičku na sumu 200.000,- Sk (6.638,78 eur) a potom jej túto hotovosť odovzdala, zároveň sa zaviazala, že pôžičku bude za ňu splácať ona a ako jej dlžník s ňou uzavrela zmluvu o pôžičke na sumu 200.000,- Sk, na základe čoho S. W. požiadala svoju matku S. O. o uzavretie tejto zmluvy o pôžičke a dňa 24.08.2007 v Žiline uzavrela S. O. so spoločnosťou M.V. partners, s.r.o., so sídlom Trenčín, Staničná 16/1062, IČO: 36 337 617 (pôvodne BENEFIT INVEST, s.r.o., so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín, IČO: 36 337 617), zmluvu o úvere č. 0249/2007 na sumu 200.000,- Sk (6.638,78 eur), ktorú sa zaviazala vrátiť do 23.02.2008 spolu so zmluvným úrokom a z dôvodu zabezpečenia dlhu uzavrela v daný deň aj zmluvu o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva s predmetom zabezpečenia - byt č. 40, nachádzajúci sa na 2. nadzemnom podlaží obytného domu v Trstenej, na ulici J. čl. XXX, vchod č. XX, zapísaného na LV č. XXXX v k.ú. P. a následne po uzavretí zmluvy prevzala Anna S. mene T.y O. od obchodného zástupcu spoločnosti M.V. partners, s.r.o., so sídlom Trenčín, Staničná 16/1062, IČO: 36 337 617 (pôvodne BENEFIT INVEST, s.r.o.,) v Žiline v hotovosti sumu 185.400,- Sk (6.154,15 eur), ktorú vzápätí vložila na účet č. 2183838154/0200, ktorý jej uviedla Y. E., kde však vyššie uvedené úvery za poškodené S. T. a S. O. riadne a včas nesplácala, na základe čoho si veriteľ M.V. partners, s.r.o., so sídlom Trenčín, Staničná 16/1062, IČO: 36 337 617 (pôvodne BENEFIT INVEST, s.r.o.) uplatnil svoje právo v zmysle zmlúv o zabezpečení záväzku, pričom už v čase, keď sa zaviazala, že úvery bude splácať za poškodené, vedela, že dohodnuté úverové splátky riadne neuhradí, nakoľko jej to nedovoľovala jej finančná situácia, keďže nemala zabezpečený stály príjem dosahujúci minimálne výšku mesačných splátok, čím L., uviedla od omylu a spôsobila jej škodu najmenej vo výške 300.000 Sk (9.958,18 eur) a S. O., nar. XX.XX.XXXX, uviedla do omylu a spôsobila jej škodu najmenej vo výške 200.000,-Sk (6.638,78 eur), teda na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, tým spáchala prečin podvodu a odsudzuje sa na trest odňatia slobody podmiennečne. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že odsudzujúci výrok prvostupňového súdu je správny, zákonný a má dostatočnú oporu vo vykonaných dôkazoch a pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu, krajský súd nemá žiadne pochybnosti, že súdený skutok sa stal a že tento spáchala obžalovaná Y. E.. Nestotožnil sa však s výrokom okresného súdu, ktorý nesprávne posúdil súdený skutok vo výroku o vine ako zločin podvodu namiesto správnej kvalifikácie zodpovedajúcej ustanoveniu § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona. Odvolací súd vzhľadom na vykonané dokazovanie vyslovil názor, že obžalovaná Y. E. podvodným konaním úmyselne uviedla do omylu poškodené S. T. a jej matku S. O. a pod zámienkou výhodnej investície presvedčila obidve poškodené, aby si vybavili pôžičky, resp. úvery na sumu 300.000,- Sk (S. T.) a na sumu 200.000,- Sk (S. O.), ktoré sumy krátené o čiastky odovzdané pánovi G. G. bezprostredne po uzavretí úverových zmlúv, jej potom odovzdali (D.á obžalovanej odovzdala sumu 268.000,- Sk a S. O. sumu 185.400,- Sk) s tým, že obžalovaná ich bude za poškodené riadne splácať a na potvrdenie týchto skutočností následne s poškodenými uzavrela zmluvy o pôžičke na sumu 300.000,- Sk (D.) a na sumu 200.000,- Sk (S. O.). Z vykonaného dokazovania jednoznačne a bezpečne vyplýva, že obžalovaná už v čase uzavretia úverových zmlúv vedela, že dohodnuté úverové splátky riadne neuhradí, nakoľko jej to nedovoľovala jej finančná situácia, keďže nemala zabezpečený stály príjem dosahujúci

minimálne výšku mesačných splátok. V danej trestnej veci bola Y. E. vypočítaná ako obvinená dňa 03.02.2011, ďalej S. T. ako svedok - poškodený dňa 11.06.2008, dňa 10.06.2010, dňa 23.11.2011, dňa 30.03.2012, ďalej X. Zr ako svedok dňa 28.01.2011, dňa 06.02.2012, ďalej dňa 25.01.2012 bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenými Y. E. a svedkom S. T., dňa 19.03.2012 konfrontácia medzi Y. E. - obvinenou a svedkom B. A., dňa 20.01.2012 konfrontácia medzi svedkami B. A. a S. T.. V trestnom spise je pripojený rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. XC/XXX/XXXX - 119 zo dňa 14.12.2012 vo veci žalobcu Y. E., nar. XX.XX.XXXX proti žalovanej S. T., nar. XX.XX.XXXX o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke. V danej veci Okresný súd Námestovo žalobu zamietol s odôvodnením, že žalobkyňa nepreukázala, že by na určení neplatnosti predmetných zmlúv o pôžičke mala naliehavý právny záujem. Predmetom konania bolo určenie neplatnosti zmlúv o pôžičke uzavretých dňa 16.08.2007 a 23.08.2007 medzi žalobcom a žalovanou. O odvolaní žalobkyne rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý svojím rozsudkom č.k. 5Co/237/2013 - 135 zo dňa 25.02.2014 rozsudok okresného súdu potvrdil. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením rozsudku okresného súdu. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline dňa 04.04.2014.

6. Z obsahu spisu sp. zn. 12C/37/2010 vyplýva, že v danej veci v spore žalobcu: Y. E., nar. XX.XX.XXXX proti žalovanému: B. A., nar. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 111.222,03 eur s príslušenstvom rozhodol Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. XXC/XX/XXXX - 622 zo dňa 15.03.2012 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyňi 14.341,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 25.06.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Okresný súd Prievidza rozhodol podľa § 657 Občianskeho zákonníka, § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 563 Občianskeho zákonníka. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Prievidza vyplýva, že súd považoval žalobu žalobkyne len v časti za dôvodnú, a to zo zmluvy o pôžičke, na základe ktorej žalobkyňa XX.XX.XXXX.a E. poskytla na účet žalovaného B. A. sumu 50.000,- Sk dňa 23.02.2006, zo zmluvy o pôžičke, na základe ktorej žalobkyňa Y. E. poskytla k rukám žalovaného B. A. sumu 50.000,- Sk dňa 15.4.2006, zo zmluvy o pôžičke, na základe ktorej žalobkyňa Y. E. poskytla na účet žalovaného B. A. sumu 100.000,- Sk dňa 02.05.2006, zo zmluvy o pôžičke, na základe ktorej žalobkyňa Y. E. poskytla na účet žalovaného B. A. sumu 80.000 Sk v dňoch 5.6.2006, 3.7.2006, zo zmluvy o pôžičke, na základe ktorej žalobkyňa Y. E. poskytla na účet žalovaného B. A. sumu 35.000 Sk dňa 4.7.2006, z titulu bezdôvodného obohatenia vo výške 92.880,- Sk, ktorú sumu poskytla žalobkyňa Y. E. na účet žalovaného B. A. dňa 27.09.2006, z titulu bezdôvodného obohatenia vo výške 24.175,- Sk pri používaní karty Orange Slovensko a.s.. O odvolaní žalobkyne a žalovaného proti tomuto rozsudku rozhodol Krajský súd v Trenčíne č.k. 4Co/168/2012- 664 dňa 27.12.2013 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Rozsudok okresného súdu v spojitosti s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2014.

7. Spis sp. zn. 5C/303/2014 Okresného súdu Dunajská Streda strán žalobcu: Y. E. a žalovaného: E. O. o obnovu konania sa nijako netýka tejto veci. Tento spis bol zaslaný Okresným súdom Dunajská Streda z podnetu súdu na základe návrhu žalobcu na vykonanie dôkazu - vyžiadanie si spisu z OS K. D., ktorý súvisí s jeho návrhom na obnovu konania, v ktorom konaní mala byť Y. E. žalobkyňou, žaloba mala byť podaná niekedy v roku 2014 alebo v roku 2015. Žalobca nevedel uviesť predmet veci, osoby žalovaných ani spisovú značku danej veci.

8. Zo spisu sp.zn. tunajšieho súdu bolo zistené, že žalobca dňa 21.10.2016 preštudoval vyšetrovací spis a okrem iného si z neho vyžiadaval čestné prehlásenie Y. E. zo dňa 16.1.2012. Táto vec nesúvisí s touto vecou.

9. Čestným prehlásením zo dňa 16.01.2012 Y. E. prehlásila, že vo veci OKP, OEK, OR PZ v Dunajskej Strede pod č. ČVS:ORP-460/OEK-DS-2008 výslovne žiada trestné stíhanie obvineného R. V., teda s trestným stíhaním obvineného výslovne súhlasí a tiež súhlasí s tým, aby trestné stíhanie bolo vedené v ČR.

10. Z výsluchu žalobcu bolo zistené, že jeho návrh na obnovu konania smeruje proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Prievidza vo veci sp. zn. 1XC/XX/XXXX v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza, a to v celom rozsahu. Pridržiava sa dôvodov pre obnovu konania, ktoré uviedol v návrhu a v doplňujúcom návrhu na obnovu konania. Okrem dôvodov obnovy konania uvedených v jeho návrhu a v jeho doplnenom návrhu ako ďalší dôvod uviedol dôkaz, ktorý získal z vyšetrovacieho spisu č. ČVS:ORP-56/OEK-PD-2009 OR PZ Prievidza, a ktorým je

čestné prehlásenie zo dňa 16.01.2012. Vysvetlil, že v danom konaní sa viedlo trestné stíhanie voči nemu a JA. Y. za prečin podvodu. Medzičasom bola proti nemu podaná obžaloba, vo veci nie je rozhodnuté. Podľa obžaloby sa mal dopustiť podvodu voči R. W.. Dané čestné prehlásenie získal dňa 21.10.2016. Podľa žalobcu toto čestné prehlásenie dokazuje, že žalovaná bola v danom trestnom konaní (proti L.) poškodená, pretože len poškodený môže súhlasiť s daným trestným stíhaním. Aj toto čestné prehlásenie spolu s právoplatným rozhodnutím vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX Okresného súdu Námestovo, resp. Krajského súdu v Žiline (podľa žalobcu) preukazuje, že žalovaná mu nemohla poskytovať pôžičky, a teda nemohol byť zaviazaný k zaplateniu pôžičiek v konaní XT/XXX/XXXX0, pretože žalovaná bola právoplatne odsúdená vo veci sp.zn.X3 Okresného súdu Námestovo. Žalovaná svoju obhajobu postavila na tom, že mu požičala finančné prostriedky a že on jej ich nevrátil. Teda žalovaná nemohla urobiť podvod na S., pretože ju on uviedol údajne do omylu a tým, že peniaze jej nevrátil, ona nemohla vrátiť peniaze pani T. a tým pádom by bola nevinná. A keďže súd v trestnej veci odsúdil žalovanú ako vinnú a nevzal do úvahy jej obranu, obhajobu, tak potom nemala byť odsúdená, čo je v rozpore s článkom 17 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok. O tom, že žalovaná bola právoplatne odsúdená vo veci sp.zn. XT/XXX/XXX3 OS Námestovo, sa dozvedel v čase jej právoplatného odsúdenia po rozhodnutí odvolacím súdom. Súčasne sa dozvedel od S. KO.j, že žalovaná Y.na E. podala na Okresnom súde Dunajská Streda žalobu ako navrhovateľka, ktorým súdnym konaním chcela dosiahnuť, aby bola zbavená exekúcií, dlhov, ktoré má a v prípade pozitívneho rozhodnutia, by ju to oprávňovalo podať dovolanie na Najvyšší súd SR vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX. Osobou žalovaných a sp.zn. danej veci nevie. Vie od S. T., že Y. E. nebola úspešná v danom konaní, že OS Dunajská Streda jej žalobu zamietol, následkom čoho nemohla podať XX. Podľa dovolanie na NS SR. Tieto skutočnosti sa dozvedel v septembri 2015. O čestnom prehlásení sa dozvedel až po podaní žaloby v tejto veci, a to dňa 21.10.2016. Žalobca doplnil, že ak by bola pravda táto skutočnosť, ktorú OS aj KS vo veci sp.zn. 12C/37/2010 právoplatne potvrdili, tak potom by naozaj Y. E. nebola mohla naplniť zmluvný vzťah voči S. T. a jej matke, a to z dôvodu, lebo nesplatil pôžičky Y. E., a teda Y. E. nemohla splatiť pôžičky ani Anne T., ani jej matke. Na základe tejto skutočnosti a právoplatného rozsudku vo veci sp.zn. XXC/XX/XXXX by Y. E. nikdy nemohla byť vo veci podvodu právoplatne odsúdená. Proti sebe sú tak dva právoplatné rozsudky, a to rozsudok v trestnom konaní vo veci sp.zn. XT/XXX/XXXX a rozsudok vo veci sp.zn. 12C/37/2010. Na základe výzvy vyšetrovateľky OO PZ Prievidza na preštudovanie si trestného spisu vedenom na OR PZ Prievidza pod č. ČVS:ORP-56/OEK-PD/2009 dňa 21.10.2016 uvidel v spise čestné prehlásenie podpísané Y. E., z ktorého je preukázateľné, že je poškodenou v trestnom konaní vedenom na OO PZ Dunajská Streda pod sp. zn. ČVS:ORP-460/OEK-DS-2008, v ktorom bol R. V. obvinený vo veci podvodu. Z tohto čestného prehlásenia podľa žalobcu vyplývajú tieto skutočnosti: škodu, ktorá bola XXX/XXXXej spôsobená, jej spôsobil R. V., a teda je preukázateľné, že ho (žalobcu) vedome krivo obvinila, krivo svedčila, pretože sa jednalo presne o tie isté financie, ktoré mala vymáhať od R. V.. Nie je potom pravdou ani skutočnosť, že právo Q. nebolo premlčané.

11. PoX ods. 1 zákona č. 160/20Q.Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu na obnovu konania je nedôvodná.

14. Žalobca podal v tejto veci návrh na obnovu konania vo veci sp.zn. XXC/XX/XXXX Okresného súdu Prievidza dňa 10.9.2015 a návrh doplnil na výzvu súdu dňa 01.12.2015, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Zákon č. 160/2015 Z.z. nadobudol účinnosť 1. júla 2016.

15. Súd v tejto veci rozhodol v súlade s prechodným ustanovením § 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP s tým, že právny účinok podania návrhu na obnovu konania a doplneného návrhu na obnovu konania žalobcom zostáva zachovaný.

16. Žalobca podal návrh na obnovu konania s poukazom na § 228 ods. 1 písm. a), b) O.s.p..

17. Podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

18. Podľa § 228 ods. 1 písm. b) O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

19. Žalobcov návrh na obnovu konania podaný za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku po doplnení návrhu spĺňal všeobecné náležitosti návrhu na obnovu konania a tiež náležitosti podľa § 228 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Možno teda zhrnúť, že žalobcov návrh na obnovu konania podaný za účinnosti Os.p. obsahoval označenie rozsudku, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje, dôvod obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh bol podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, a to, čoho sa žalobca domáha.

20. Návrh žalobcu na obnovu konania smeruje proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1XC/XX/XXXX - 622 zo dňa 15.03.2012 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/168/2012 - 664 zo dňa 27.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2014. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. XXC/XX/XXXX - 622 zo dňa 15.03.2012 bol B. A. (v tejto veci osoba totožná so žalobcom) v postavení žalovaného zaviazaný zaplatiť Y. E. (v tejto veci osobe totožnej so žalovanou) v postavení žalobkyne sumu 14.341,60 eur s príslušenstvom. Vo zvyšku bol návrh Y. E. zamietnutý. Z právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Prievidza potvrdeného Krajským súdom v Trenčíne teda vyplýva, že bolo rozhodnuté v neprospech B. A. t.j. navrhovateľa obnovy konania. Žalobca ako dôvod obnovy konania uviedol existenciu právoplatného rozhodnutia vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX Okresného súdu Námestovo v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/119/2013 - 375 zo dňa 28.11.2013 bola Y. E. (žalovaná v tomto konaní) uznaná za vinnú zo skutkov uvedených vyššie. O odvolaní Y. E. ako obžalovanej rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý svojím rozsudkom č.k. XT/XX/XXXX - 492 zo dňa 30.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2014, zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo a obžalovanú Y. E. uznal za vinnú zo skutkov tak, ako je uvedené vyššie.

21. Skutočnosťou je, že rozsudok Okresného súdu Námestovo v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline vo veci sp. zn. 6T/119/2013 nadobudol právoplatnosť dňa 30.9.2014 a že rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. XXC/XX/XXXX - 622 zo dňa 15.03.2012 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/168/2012 - 664 zo dňa 27.12.2013 nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2014. Podľa žalobcu sú právoplatné rozsudky súdov vo veci sp. zn. 1XC/XX/XXXX a sp. zn. XT/XXX/XXXX v rozpore argumentujúc, že ak by totiž Y. E. nevrátila poškodenej S. T. poskytnuté pôžičky z toho dôvodu, že B. A. Y. E. neplnil, nemohla byť Y. E. obžalovaná a uznaná vinnou vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX Okresného súdu Námestovo z dôvodu článku 17 Ústavy SR, podľa ktorého nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný vzťah. Pri skúmaní súdu, či žalobca podal návrh na obnovu konania včas, súd vychádzal z tvrdenia žalobcu, že o dôvode obnovy konania sa dozvedel v septembri 2015. Zo dňa právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Námestovo v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.9.2014, možno vyvodiť, že žalobca daný dôvod obnovy konania nemohol uplatniť pred 30.9.2014. Potom ak žalobca podal návrh na obnovu konania dňa 10.09.2015, súd uzavrel, že návrh na obnovu konania bol žalobcom podaný včas.

22. S poukazom na § 230 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku je (bola) obnova konania časovo obmedzená. Objektívna lehota pre podanie návrhu na obnovu konania z dôvodov podľa § 228 ods. 1, písm. a) a b) je trojročná od právoplatnosti rozsudku. Subjektívna lehota je trojmesačná a treba ju zachovať vždy. Subjektívna lehota začína bežať od okamihu, keď sa ten, kto obnovu konania navrhuje dozvedel o dôvode obnovy alebo od tej doby, keď dôvod obnovy mohol uplatniť. Po uplynutí troch rokov od právoplatnosti už dôvody obnovy nemožno uplatniť. Objektívna aj subjektívna lehota sú lehotami prekluzívnymi.

23. Vychádzajúc z tvrdenia žalobcu, že o dôvode obnovy konania sa dozvedel v septembri 2015 a žalobca podal návrh na obnovu konania dňa 10.09.2015, súd považuje žalobcom podaný návrh na obnovu konania za návrh podaný včas v trojmesačnej subjektívnej lehote upravenej Občianskym súdnym poriadkom účinným v čase podania návrhu na obnovu konania v tejto veci. Objektívna prekluzívna lehota do podania návrhu na obnovu konania neuplynula. Súd dodáva, že lehota na podanie žaloby na obnovu konania podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, t.j. subjektívna i objektívna prekluzívna lehota je totožná s právnou úpravou podľa § 230 ods. 1, 2 O.s.p. čo do dĺžky tejto lehoty.

24. Podľa § 397 písm. a) Civilného sporového poriadku, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

25. Podľa § 397 písm. b) Civilného sporového poriadku, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

26. Podľa § 400 Civilného sporového poriadku žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

27. Pokiaľ ide o dôvod obnovy konania spočívajúci v tom, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré navrhovateľ obnovy konania nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, v prípade rozhodnutí (existencia rozhodnutia súdu je dôvodom podanej obnovy konania v tejto veci) platí, že danými rozhodnutiami, ktorých existencia je dôvodom obnovy konania, sú jednak rozhodnutia, ktoré strana bez svojej procesnej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní napriek tomu, že reálne existovali a jednak rozhodnutia nové, teda prijaté až po právoplatnom rozhodnutí veci. Je pravdou, že rozsudok Okresného súdu Námestovo v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline vo veci sp. zn. XT/XXX/XXX.3 nadobudol právoplatnosť až dňa 30.09.2014, pričom rozsudok Okresného súdu Prievidza v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. 1XC/XX/XXXX (vydaný v konaní, ktorého sa žalobca obnovy konania domáha) nadobudol právoplatnosť 07.04.2014. Teda rozsudok Okresného súdu Námestovo v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX nadobudol právoplatnosť neskôr (30.09.2014) ako rozsudok Okresného súdu Prievidza v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. 1XC/XX/XXXX (7.04.2014), a teda žalobca nemohol bez svojej procesnej viny tento rozsudok Okresného súdu Námestovo v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline použiť vo veci sp. zn. 1XC/XX/XXXX tunajšieho súdu. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 30.9.2014 bolo rozhodnuté až po právoplatnom rozhodnutí vo veci sp. zn. 1XC/XX/XXXX tunajšieho súdu.

28. Podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je však okrem toho, že žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, aj preukázanie potencionálne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci, čo je procesným predpokladom pre povolenie obnovy konania. Podľa názoru súdu s prihliadnutím na predmet konania vo veci sp. zn. 6T/119/2013 Okresného súdu Námestovo výrok právoplatného rozsudku Okresného súdu Námestovo v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline nijako priamo nesúvisí s vecou sp. zn. XXC/XX/XXXX. tunajšieho súdu. Skutočnosť, že Y. E. bola uznaná vinnou zo skutkov uvedených v príslušných rozsudkoch Okresného súdu Námestovo a Krajského súdu v Žiline vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX nijako, ani potencionálne nemôže prívodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie v obnovenom konaní veci sp. zn. 1XC/XX/XXXX. Y. E. totiž bola uznaná vinnou a odsúdená vo vzťahu k poškodenej S. T. a jej matke S. O. v súvislosti s inými skutkami odlišnými od záväzkového vzťahu, ktorý vznikol medzi B. A. (v tomto konaní žalobcom) a Y. E. (v tomto konaní žalovanou) a odlišnými od nárokov z tohto záväzkového vzťahu vyplývajúcich prejednávaných vo veci sp. zn. 12C/37/2010 tunajšieho súdu.

29. V prípade druhého dôvodu obnovy konania, t.j. týkajúceho sa možnosti vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, súd uvádza, že tento dôvod obnovy konania nie je daný, pretože vzhľadom na dôvody obnovy konania uvádzané žalobcom nejde v tomto prípade o situáciu, že by tu bol dôkaz, ktorý sa nemohol vykonať v pôvodnom konaní. O takýto prípad by išlo v situácii, kedy by si strana v pôvodnom konaní splnila svoju dôkaznú povinnosť, označila by dôkaz a navrhla ho vykonať, ale z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo možné v pôvodnom konaní vykonať, napr. pre dlhodobosť

nepriaznivý zdravotný stav svedka, stratu alebo zničenie listiny a ukázalo by sa, že v pôvodnom konaní navrhnutý dôkaz by už bolo možné vykonať. I v tomto prípade je ďalšou podmienkou obnovy konania možnosť privodenia priaznivejšieho rozhodnutia vo veci pre stranu, ktorá žalobu na obnovu konania podáva.

30. Žalobca dňa 29.06.2017 predložil čestné prehlásenie Y. E. zo 16.01.2012, ktorým doplnil dôvod pre obnovu konania z dôvodu vyššie uvedeného. Tento dôvod obnovy konania bol doplnený za účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. Zmena vrátane rozšírenia dôvodov obnovy konania podľa § 408 je možná len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania. Žalobca tvrdil, že toto čestné prehlásenie získal dňa 21.10.2016, čo bolo preukázané záznamom v spise sp. zn. 1T/195/2016 tunajšieho súdu. Ak tento dôvod obnovy konania získal žalobca dňa 21.10.2016 a o tento dôvod rozšíril svoj návrh na obnovu konania dňa 29.06.2017, stalo sa tak po uplynutí trojmesačnej subjektívnej prekluzívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, keď lehota na podanie žaloby na obnovu konania podľa § 403 ods. 1 CSP je tri mesiace, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, t.j. žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. O dôvode obnovy konania sa mohol žalobca dozvedieť v deň, kedy sa do jeho dispozície dostalo čestné prehlásenie, t.j. 21.10.2016, tento dôvod obnovy konania mohol uplatniť v rovnaký deň, ale žalobca tak urobil až dňa 29.06.2017. Žalobca tak rozšíril dôvod obnovy konania po uplynutí subjektívnej prekluzívnej lehoty, ktorú nie je možné v súlade s § 405 CSP odpustiť. Súd len dodáva, že ani tento dôvod obnovy konania by nebol schopný privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre žalobcu vo veci sp. zn. 12C/37/2010 tunajšieho súdu.

31. Podľa § 414 CSP ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu na obnovu konania v súlade s § 414 CSP ako nedôvodnú zamietol.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vo veci úspešná žalovaná nežiadala nahradiť trovy konania, súd preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).