

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614219525
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6614219525.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO: 36 613 843 proti žalovanému: U. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K. XX, XXX XX Č. V., štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie 1.797,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 1 797,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 338,06 Eur počnúc od 22.11.2011 do zaplatenia z a m i e t a.
- II. Žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov sporu v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 10.04.2014 žalobu o zaplatenie 1.797,43 Eur s príslušenstvom.
2. Podľa ustanovenia § 105 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (v tom čase platného) Okresný súd Banská Bystrica skúmal svoju miestnu príslušnosť. Žalovaný mal ku dňu začatia konania bydlisko na adrese Zlatno 52. Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpil vec Okresnému súdu Lučenec.
3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/478/2014-63 zo dňa 28.01.2015. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný. Podaním odporu bol platobný rozkaz zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.
4. Okresný súd Lučenec rozhodol rozsudkom č.k. 9C/100/2015-266 zo dňa 26.08.2015 tak, že žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 1797,43 Eur s príslušenstvom zamietol.
5. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca a Krajský súd Banská Bystrica rozsudok Okresného súdu Lučenec zrušil, a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením č.k. 12Co/599/2015-37 zo dňa 28.04.2017.
6. V odôvodnení rozhodnutia Krajský súd Banská Bystrica konštatuje, že písomné podanie zo dňa 18. 11. 2011 je podľa žalobcu výpoveďou, nie odstúpením od zmluvy s účinkami ex tunc. Vypovedaním zmluvy sa stal celý záväzok žalovaného splatným ku dňu doručenia písomného podania z 18. 11. 2011 žalovanému, teda ku dňu 07. 12. 2011. Dňom nasledujúcim po márnom uplynutí trojdňovej lehoty na zaplatenie záväzku začala plynúť premlčacia doba (od 11. 12. 2011), ktorá ku dňu podania žaloby 10. 04. 2014 neuplynula. Odvolateľ zdôraznil, že úverová zmluva je absolútnym obchodom, na právne posúdenie ktorého je potrebné použiť úpravu Obchodného zákonníka bez ohľadu na jeho spotrebiteľský

charakter s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2MCdo 3/2011 z 28. 04. 2011 a 6MCdo 4/2012 z 27. 03. 2013. Podľa právnej úpravy Obchodného zákonníka aj pri odstúpení od úverovej zmluvy dochádza k zániku záväzku ex nunc, pričom premlčacia doba pre práva, ktoré vznikajú v dôsledku odstúpenia od zmluvy, plynú odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil. Ak by postupca od úverovej zmluvy odstúpil (čo sa nestalo), nemohol by byť nárok žalobcu posudzovaný z titulu bezdôvodného obohatenia a na jeho premlčanie by sa vzťahoval § 394 ods. 1 v spojení s § 397 Obchodného zákonníka. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že právny predchodca žalobcu jednostranným právnym úkonom doručeným žalovanému 07. 12. 2011 platne odstúpil od zmluvy o pôžičke, kedy začala plynúť subjektívna premlčacia doba, ktorá uplynula 08. 12. 2013. Týmto právnym úkonom právny predchodca žalobcu prejavil vôľu ukončiť zmluvný vzťah. Možnosť výpovede zmluvy je v § 582 Občianskeho zákonníka upravená len v prípade zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú, a to v lehote 3 mesiacov ku koncu kalendárneho roka, ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, čo sa v danom prípade s poukazom na § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka nestalo. Žalobca s poukazom na § 48 v spojení s § 457 a § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka podal žalobu dňa 10. 04. 2014 oneskorene. Podľa názoru žalovaného je aj v zmysle uznesenia ÚS SR sp. zn. I. ÚS 402/2013 z 19. 06. 2013 na spotrebiteľský úverový vzťah potrebné aplikovať Občiansky zákonník, aj s poukazom na rozhodnutia NS SR sp. zn. 3MCdop 14/2014 a 3MCdo 12/2014 a ustanovenia komunitárneho práva. Navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie uplatniac si náhradu trov odvolacieho konania.

8. Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného tak, že medzi postupcom a žalovaným vznikol obchodno-záväzkový právny vzťah, ktorým bolo žalovanému poskytnuté povolené prečerpanie na účte. Podaním zo dňa XX. XX. XXXX žalobca zmluvu vypovedal s poukazom na § 710 a § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka, čo súd nesprávne posúdil ako výpoveď zmluvy s účinkami odstúpenia, ku ktorému nedošlo.

9. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, ale právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Zohľadňujúc vzájomnú súvzťažnosť ustanovení § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolací súd konštatuje, že nová právna úprava vychádza síce z princípu okamžitej aplikability procesnoprávných noriem (§ 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku), rešpektuje však procesný účinok odvolaní podaných do 30. júna 2016, ktorý zostal zachovaný aj po 30. júni 2016 (§ 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

10. Pretože dokazovanie, ktoré je potrebné vykonať presiahlo rámec odvolacieho konania, Krajský súd Banská Bystrica rozsudok Okresného súdu v Lučenci zrušil.

11. S poukazom na § 391 ods. 3 CSP v spojení s § 391 ods. 2 CSP odvolací súd uvádza nasledovné: Právny vzťah strán sporu či už z titulu zmluvy o bežnom účte zo dňa XX. XX. XXXX, alebo z titulu kontokorentného úveru je ako absolútny obchodno-právny, ale dochádza aj k jeho spravovaniu ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch číslo 258/2001 Z. z., účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu (XX. XX. XXXX), a to s poukazom na prechodné a záverečné ustanovenia § 25 ods. 1 neskoršej právnej úpravy zákona č. 129/2010 Z. z. v platnom znení. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu je daný tým, že žalobca vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože úver nebol použitý na výkon jeho zamestnania, povolania ani podnikania. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na právny úkon má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (viď rozhodnutie NS sp. zn. 5MCdo 20/2009). V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah nepoužije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej. Od 01. 01. 2008 nadobudlo účinnosť ustanovenie § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom“, pričom v zmysle prechodného ustanovenia § 879j

„Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov“. Medzičasom je súd od 01. 05. 2014 ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy povinný ex offa aplikovať ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, teda prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

12. S poukazom na § 52 ods. 2 vetu prvú Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“) odvolací súd aj vzhľadom na vývoj právnej úpravy, ku ktorému došlo v čase od vydania rozsudku súdu prvej inštancie konštatuje, že v prípade premlčania práva je potrebné aplikovať na právny vzťah právnou úpravu, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. Z hľadiska dĺžky trvania premlčacej doby je priaznivejšou právnou úpravou práva úprava Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie posúdiac písomnosť zo dňa XX. XX. XXXX ako odstúpenie od zmluvy s následkami podľa § 48 Občianskeho zákonníka, dospel k záveru, že u žalovaného došlo k premlčaniu práva na vydanie bezdôvodného obohatenia v subjektívnej dvojročnej premlčacej dobe dňom XX. XX. XXXX. Odvolateľ namietol správnosť takéhoto právneho názoru tvrdiac, že od zmluvy neodstúpil, ale ju vypovedal.

13. Odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom, ktorého dôsledkom je zánik zmluvného vzťahu, ktorý však nemusí znamenať zánik vzájomných práv a povinností zmluvných strán. Odstúpenie od zmluvy je možné iba vtedy, ak takúto možnosť predpokladá zákon alebo ak sa na odstúpení od zmluvy zmluvné strany dohodli. Okresný súd konštatuje v napadnutom rozsudku, že považoval písomné podanie z XX. XX. XXXX za odstúpenie od dodatkov k zmluve o bežnom účte, avšak nezdôvodnil, z ktorých dôkazov k takémuto právnemu záveru dospel, či sa zmluvné strany na odstúpení od zmluvy dohodli alebo takáto možnosť vyplýva priamo zo zákona. Účinkom odstúpenia od zmluvy je zánik zmluvy s účinkami ex tunc (od začiatku) a dôsledkom je povinnosť zmluvných strán navzájom sa vyporiadať podľa zásad o bezdôvodnom obohatení. Nie je rozhodujúce, či písomné dojednanie účastníkov o možnosti odstúpenia je obsiahnuté priamo v zmluve alebo v rámci iného dojednania, prípadne samostatnej dohode, podstatné je to, či prejav vôle oboch účastníkov (písomný) smeroval k zjednaniu možnosti zrušiť zmluvu.

14. Vypovedať v zmysle § 582 Občianskeho zákonníka, možno zmluvu dojednanú na neurčitú dobu, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť. Ide teda o jednostranný právny úkon, ktorým zaniká zmluvný vzťah uplynutím dohodnutej alebo zákonom stanovenej doby (výpovedná doba), teda nie od počiatku ako v prípade odstúpenia.

15. Od zániku zmluvy odstúpením, alebo výpoveďou je potrebné rozlišovať mimoriadnu splatnosť úveru, ktorá je vo všeobecnosti zakotvená v § 563 Občianskeho zákonníka, v prípade spotrebiteľských zmlúv v § 53 ods. 9 (v minulosti ods. 8) Občianskeho zákonníka.

16. Okresný súd Lučenec v dôvodoch rozsudku odkazuje na bod 55 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a. s., podľa ktorého ak majiteľ účtu nevyrovná prekročenie doby debetu do 15 dní po obdržaní upomienky, VÚB, a. s. vyhlási okamžitú splatnosť celej pohľadávky vrátane príslušenstva. Zmluvné strany sa dohodli, že sú kedykoľvek oprávnené zmluvu písomne vypovedať. Zmluva zaniká dňom nasledujúcim po doručení výpovede.

17. Po vylúčení strán sporu, najmä žalovaného a po vyhodnotení dôkazov sa okresný súd vysporiada s argumentáciou obidvoch strán sporu a ustáli, či písomnosť zo dňa XX. XX. XXXX je odstúpením žalobcu od zmluvy o úvere, vyhlásením jeho mimoriadnej splatnosti alebo výpoveďou zmluvy, čo má vplyv nielen na určenie počiatku plynutia premlčacej doby, ale aj jej dĺžky. Ak okresný súd dospeje k záveru, že uvedená písomnosť je odstúpením od zmluvy, potom odôvodní počiatok plynutia subjektívnej aj objektívnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia.

18. Ak okresný súd zistí, že uvedená písomnosť bola výpoveďou, posúdi jej účinky na trvanie zmluvného vzťahu strán sporu.

19. Ak okresný súd ustáli, že uvedenou písomnosťou právny predchodca žalobcu využil oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, potom odvolací súd poukazuje aj na potrebu vysporiadať sa s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka.

20. Žalovaný v písomnom vyjadrení (č.l. 314 až 318 spisu) žiadal žalobu zamietnuť. S právnym predchodcom žalobcu uzatvoril zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB basic zo dňa XX.XX.XXXX, súčasťou ktorej bolo dojednanie o povolenom prečerpaní v prípade splnenia podmienok stanovených Všeobecnou úverovou bankou, a.s.. Dodatok k zmluve o bežnom účte zo dňa XX.XX.XXXX pozostáva zo žiadosti o kontokorentný úver, potvrdenia o poskytnutí kontokorentného úveru a oznámenia o nastavení kontokorentného úveru na sumu 29.000,-Sk, (963,-Eur) s počiatočným dátumom XX.XX.XXXX. Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexi účtu zo dňa XX.XX.XXXX, súčasťou ktorej bolo dojednanie o povolenom prečerpaní v prípade splnenia podmienok stanovených Všeobecnou úverovou bankou, a.s. . Dodatok k zmluve o bežnom účte zo dňa XX.XX.XXXX pozostávajúci zo žiadosti o navýšenie kontokorentného úveru, potvrdenia o poskytnutí flexi debetu a Oznámenia o nastavení kontokorentného úveru na sumu 33.000,-Sk (1095,-Eur). Dodatok k zmluve o bežnom účte zo dňa XX.XX.XXXX pozostáva zo žiadosti o navýšenie kontokorentného úveru, potvrdenia o poskytnutí flexi debetu a oznámenia o nastavení kontokorentného úveru. Týmto dodatkom bol nastavený kontokorentný úver na sumu 25.000,-Sk (830,-Eur) s počiatočným dátumom XX.XX.XXXX a konečným dátumom XX.XX.XXXX. Žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal vznik a výšku istiny 1338,06 Eur a 459,37 Eur debetného úroku. Právny predchodca žalobcu nepostupoval v súlade s § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Na zmluvný vzťah je potrebné aplikovať právnu úpravu stanovenú v zákone č. 258/2001 Z.z. , pretože povolené prečerpanie peňažných prostriedkov z bežného účtu mu bolo poskytované a čerpané formou kreditnej karty. Veriteľ bol teda povinný pri spotrebiteľských úveroch splniť podmienky stanovené v § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. Ako spotrebiteľ nebol informovaný o úrokovej sadzbe, o poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená. Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu pre depozitné produkty účinné od XX.XX.XXXX boli jediné, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytol pri uzatváraní zmluvy o bežnom účte, pričom povolené prečerpanie na účte trvalo od XX.XX.XXXX až do zrušenia limitu 18.11.2011. Za toto obdobie sa všeobecné obchodné podmienky niekoľkokrát menili, avšak zmeny mu neboli ani v jednom prípade doručené.

21. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa XX.XX.XXXX označeným ako výzva na zaplatenie, vyhlasuje vyčíslený nepovolený debet okamžite splatným a ruší limit prečerpania na účte ku dňu XX.XX.XXXX. List mu bol doručený dňa XX.XX.XXXX. Pretože úver je dojednaný s dátumom konečnej splatnosti a to XX.XX.XXXX, a teda nejedná sa o zmluvu dojednanú na dobu neurčitú, nie je možné takúto zmluvu vypovedať v zmysle § 582 Občianskeho zákonníka, a pretože zmluvný vzťah má spotrebiteľský charakter nie je možné aplikovať ustanovenie § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka. Okamžitú splatnosť úveru s poukazom na § 563, § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nie je možné vyhlásiť, pretože kontokorentný úver nie je úver, ktorý je splácaný vo vopred stanovených splátkach a splnenie je dohodnuté na konečný konkrétny dátum.

22. Pokiaľ právny predchodca žalobcu v podaní zo dňa 18.11.2011 uvádza, že vypovedá Dodatok k zmluve o bežnom účte o poskytnutí kontokorentného úveru (pokiaľ bol uzavretý) a ruší limit prečerpania na účte ku dňu XX.XX.XXXX, keďže predmetnú zmluvu/ dodatok nie je zo zákona možné vypovedať je tento úkon žalobcu potrebné považovať za odstúpenie od zmluvy podľa § 48 Občianskeho zákonníka, čím sa zmluva od začiatku zrušuje. V spore sa jednalo o posledný Dodatok k zmluve o bežnom účte zo dňa XX.XX.XXXX pozostávajúci zo žiadosti o navýšenie kontokorentného úveru, potvrdenia o poskytnutí flexi debetu a oznámenia o nastavení kontokorentného úveru. Týmto dodatkom bol nastavený kontokorentný úver na sumu 25.000,-Sk (830,-Eur) s počiatočným dátumom XX.XX.XXXX a konečným dátumom XX.XX.XXXX. Pretože odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušuje medzi stranami sporu nastupuje režim bezdôvodného obohatenia, takže žalobca podal žalobu po uplynutí premlčacej doby.

23. Žalobca na písomné vyjadrenie žalovaného reagoval (č.l. 333, 334 spisu) tak, že žalovaný v zmluve vyhlásil, že je oboznámený so Všeobecnými úverovými podmienkami, Všeobecnej úverovej banky, a.s. pre depozitné produkty a cenníkom VÚB a.s.. V súlade s článkom 50 Všeobecných obchodných

podmienok o aktuálnej úrokovej sadzbe a o jej zmene. Ich právny predchodca informoval majiteľa účtu formou vývesiek v priestoroch obchodných miest banky. Pokiaľ ide o nastavenie limitu povoleného prečerpania na sumu 38.000,-Sk (1261,37 Eur) žalobca ani pôvodný veriteľ nedisponuje potvrdením o jeho schválení. Výpis z účtu 8/2011 a 9/2011 boli v rozhodnom období zasielané žalovanému. Povolené prečerpanie bolo nastavené na sumu 1261,37 Eur, a teda žalovaný o jeho výške vedel.

24. Žalobca zdôrazňuje, že medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným vznikol obchodný záväzkový vzťah na základe uzatvorenej zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexi účtu. V spore je potrebné aplikovať ustanovenie § 710 a nasl. Obchodného zákonníka, § 497 Obchodného zákonníka. Žalovaný si v priebehu trvania zmluvného vzťahu svoje povinnosti neplnil a právnemu predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky nevrátil takže banka podaním zo dňa XX.XX.XXXX vypovedala zmluvu podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka. Nemožno teda aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce odstúpenie od zmluvy. Banka postupovala podľa čl. 29 Všeobecných obchodných podmienok.

25. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.08.2017.

26. Zástupca žalobcu trval na žalobe na svojich písomných vyjadreniach.

27. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a žiadal rozhodnúť v súlade s právnym názorom, ktorý vyslovil Okresný súd Lučenec v rozsudku č.k. 9C/100/2015 - 266.

28. Dokazovanie súd vykonal prečítaním listinných dôkazov, ktoré boli predložené v spore : Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb Flexi účtu na č.l. 6-7, Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty na č.l. 8-13, prehľadu histórie transakcií na bežnom účte na č.l. 14-22, výzvy na zaplatenie zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. 23, druhej upomienky zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. 24, prvá upomienka zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. 25, pokusu o zmier zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. 26, úrokových sadziieb ECB na č.l. 27, odpovede na výzvu na č.l. 45 zo dňa XX.XX.XXXX, potvrdenie o poskytnutí kontokorentného úveru na č.l. 46, úrokových sadziieb VÚB Konta a vkladné knižky na č.l. 47, potvrdenia poskytnutí Flexi debetu zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. 48-49, Potvrdenie o poskytnutí Flexi debetu zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. 50-51, vyjadrenia k odporu na č.l. 68-81, oznámenia o nastavení kontokorentného úveru na č.l. 83, potvrdenia o poskytnutí Flexi úveru na č.l. 84, žiadosť na č.l. 85, výzvy na zaplatenie na č.l. 86, vyjadrenia žalovaného na č.l. 92-95, vyjadrenia žalobcu na č.l. 118, vyjadrenia žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. 135, zmluvy o postúpení pohľadávok na č.l. 145-154, vyjadrenia žalovaného zo dňa 30.06.2015 na č.l. 173-177, vyjadrenia na č.l. 188-220, vyjadrenia žalobcu na č.l. 226-259, vyjadrenia žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. 314-318, vyjadrenia zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. 333-371.

29. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexi účtu k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., pre depozitné produkty v znení ich dodatkov. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok právny predchodca žalobcu zriadil žalovanému na účte povolené prečerpanie, tzv. kontokorentný úver. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný žiadosťou o kontokorentný úver zo dňa 30.03.2005 požiadal o poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 29.000,-Sk. VÚB, a.s. potvrdila poskytnutie kontokorentného úveru dňa XX.XX.XXXX v tejto výške a oznámením o nastavení kontokorentného úveru s počiatočným dátumom dňa 31.03.2005. Všeobecná úverová banka, a.s. v potvrdení o poskytnutí kontokorentného úveru (č.l. 46) uvádza, že splatenie poskytnutého limitu kontokorentného úveru je jedenkrát za kalendárny rok. Za využívanie kontokorentného úveru banka ku koncu kalendárneho mesiaca zúčtováva debetné úroky, výška úrokovej sadzby je zverejnená na výveskách v obchodných miestach. Žiadosťou o navýšenie kontokorentného úveru - Flexidebetu zo dňa XX.XX.XXXX požiadal žalovaný o navýšenie na výšku 33.000,-Sk (1.095,-Eur). Potvrdením o poskytnutí Flexidebetu zo dňa XX.XX.XXXX v tejto výške a oznámením o nastavení kontokorentného úveru s počiatočným dátumom XX.XX.XXXX banka oznámila nastavenie úveru v tejto výške. Z potvrdenia banky zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že za využívanie flexidebetu banka ku koncu kalendárneho mesiaca zúčtováva debetné úroky, výška úrokovej sadzby je zverejnená na výveskách obchodných miest banky. Žiadosťou zo dňa XX.XX.XXXX požiadal žalovaný o zníženie kontokorentného úveru na výšku 25.000,-

Sk (830,- Eur). Banka potvrdením zo dňa XX.XX.XXXX a oznámením o nastavení kontokorentného úveru s počiatočným dátumom XX.XX.XXXX potvrdila nastavenie kontokorentného úveru na sumu 830,- Eur. V oznámení zo dňa XX.XX.XXXX VÚB a.s. uvádza, že za využívanie flexidebetu banka ku koncu kalendárneho mesiaca zúčtováva debetné úroky, výška úrokovej sadzby je zverejnená na výveskách na obchodných miestach banky.

30. Žalovaný využil povolené prečerpanie na účte. Z prehľadu histórie transakcií, ktorý predložil žalobca vyplýva, že žalovaný využil povolené prečerpanie na účte a dostal sa do nepovoleného prečerpania na účte. Istina bola vyčíslená sumou 1.338,06 Eur a debetný úrok podľa účtovných kníh VÚB, a.s. činí 459,37 Eur.

31. Dňa 20.12.2010 právny predchodca žalobcu upozorňuje žalovaného na nepovolený debet, ktorý vznikol na jeho účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 17,21 Eur.

32. Dňa 19.10.2011 právny predchodca žalobcu druhou upomienkou upozornil žalovaného, že nezaplatil nepovolený debet, ktorý vznikol na jeho bežnom účte: XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 59,26 Eur. Banka súčasne upozornila žalovaného, že pristúpi k zrušeniu nastaveného limitu povoleného prečerpania a následne bude vymáhať pohľadávku. Súčasne upozornila žalovaného na právo banky vypovedať Zmluvu o bežnom účte. Písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanému, že napriek predchádzajúcim upomienkam evidujú na jeho bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX nepovolený debet vo výške 1.357,73 Eur. Týmto podaním vyhlásila VÚB, a.s. záväzok za okamžité splatný. Zároveň vypovedala Dodatok k Zmluve o bežnom účte o poskytnutí kontokorentného úveru a rušia limit prečerpania prostriedkov na účte ku dňu XX.XX.XXXX. Ak do troch dní od doručenia výzvy na zaplatenie nevyrovná žalovaný svoj záväzok, jeho platobné karty budú zrušené. Žalovaný podanie zo dňa XX.XX.XXXX prevzal dňa XX.XX.XXXX, čo potvrdil v odpore proti platobnému rozkazu.

33. Podľa bodu 55. Všeobecných obchodných podmienok VÚB a.s. (ďalej len VOP) v prípade vzniku nepovoleného prečerpania zašle banka majiteľovi účtu upomienku s požiadavkou o vyrovnanie prekročenia debetu do 15 dní po jej obdržaní. Ak majiteľ účtu prekročenie nevyrovná v uvedenej lehote, VÚB, a.s. vyhlási okamžitú splatnosť celej pohľadávky, vrátane príslušenstva. Zmluvné strany sa dohodli, že sú kedykoľvek oprávnené zmluvu písomne vypovedať. Zmluva zaniká dňom nasledujúcim po doručení výpovede. V prípade, že zmluvu vypovedá banka, výpoveď odošle majiteľovi účtu doporučené (bod 36.VOP).

34. Z prehľadu histórie transakcií, ktorý predložil žalobca bolo preukázané, že žalovaný využil povolené prečerpanie na účte a dostal sa aj do nepovoleného prečerpania na účte.

35. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

36. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

37. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

38. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

39. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

40. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

41. Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

42. Podľa § 712 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná oznámiť majiteľovi účtu údaje o prijatých a vykonaných platbách v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

43. Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

44. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

45. Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

46. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

47. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

48. Podľa § 4 ods. 1 zákona 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

49. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. v znení zákona č. 102/2014 účinného od XX.XX.XXXX orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

50. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

51. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, v súlade s ustanovením § 524 a nasledovné Občianskeho zákonníka.

52. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., pre depozitné produkty v znení ich dodatkov. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok právny predchodca žalobcu zriadil žalovanému na účte povolené prečerpanie, tzv. kontokorentný úver. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný žiadosťou o kontokorentný úver zo dňa XX.XX.XXXX požiadal o poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 29.000,- Sk. VÚB, a.s. potvrdila poskytnutie kontokorentného úveru dňa XX.XX.XXXX v tejto výške a oznámením o nastavení kontokorentného úveru s počiatočným dátumom dňa XX.XX.XXXX. Žiadosťou o navýšenie kontokorentného úveru - Flexidebetu zo dňa XX.XX.XXXX požiadal žalovaný o navýšenie na výšku 33.000,- Sk (1.095,- Eur).

Potvrdením o poskytnutí Flexidebetu zo dňa XX.XX.XXXX v tejto výške a oznámením o nastavení kontokorentného úveru s počiatočným dátumom XX.XX.XXXX banka oznámila nastavenie úveru v tejto výške. Žiadosťou zo dňa XX.XX.XXXX požiadal žalovaný o zníženie kontokorentného úveru na výšku 25.000,- Sk (830,- Eur). Banka potvrdením zo dňa XX.XX.XXXX a oznámením o nastavení kontokorentného úveru s počiatočným dátumom XX.XX.XXXX potvrdila nastavenie kontokorentného úveru na sumu 830,- Eur.

53. Z prehľadu histórie transakcií, ktorý predložil žalobca bolo preukázané, že žalovaný využil povolené prečerpanie na účte a dostal sa aj do nepovoleného prečerpania na účte.

54. Dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu upozorňuje žalovaného na nepovolený debet, ktorý vznikol na jeho účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 17,21 Eur.

55. Dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu druhou upomienkou upozornil žalovaného, že nezaplatil nepovolený debet, ktorý vznikol na jeho bežnom účte: XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 59,26 Eur. Banka súčasne upozornila žalovaného, že pristúpi k zrušeniu nastaveného limitu povoleného prečerpania a následne bude vymáhať pohľadávku. Súčasne upozornila žalovaného na právo banky vypovedať Zmluvu o bežnom účte. Písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanému, že napriek predchádzajúcim upomienkam evidujú na jeho bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX nepovolený debet vo výške 1.357,73 Eur. Týmto podaním vyhlásila VÚB, a.s. záväzok za okamžite splatný. Zároveň vypovedala Dodatok k Zmluve o bežnom účte o poskytnutí kontokorentného úveru a rušia limit prečerpania prostriedkov na účte ku dňu XX.XX.XXXX. Ak do troch dní od doručenia výzvy na zaplatenie nevyrovná žalovaný svoj záväzok, jeho platobné karty budú zrušené. Žalovaný podanie zo dňa XX.XX.XXXX prevzal dňa XX.XX.XXXX, čo potvrdil v odpore proti platobnému rozkazu.

56. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Pokiaľ teda žalobca poukazuje na príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, z ktorých by mal súd vychádzať pri právnom posúdení sporu súd zdôrazňuje, že je potrebné aplikovať normy Občianskeho zákonníka a príslušné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z..

57. Pretože spor medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľský spor, súd podrobil súdnej kontrole Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexi účtu k účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a najmä dodatky k tejto zmluve.

58. Podľa § 1 ods. 3 podľa zák. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX sa zákon nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

59. Podľa § 2 písm.a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme predloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

60. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte, poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov, a toto prečerpanie trvá dlhšie ako 3 mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

61. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

62. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

63. Na predmetný spotrebiteľský vzťah súd aplikoval právnu úpravu, ktorú cituje vyššie, pretože povolené prečerpanie peňažných prostriedkov z bežného účtu bolo žalovanému poskytnuté. Právny predchodca žalobcu bol povinný aj pri týchto spotrebiteľských úveroch splniť podmienky, ktoré sú upravené v § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca nepreukázal, že žalovaný ako spotrebiteľ bol informovaný o úrokovej sadzbe, poplatkoch platných od XX.XX.XXXX, kedy žalovaný požiadal o poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 29.000,-Sk a nebol informovaný o úrokovej sadzbe poplatkoch pri uzatváraní ďalších Dodatkov k Zmluve. Nepostačuje, aby spotrebiteľ bol informovaný o úrokovej sadzbe, poplatkoch v obchodných miestach banky. Súd sa postavil na to stanovisko, že nie je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., pokiaľ je spotrebiteľ informovaný o výške úrokovej sadzby, poplatkoch, na výveskách pobočiek banky. Žalobca neunesol dôkazné bremeno v tom smere, že počas celého obdobia trvania kontokorentného úveru od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bol žalovaný písomne informovaný o zmenách, dodatkoch a nových Všeobecných obchodných podmienkach banky, aktuálnom cenníku a poplatkoch spojených s kontokorentným úverom a predovšetkým o úrokovej sadzbe a jej zmenách, ktoré boli aktuálne pri uzatváraní Dodatkov k Zmluve. Potom súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, pretože úroky a poplatky mali byť spotrebiteľovi známe v čase uzatvárania týchto dodatkov a mali byť uvedené písomne, zrozumiteľne tak, aby spotrebiteľ bol o nich informovaný v súlade s ustanovením § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z..

64. Z prehľadu platobnej histórie účtu žalovaného tak ako ho predložil žalobca (č.l. 338 a nasl.) vyplýva, že realizované platby z účtu žalovaného boli vyčíslené sumou 9007,87 Eur prijaté platby na účet žalovaného boli vyčíslené sumou 9455,37 Eur, a keďže súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

65. Vzhľadom na dôvody zamietnutia žaloby sa súd nezaoberal, či jednostranný právny úkon právneho predchodcu žalobcu zo dňa 18.11.2011 je výpoveďou zmluvy, odstúpením od zmluvy, alebo vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

66. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

68. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

69. Pretože žalovaný mal v spore plný úspech, súd mu priznal náhradu trov v rozsahu 100 %.

70. O výške nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.