

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4Pc/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416207111  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416207111.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou v právnej veci navrhovateľa: T. X., B. XX.XX.XXXX, O. X. V. V. XXX, zastúpený V. X., B. XX.XX.XXXX, O. X. V. V. XXX proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti: T. X., B. XX.XX.XXXX, O. X. C. R. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Baranom, so sídlom Námestie Matice slovenskej 23/45, Žiar nad Hronom, o určenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Osoba povinná z vyživovacej povinnosti T. X., B. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 200 € mesačne splatným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, počnúc od 01.09.2016.

Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2016 do 31.08.2017 vo výške 2.400 € súd povoľuje osobe povinnej z vyživovacej povinnosti splácať splátkami vo výške 100 € mesačne popri bežnom výživnom, počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady výživného s tým, že omeškanie so splácaním splátok má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/162/2014 - 17 zo dňa 07.11.2013, ktorým bola zrušená vyživovacia povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti k navrhovateľovi.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 04.08.2016 domáhal voči svojmu otcovi T. X., B. XX.XX.XXXX ako osobe povinnej z vyživovacej povinnosti určenia vyživovacej povinnosti vo výške 250 € mesačne s účinnosťou od 01.09.2016. Návrh odôvodnil tým, že začal študovať na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici v dennej forme štúdia, nemá žiadne príjmy ani majetok a otec mu napriek tomu, že je zamestnaný, na jeho výživu nijako neprispieva.

2. Osoba povinná z vyživovacej povinnosti, otec navrhovateľa, s návrhom na určenie vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Uviedol, že navrhovateľ už v minulosti začal študovať na vysokej škole, avšak po priznaní výživného v štúdiu ďalej nepokračoval. Poukázal na to, že je zamestnaný ako vodič a z príjmu spláca pôžičku a exekúcie.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, rodným listom navrhovateľa, dokladmi o príjmoch a výdavkoch, potvrdeniami o štúdiu a rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/162/2014 - 17 zo dňa 12.02.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Navrhovateľ je synom osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, t. j. synom T. X., B. XX.XX.XXXX. Vyživovacia povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti k navrhovateľovi, naposledy určená

rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní sp. zn. 10P/116/2010, bola počnúc dňom 01.10.2014 zrušená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/162/2014 - 17 zo dňa 12.02.2015. Navrhovateľ je v akademickom roku 2016/2017 od 01.09.2016 do 31.08.2017 študentom 2. ročníka denného bakalárskeho štúdia na Ekonomickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici a splnil všetky podmienky pre postup do tretieho ročníka štúdia v akademickom roku 2017/2018. Matka navrhovateľa je zamestnaná v spoločnosti ALTHEA s.r.o., so sídlom Bystrická 54, Žarnovica, pričom v období od januára 2016 do júna 2017 dosahovala čistý mesačný príjem na úrovni 500 € - 600 €, otec ako zamestnanec spoločnosti R. J. Transport. SK, s.r.o., so sídlom Panenská 24, Bratislava v rovnakom období dosahoval čistý mesačný príjem na úrovni 1.200 €, z toho suma od 860 € pripadala na cestovné náhrady (tzv. „diéty“). Otec mesačne spláca pôžičku vo výške 200 €.

5. Zástupkyňa navrhovateľa (matka) na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ počas štúdia v akademickom roku 2016/2017 býval v podnájme na ubytovni, kde hradil nájomné vo výške 100 € mesačne. Od februára 2017 býval na internáte, s ktorým ubytovaním boli spojené výdavky vo výške 68 € mesačne. Navrhovateľovi poskytovala vreckové vo výške 30 € - 50 € mesačne, pričom cestovné pri obojsmernej jazde do miesta bydliska platil vo výške 8 €. Navrhovateľ mal zdravotné problémy so zubami, pričom výdavky na zubného lekára predstavovali 25 € týždenne. Pre nedostatok finančných prostriedkov uvedené zdravotné problémy nedoriešil. Ďalej matka poukázala na to, že mala zvýšené výdavky v súvislosti s vybavovaním víz do USA cca vo výške 300,-€, ktoré by im mali byť vrátené. Počas posledných prázdnin navrhovateľ pracoval na ostrove Rodos ako čašník s mesačným príjmom vo výške cca 500 €. Matka poukázala na to, že v súvislosti s jeho vycestovaním za prácou mu mala zvýšené výdavky na zakúpenie oblečenia a iného vybavenia. K svojim zárobkovým pomerom uviedla, že pracuje ako sanitárka v lekární, pričom dosahuje príjem od 420 € do 500 € mesačne, s navrhovateľom býva v rodinnom dome, ktorého je 1 spoluvlastníčkou. Výdavky spojené s bývaním, cestovaním do zamestnania a nákupom liekov platí mesačne vo výške 110 €. Na drevo a uhlie platí ročne sumu 680 €. Okrem podielu na nehnuteľnosti nevládni žiaden iný nehnuteľný ani hnuťelný majetok vyššej hodnoty. Navrhovateľ sa so svojim otcom nestretáva od roku 2016. Otec mu na jeho výživu neprispieva.

6. Z výsluchu otca navrhovateľa, ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti súd zistil, že navrhovateľ s ním istý čas býval v spoločnej domácnosti. Počas uvedeného obdobia hradil synovi poplatky spojené s vodičským preukazom vo výške 650 € a poplatky vo výške 270 €. Keď navrhovateľ neurobil tri skúšky, prestal mu prispievať na výživu a ďalej sa s ním nekontaktoval. K svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že býva v prenájme, v dvojizbovom byte, v spoločnej domácnosti so svojou družkou, ktorá je poberateľkou nemocenských dávok. Náklady na bývanie znáša sumou 300 € mesačne, spláca pôžičku a exekúciu spolu vo výške 230 € mesačne. Navrhovateľovi kúpil bicykel, telefón aj notebook za 697 €. Nevládni žiaden nehnuteľný ani hnuťelný majetok vyššej hodnoty, staré auto značky Ford Sierra pred dvomi mesiacmi nechal zošrotovať. Výživné navrhol určiť sumou 200 € mesačne.

7. Z potvrdenia príjmu matky od spoločnosti ALTHEA s.r.o. súd zistil, že dosiahla základ dane za rok 2016 vo výške 6893,62€.

8. Z potvrdenia príjmu otca od spoločnosti R.J. Transport.SK, s.r.o. súd zistil, že jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje výšku 429,80€, pričom k príjmu sú otcovi vyplácané cestovné náhrady v priemere vo výške 860,- € mesačne.

9. Podľa § 62 odsek 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa na určenie vyživovacej povinnosti voči otcovi ako osobe povinnej z vyživovacej povinnosti je dôvodný. Súd mal preukázať, že navrhovateľ je synom osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, pričom podľa predloženého potvrdenia Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici je počnúc od 01.09.2016 študentom 2. ročníka bakalárskeho štúdia. V akademickom roku 2016/2017 navrhovateľ zároveň splnil podmienky pre pokračovanie v štúdiu v ďalšom ročníku. Od posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti k navrhovateľovi v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 12C/162/2014, kedy rozsudkom č. k. 12C/162/2014 - 17 zo dňa 12.02.2015 bola vyživovacia povinnosť k navrhovateľovi počnúc od 01.10.2014 zrušená, došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa. V priebehu konania bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľ sa počnúc od 01.09.2016 štúdiom na vysokej škole pripravuje na svoje budúce povolanie, a preto nie je schopný sám sa živiť. Otec navrhovateľa (rovnako ako aj druhý rodič) je tak povinný prispievať na výživu navrhovateľa, nakoľko plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť trvajúca do času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti prihliadol súd jednak na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ako aj na mieru, v akej sa každý z rodičov o navrhovateľa osobne stará. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s matkou, je starší, vyspelejší, študent vysokej školy, s ktorým štúdiom sú opodstatnene spojené výdavky na ubytovanie, školské potreby aj cestovné, keďže navrhovateľ neštuduje v mieste svojho bydliska. Z dokazovania vyplynulo, že nevyhnutné náklady navrhovateľa spojené so štúdiom a cestovaním z miesta trvalého bydliska V. - V. J. X. X. predstavujú sumu 200 € (ubytovanie a energie, cestovné a náklady na zdravotnú starostlivosť - zubára). Otec navrhovateľa ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti dosahuje mesačne príjem vo výške 1.200 € pri zohľadnení diét vo výške 860 € mesačne. Podľa presvedčenia súdu tak je v schopnostiach osoby povinnej z vyživovacej povinnosti prispievať na výživu navrhovateľa sumou 200 €. Hoci otec preukázal, že spláca pôžičku vo výške 200 € mesačne, bude jeho povinnosťou upraviť si svoje pomery takým spôsobom, aby tieto prispôsobil v prospech riadneho plnenia súdom určenej vyživovacej povinnosti. Platí totiž zásada priority platenia výživného pred inými výdavkami rodičov. Rovnaké výdavky ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti znáša aj matka navrhovateľa, ktorá sa na vyživovacej povinnosti podieľa aj poskytovaním osobnej starostlivosti navrhovateľa a znáša aj ďalšie výdavky, pokrývajúce základné životné potreby spojené s bývaním, stravou a ošatením. Okrem toho navrhovateľovi prispieva na vreckové a platí výdavky spojené s jeho záujmovými aktivitami, respektíve s jeho vycestovaním do zahraničia. Určené výživné vo výške 200 € mesačne tak súd považoval za primerané potrebám navrhovateľa ako aj možnostiam a schopnostiam osoby povinnej z vyživovacej povinnosti. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti prihliadol i k tomu, že navrhovateľ dosahuje určitý príjem aj brigádnickou činnosťou, čím si pokrýva určité výdavky spojené s osobnou spotrebou aj sám. K výhradám otca, že syn neukončil predchádzajúce vysokoškolské štúdiom, a preto nemá preukázané, že jeho záujem o štúdiom je skutočný, súd uvádza, že predložením dokladu od vysokej školy bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľ je riadnym študentom vysokej školy, jej 2 ročníka, pričom splnil všetky podmienky na to, aby v štúdiu pokračoval aj v ďalšom školskom roku (2017/2018).

16. Keďže navrhovateľ požadoval návrhom výživné vo výške 250,- € mesačne, súd jeho návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

17. Keďže vyživovacia povinnosť k navrhovateľovi bola určená počnúc od 01.09.2016, za obdobie 12 mesiacov od 01.09.2016 do 31.08.2017 došlo k vzniku zameškaného výživného vo výške 2.400 € (12 x 200 €), ktoré výživné súd povolil osobe povinnej z vyživovacej povinnosti splácať v splátkach po 100 € mesačne popri bežnom výživnom počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplnej úhrady

výživného. V prípade, že sa osoba povinná z vyživovacej povinnosti dostane do omeškania s platením splátok, stane sa splatné celé plnenie.

17. Zároveň týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/162/2014 - 17 zo dňa 07.11.2013, ktorým bola zrušená vyživovacia povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti k navrhovateľovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odôvodnenie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.