

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 0T/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010095
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121010095.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Q. N., nar. XX.XX.XXXX v R., o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 26.05.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona sa odsúdený Q. N., nar. XX.XX.XXXX v R., neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 0T/11/2021 a preto vykoná nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/11/2021 zo dňa 17.01.2021, právoplatným dňa 17.01.2021.

Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona s použitím § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

X. Roman N., nar. XX.XX.XXXX v R. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.01.2021, sp. zn. 0T/11/2021, právoplatným dňa 17.01.2021, odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 4 (štyri) roky. Skúšobná doba začala odsúdenému v tejto veci plynúť dňa 18.01.2021 a mal trvať do 18.01.2023.

2. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/11/2021, odpis registra trestov, lustrácia v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, lustrácia v databáze súdov, lustrácia v databáze GP a rozhodnutie Okresného súdu Trnava zo dňa 01.02.2021 sp.zn. 0T/24/2021.

3. Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 21-krát súdne trestaný. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 01.02.2021 sp.zn. 0T/24/2021 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Tento skutok spáchal dňa 30.01.2021.

4. Odsúdený na verejnom zasadnutí nebol prítomný, doručenie upovedomenia má dňa 28.04.2022.

5. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje vzhľadom na vykonané dokazovanie s poukazom na oboznámený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/11/2021, páchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe, odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčiť.

6. Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

7. Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona, ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

8. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

9. Z judikatúry súdov a súdnej praxe vyplýva, že za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov ani trestnej činnosti.

10. Súd mal po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí za preukázané, že odsúdený sa v určenej skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, a to konkrétne prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, čo vyplýva z odpisu registra trestov a trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/24/2021 zo dňa 01.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2021.

11. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že odsúdený sa v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia (t.j. od 17.01.2021 do 17.01.2023) sa nedopustil žiadneho priestupku.

12. Z uvedených zistení súdu nemožno vyvodíť, že by v prípade odsúdeného išlo o vedenie riadneho života, práve naopak, je vidieť, že odsúdený sa nezbavil zlých návykov, ale v nich dobrovoľne pokračoval, keďže sa vo veľmi krátkom čase podmiennečného odsúdenia dopustil spáchania rovnakej úmyselnej trestnej činnosti.

13. Správanie odsúdeného na slobode jednoznačne svedčí o tom, že odsúdený nevyužil šancu, ktorú mu súd poskytol pri podmiennečnom odsúdení a namiesto toho, aby sa snažil o vedenie riadneho života a začlenenie sa do spoločnosti, bola mu táto poskytnutá šanca ľahostajná a pokračoval v páchaní protiprávnej činnosti.

14. Na základe uvedených zistení súd nemohol vysloviť záver o tom, že by odsúdený v určenej skúšobnej dobe viedol riadny život v zmysle § 50 ods. 4 Trestného poriadku, a preto je potrebné, aby vykonal nepodmiennečný trest odňatia slobody.

15. Majúc teda za to, že účel podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody nesplnil svoj účel, súd v prípade odsúdeného rozhodol v zmysle § 50 ods. 4 Trestného zákona o vykonaní podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov.

16. Zároveň rozhodol o tom, že tento trest odňatia slobody odsúdený vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

17. S poukazom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.