

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4Ps/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202225  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816202225.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: E. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. F. XXX/X/, J., zastúpeného opatrovníkom G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. F. XXX/X/X, J., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mgr. Annou Ratvajskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Partizánske, za účasti Okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, o návrhu navrhovateľa o navrátenie jeho spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ môže podať návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony najskôr po uplynutí šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Navrhovateľ nie je povinný nahradiť štátu trovy znaleckého dokazovania.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ E. O. podal dňa 22.02.2016 návrh na navrátenie jeho spôsobilosti na právne úkony. Návrh odôvodnil tým, že podľa lekárskej správy zo dňa 24.11.2008 a rozhodnutia psychiatrickej ambulancie v Prievidzi č. C zo dňa 22.02.2016 mu bola diagnostikovaná trvalá schizofrenická porucha osobnosti s nutnosťou trvalého umiestnenia do ústavnej starostlivosti pre tzv. L.. V dôsledku tejto duševnej poruchy nebol schopný robiť akékoľvek právne úkony, najmä prijímať zásielky, či odňatý invalidný dôchodok, či chápať význam najzákladnejších a najbežnejších právnych úkonov. Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. Nc/1010/1990-105 zo dňa 27.05.1992 bol úplne pozbavený spôsobilosti na právne úkony. V dôsledku úspešného absolvovania psychiatrickej liečby do 02.02.2016 pozorovaním bola dosiahnutá zmena jeho zdravotného stavu, v dôsledku ktorej je schopný ovládať svoje správanie a rozpoznávať význam svojho konania. Preto žiada prinavrátiť spôsobilosť na právne úkony, aby mohol obstarávať veci osobnej potreby. Žiadal rozhodnúť, že pozbavenie spôsobilosti na právne úkony jeho osoby vyslovené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. Nc/1010/1990-105 z 27.05.1992 sa ruší. Súd konštatuje, že obdobný návrh podaný na súd dňa 22.02.2016 v tejto veci podal navrhovateľ aj na Okresnú prokuratúru Prievidza (dňa 19.2.2016), ktorá podanie tunajšiemu súdu odstúpila dňa 25.02.2016 a na Krajský súd v Trenčíne (dňa 17.3.2016), ktorý podanie odstúpil tunajšiemu súdu dňa 05.04.2016. Navrhovateľ k návrhu doložil listiny: oznámenie Úradu vlády SR, Sekcia kontroly a prevencie korupcie z 19.02.2016, v ktorom Úrad vlády SR oznámil, že vzhľadom na charakter doručeného podania a jeho prílohovej časti (podania navrhovateľa, ktoré znova bez uvedenia alebo vysvetlenia akýchkoľvek súvislostí obsahujú poradový zoznam rôznych písomností od č. 2230 po č. 2248 týkajúce sa navrhovateľových neuvedených záležitostí s prílohami) potvrdzuje prijatie podania, berie ho na vedomie a bez ďalšieho konania odkladá. Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu ďalšie početné listiny, ktoré boli

založené do tohto spisu, a to: dňa 4.3.2016 - výpis z jeho zdravotnej dokumentácie, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ bol na kontrole u MUDr. Vezerovej, psychiatra dňa 02.10.2015, kedy bola kontrola uzavretá ako stav bez zmeny a na ďalších kontrolách v dňoch 03.11.2015, 02.12.2015, 04.01.2016, 02.02.2016 a 02.03.2016. K návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony adresované Krajskému súdu v Trenčíne navrhovateľ pripojil list Ústavného súdu SR z 08.02.2016 o odložení podania, sprievodný list z 08.02.2016, 02.02.2016, 15.03.2016, upovedomenie Okresnej prokuratúry Prievidza o vybavení nejasného podania z 21.01.2016.

2. Do spisu v tejto veci boli založené ďalšie došlé početné podania navrhovateľa netýkajúce sa návrhu na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, a to: dňa 5.4.2016 - (odstúpené z Krajského súdu v Trenčíne) sprievodný list navrhovateľa zo dňa 07.03.2016, 11.03.2016, záznam z jeho zdravotnej dokumentácie (rovnakého obsahu ako vyššie uvedený), upovedomenie Okresnej prokuratúry Prievidza o vybavení podania z 24.02.2016, oznámenie Ústavného súdu SR z 19.02.2016, oznámenie Úradu vlády SR, Sekcia kontroly a prevencie korupcie z 19.02.2016, predpis úhrady poisťného, list Európskeho súdu pre ľudské práva z 12.02.2016, sprievodný list navrhovateľa z 22.02.2016, upovedomenie Okresnej prokuratúry Prievidza z 21.01.2016, sprievodný list navrhovateľa z 22.2.2016, z 15.03.2016, 02.02.2016, 08.02.2016, ďalej dňa 22.2.2016 - sprievodný list navrhovateľa z 22.02.2016, ďalej dňa 24.2.2016 - list Ústavného súdu SR z 19.02.2016, sprievodný list navrhovateľa končiaci číslom /2253/, sprievodný list navrhovateľa z 29.2.2016 s prílohami, ďalej dňa 29.2.2016 - sprievodný list z 22.2.2016, ďalej dňa 07.03.2016 - sprievodný list navrhovateľa zo 07.03.2016, ďalej dňa 09.03.2016 - list navrhovateľa adresovaný ESLP, ďalej dňa 10.03.2016 - list navrhovateľa končiaci číslom /2257/, ďalej dňa 14.03.2016 - list navrhovateľa z 14.03.2016, ďalej dňa 24.03.2016 - list Európskeho súdu pre ľudské práva z 21.03.2016, ďalej dňa 29.03.2016 - žiadosť o vyplatenie daňového bonusu, odpoveď Krajského súdu v Trenčíne z 18.03.2016, ďalej dňa 04.04.2016 - žiadosť navrhovateľa adresovaná Sociálnej poisťovni zo dňa 30.4.2016, sprievodný list navrhovateľa končiaci číslom /1235/ s výpisom z účtu, sprievodný list navrhovateľa končiaci číslom /2261/, ďalej dňa 11.04.2016 - sprievodný list navrhovateľa z 09.04.2016, list OP Prievidza zo 06.04.2016, oznámenie o vybavení sťažnosti z Notárskej komory SR zo 04.04.2016, sprievodný list navrhovateľa z 9.4.2016 s prílohami - uznesenie ÚS SR o vrátení súdneho poplatku zo 17.03.2016, ďalej dňa 13.04.2016 - žiadosť adresovaná Štatistickému úradu SR z 12.04.2016, ďalej dňa 20.04.2016 - list Štatistického úradu SR z 15.04.2016 spolu so žiadosťou adresovanej Štatistickému úradu SR zo 14.04.2016 a 15.04.2016, ďalej dňa 21.04.2016 - sprievodný list navrhovateľa z 21.04.2016, ďalej dňa 22.04.2016 - oznámenie Úradu vlády SR z 20.04.2016, ďalej dňa 27.04.2016 - žiadosť Sociálnej poisťovne, ústredie adresované navrhovateľovi z 11.4.2016, oznámenie Sociálnej poisťovne, ústredie z 18.4.2016, list US SR z 22.4.2016, uznesenie Ústavného súdu SR o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi z 12.3.2013 a z 17.3.2016, sprievodný list navrhovateľa z 26.4.2016, oznámenie Štatistického úradu SR z 20.4.2016, ďalej dňa 29.04.2016 - sprievodný list navrhovateľa z 30.4.2016, výpis z účtu navrhovateľa, sprievodný list navrhovateľa na osobitné konanie z 30.4.2016 končiaci číslom /2269/, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4Ps/2/2016-30 z 18.4.2016, tlačivo pre dôchodok, ďalej dňa 2.5.2016 - list navrhovateľa z 30.4.2016 s tlačivom pre sťažovateľa, procesná plná moc pre ÚS a procesné plnomocenstvo pre ESLP, list navrhovateľa z 30.4.2016, ďalej dňa 5.5.2016 - list adresovaný navrhovateľovi z ESLP z 2.5.2016, ďalej dňa 16.5.2016 - sprievodný list navrhovateľa - návrh na zápis nadácie do registra z 14.5.2016 s dokladom o úhrade poplatku, ďalej dňa 23.5.2016 - list Sociálnej poisťovne, ústredie adresovaný navrhovateľovi z 17.5.2016, ďalej dňa 25.5.2016 - list Sociálnej poisťovne, ústredie adresovaný navrhovateľovi z 17.5.2016 s tlačivom, ďalej dňa 30.5.2016 - žiadosť navrhovateľa o výpis z OR z 27.5.2016, formulár pre ESLP so sprievodným listom navrhovateľa, list navrhovateľa adresovaný ÚS SR končiaci číslom /2272/, sprievodné listy navrhovateľa končiace číslom /2272/ list navrhovateľa z 30.5.2016, procesná plná moc pre ÚS a procesné plnomocenstvo pre ESLP, ďalej dňa 31.5.2016 - žiadosť navrhovateľa o výpis z OR z 27.5.2016, ďalej dňa 2.6.2016 - list Štatistického úradu SR z 30.5.2016, ďalej dňa 6.6.2016 - list Štatistického úradu SR z 2.6.2016, ďalej dňa 8.6.2016 - sprievodný list navrhovateľa zo dňa 8.6.2016, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4Ps/2/2016-30 z 18.4.2016. Navrhovateľ dňa 18.10.2016 doručil súdu listinu - upovedomenie o vybavení sťažnosti predsedom tunajšieho súdu zo dňa 05.10.2016 so sprievodným listom končiacim číslom /2297/ a s popísanou obálkou a rovnakú listinu opatrenú došlou pečiatkou OR PZ v Prievidzi, Kancelárie prezidenta SR Bratislava, Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza, Okresnej prokuratúry Prievidza, Centra právnej pomoci Žiar nad Hronom, Okresného súdu Partizánske, Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Prievidza, Mestského úradu Prievidza, Hornonitrianskych baní Prievidza, a.s., Centra právnej pomoci, kancelária Bratislava, Okresného úradu Prievidza, Národnej banky Slovenska, Kancelárie Národnej rady SR Bratislava, Ministerstva

spravodlivosti SR, Najvyššieho súdu SR, ďalej dňa 11.11.2016 - sprievodný list navrhovateľa zo dňa 11.11.2016 spolu s dokladmi o úhrade poplatkov, ďalej dňa 30.11.2016 - list adresovaný Ústavnému súdu SR zo dňa 30.11.2016, procesné plnomocenstvo pre ESLP z 2.8.2012, procesná plná moc pre Ústavný súd SR, výpis z účtu navrhovateľa zo Slovenskej sporiteľne, a.s. doklady o zaplatení poplatkov, ďalej dňa 16.3.2017 - sprievodný list navrhovateľa končiaci číslom 2341, žiadosť navrhovateľa o výpis z OR z 16.3.2017, vrátenie písomností Slovenskou poštou, a.s. zo 15.03.2017, ďalej dňa 24.3.2017 (odstúpené podania Krajským súdom v Banskej Bystrici tunajšiemu súdu) - list navrhovateľa adresovaný Okresnému súdu Banská Bystrica, oznámenie OS Banská Bystrica z 9.11.2016, oznámenie Sociálnej poisťovne z 18.11.2016, šekové ústrižky, doklady o platbách poplatkov, vypísané tlačivo pre dôchodok s dopísaným textom navrhovateľom, list - vrátenie podania Okresného súdu Košice - okolie z 28.11.2016, list - upovedomenie o postúpení podania Okresným súdom Košice I z 25.11.2016, sprievodný list navrhovateľa z 20.1.2017, predpis úhrady poisťného, list Ústavného súdu SR z 7.12.2016, sprievodný list navrhovateľa z 30.12.2016, potvrdenie o výške dôchodku, potvrdenie HBP, a.s., potvrdenie Sociálnej poisťovne z 3.1.2017, oznámenie ÚS SR o odložení podania z 5.1.2017, sprievodný list navrhovateľa z 18.1.2017, 20.1.2017, list - vrátenie písomností z Okresného úradu Prievidza z 9.1.2017, rozhodnutie SP ústredie z 1.12.2016, oznámenie o postúpení sťažnosti Okresným súdom Košice I z 13.1.2017, potvrdenie o prevzatí/odovzdaní dokladov Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. z 20.1.2017, z 23.1.2017 z 13.3.2017, oznámenie ÚS SR o odložení podania z 18.1.2017, odpoveď na podanie Krajským súdom v Banskej Bystrici z 23.1.2017, uznesenie KS v Banskej Bystrici Spr 1424/16 z 23.1.2017, odloženie podania Ústavným súdom SR z 25.1.2017 opatrené početnými pečiatkami rôznych úradov a organizácií, sprievodný list navrhovateľa z 30.1.2017, list Allianz Slovenskej poisťovne z 30.1.2017 a z 7.3.2017 adresovaný navrhovateľovi, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4Ps/2/2016-84 z 20.12.2016, list - upovedomenie KS v Banskej Bystrici, z 9.3.2017 opatrené početnými pečiatkami rôznych úradov a organizácií, sprievodný list navrhovateľa z 18.2.2017, predvolanie na výsluch vo veci sp.zn. 15C/4/2017, žiadosť o výpis z OR z 22.2.2017, výpis z OR týkajúci sa HBP, a.s. Osvedčovací doložka, sprievodný list navrhovateľa z 1.3.2017, 5.3.2017, zápisnica o výsluchu opatrovníka nesvojprávneho pred OS Prievidza z 02.03.2017 z veci sp. zn. 9C/6/2017 tunajšieho súdu, zápisnica o výsluchu opatrovníka nesvojprávneho z 02.03.2017 z veci sp. zn. 15P/8/2017 tunajšieho súdu, uznesenie tunajšieho súdu č.k.9C/6/2017-68 z 2.3.2017 o zastavení konania, list navrhovateľa z 10.3.2017, list navrhovateľa z 10.3.2017 končiaci číslom 2340, ďalej dňa 13.4.2017 (odstúpené podania Krajským súdom v Banskej Bystrici tunajšiemu súdu) - odvolanie + poukážka + žaloba na ochranu proti nekalej súťaži zo 04.04.2017, oznámenie o odložení podania Ústavného súdu SR z 22.03.2017, oznámenie Okresného súdu Banská Bystrica z 20.03.2017, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/4/2017 - 45 z 02.03.2017, vrátenie písomností Slovenskou poštou, a.s. z 15.03.2017 adresované navrhovateľovi, potvrdenie prevzatia/odovzdania dokladov Allianz - Slovenská poisťovňa, vrátenie písomností Slovenskou poštou, a.s. zo 07.03.2017, ktoré je opatrené rôznymi pečiatkami rôznych úradov a inštitúcií, podanie navrhovateľa z 10.03.2017, zápisnica o výsluchu opatrovníka nesvojprávneho pred OS Prievidza z 02.03.2017 z veci sp. zn. 9C/6/2017 tunajšieho súdu, zápisnica o výsluchu opatrovníka nesvojprávneho z 02.03.2017 z veci sp. zn. 15P/8/2017 tunajšieho súdu, sprievodný list z 1.3.2017 s poštovou poukážkou, žiadosť navrhovateľa o výpis z OR, výpis z OR týkajúci sa HBP, a.s., Osvedčovací doložka k žiadosti z 22.2.2017, predvolanie vo veci sp.zn. 15C/4/2017 tunajšieho súdu, ďalej dňa 27.4.2017 (odstúpené podania Krajským súdom v Banskej Bystrici tunajšiemu súdu) - tie isté podania ako pri dátume 13.4.2017, ďalej dňa 5.6.2017 (odstúpené podania Najvyšším súdom SR) - sprievodný list navrhovateľa z 30.05.2017, list Ústavného súdu SR zo 16.05.2017, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4Ps/2/2016-124 z 12.35.2017 o priznaní znalečného MUDr. Andrejovi Smetánkovi, list Krajského súdu v Trenčíne z 09.05.2017, list Úradu vlády SR - oznámenie z 02.05.2017, oznámenie Okresného súdu Banská Bystrica z 18.04.2017, odpoveď kancelárie Národnej rady SR z 28.04.2017 opatrené pečiatkami rôznych úradov a inštitúcií, prípis Okresného súdu Prievidza z 05.05.2017 opäť opatrený pečiatkami rôznych úradov a inštitúcií, znalecký posudok prvá strana podaný v tejto veci, predvolanie na výsluch vo veci 15C/4/2017, list Ústavného súdu SR z 24.04.2017, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 15C/4/2017-45, list - vrátenie podania Okresným súdom Banská Bystrica z 18.04.2017, oznámenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.04.2017, predvolanie navrhovateľa znalcom z 10.04.2017, navrhovateľom popísané obálky, uznesenie v tejto veci č.k. 4Ps/2/2016-84 z 20.12.2016 o nariadení znaleckého dokazovania, ďalej dňa 17.7.2017 (odstúpené podania Najvyšším súdom SR) - sprievodný list navrhovateľa a žaloba na obnovu konania zo dňa 2.7.2017, list Ústavného súdu SR z 12.06.2017, oznámenie MS SR zo 06.06.2017, žiadanka - životné poistenie adresované Allianz - slovenská poisťovňa, a.s. - tlačivo zo 06.07.2017, list Úradu vlády SR z 15.06.2017, list NS SR z 31.05.2017, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 28Sa/3/2017-11, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4Ps/2/2016 - 84, oznámenie MS

SR o vybavení podania zo dňa 6.6.2017, ďalej dňa 3.8.2017 (odstúpené podania Najvyšším súdom SR) - sprievodný list navrhovateľa a žaloba na obnovu konania na zrušenie rozsudku sp. zn. Nc/1010/1990 z 11.07.2017, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 28Sa/3/2017-11 z 25.05.2017, predvolanie navrhovateľa vo veci sp. zn. 4Ps/2/2016 z 11.7.2017, list Súdneho dvoru Európskej únie zo 06.07.2017, výpis z účtu navrhovateľa zo Slovenskej sporiteľne, a.s., výpis z Obchodného registra týkajúci sa Slovenskej sporiteľne, a.s., osvedčovací doložka, obálka popísaná navrhovateľom adresovaná NS SR, ďalej dňa 03.08.2017 - sprievodný list a žaloba na obnovu konania na zrušenie rozsudku sp. zn. Nc/1010/1990 z 11.07.2017 zo dňa 11.07.2017, lekárska prepúšťacia správa navrhovateľa, ošetrovateľská prepúšťacia správa, oznámenie MS SR o vybavení podania zo 17.07.2017, ďalej dňa 10.8.2017 (odstúpené podania MS SR) - tie isté podania ako sú uvedené pri dátume 3.8.2017 odstúpené Najvyšším súdom SR, ďalej dňa 21.08.2017 (odstúpené podanie Krajským súdom v Banskej Bystrici) - podanie navrhovateľa z 11.07.2017 vo veci žaloby na obnovu konania Nc/1010/1990.

3. K podaniam navrhovateľa označenému ako návrh na obnovu konania na zrušenie rozsudku Okresného súdu v Prievidzi pod sp.zn. Nc/1010/90-105 z 27.5.1992 navrhovateľ uviedol, že žalobou na obnovu konania chce docieľiť stav, že bude zrušený rozsudok Nc/1010/1990-105. Podania na č.l. súdneho spisu 152, 171, 195, 207 sa týkajú tejto veci a možno ich považovať za jeho návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony, ktorá mu bola obmedzená rozsudkom Nc/1010/1990-105. Podaniami, ktoré označil ako žaloba na obnovu konania, žiada vrátiť spôsobilosť na právne úkony, o ktorom podaní rozhoduje súd v tomto konaní, teda chce, aby sa jeho návrhu v tejto veci vyhovel.

4. Opatrovník navrhovateľa sa vyjadril tak, že subjektívne je za to, aby spôsobilosť na právne úkony navrhovateľovi bola vrátená, objektívne však musí priznať, že v určitých situáciách je spokojnejší, keď je stav obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u navrhovateľa taký, aký je. Splnomocnený zástupca opatrovníka na pojednávaní dňa 22.8.2017 žiadal navrhovateľovi navrátiť spôsobilosť na právne úkony.

5. Kolízny opatrovník navrhovateľa sa k návrhu nevyjadril.

6. Zástupca Okresnej prokuratúry sa vo veci vyjadril takto: zo záverov ZP ako aj výpovede znalca na dnešnom pojednávaní jednoznačne vyplýva, že nie sú splnené podmienky na prinavrátanie spôsobilosti na právne úkony posudzovaného, pretože trpí duševnou chorobou, a to trvalou poruchou s bludmi, s chronickým priebehom, prejavujúcou sa trvalými poruchami myslenia, nálady, nadhľadu, kritičnosti a konania. Z uvedeného dôvodu žiada, aby súd konanie zastavil. S poukazom na to, že u E. O. nemožno očakávať zlepšenie alebo zmenu zdravotného stavu, navrhuje, aby súd v zmysle § 247 ods. 2 CMP rozhodol, že JS. alší takýto návrh môže podať najskôr po uplynutí 6 mesiacov. Navrhol, aby súd nepristúpil k uplatneniu § 251 CMP vzhľadom na osobu navrhovateľa a povahu tejto veci a vzhľadom na druh jeho duševnej choroby.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, opatrovníka navrhovateľa H.O., výpisom zo zdravotnej dokumentácie navrhovateľa (predloženého navrhovateľom), podaniami navrhovateľa, znaleckým posudkom podaným znalcom MUDr. Andrejom Smetánkom, znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), Sexuológia,, výsluchom znalca MUDr. Andreja Smetánku, obsahom spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. Nc/1010/90, Nc/1013/93, Nc/1023/01, 13Ps/19/2005, 6Ps/3/2015, 10Ps/2/2008. Na základe horeuvedených dôkazov súd zistil tento stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. Nc/1010/90 - 105 zo dňa 27.5.1992 bol navrhovateľ E. O., nar. XX.X.XXXX obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že menovaný nie je schopný samostatne jednáť so súdmi, úradmi alebo inými orgánmi a to písomne aj verbálne, robiť písomné podania na tieto, nemôže uzatvárať zmluvy a dohody, ku ktorým je podľa zákona potrebná písomná forma a nie je schopný disponovať s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi čiastku 1.500 Kčs. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2012. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že na základe vykonaného dokazovania výsluchom posudzovaného, jeho manželky, stanoviska procesného opatrovníka, výsluchu znalca a znaleckého dokazovania je obmedzenie spôsobilosti H.v rozsahu uvedenom vo výrokovvej časti rozhodnutia (podľa návrhu znalca MUDr. Milana Vitešníka a konzultantov MUDr. Antona Stankoviča a klin. psychológa Tekly Novodvorskej) dôvodné. Uznesením č.k. Nc/1010/90-112 zo dňa 30.7.1992 bola za opatrovníčku E. O. ustanovená H. O., nar. XX.X.XXXX (jeho manželka). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.1992.

9. Dňa 08.11.1993 bol podaný opatrovníckou navrhovateľa (XX.X.XXXX návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. Nc/1013/93. Tunajší súd vo veci rozhodol najskôr rozsudkom č.k. Nc/1013/93-15 tak, že návrh zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici tento rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Následne rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. Nc/1013/93-86 zo dňa 31.8.1994 bol návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony JF. zamietnutý. Rozsudok okresného súdu v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co 3722/94-110 zo dňa 31.10.1994 nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.1994.

10. Dňa 20.11.2001 bol podaný navrhovateľom (E. O.) návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. Nc/1023/01. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. Nc/1023/01-40 zo dňa 12.3.2002 tak, že návrh zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2002.

11. Dňa 30.3.2005 bol podaný navrhovateľom (E. O.) návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 13Ps/19/2005. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 13Ps/19/2005-38 zo dňa 28.8.2005 tak, že návrh zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2005.

12. Dňa 17.6.2008 bol podaný navrhovateľom (E. O.) a jeho vtedajšou opatrovníčkou návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 10Ps/2/2008. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10Ps/2/2008-51 zo dňa 15.1.2009 tak, že návrh zamietol. Rozsudok okresného súdu v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/23/2009 zo dňa 26.5.2009 nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2009.

13. Ku zmene v osobe opatrovníka E. O. došlo uznesením č.k. 6Ps/3/2015-49 zo dňa 24.8.2015 Okresného súdu Prievidza, ktorým bol namiesto opatrovníka H. O. ustanovený za opatrovníka N. O. G. O., nar. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2015.

14. Z výsluchu navrhovateľa bolo zistené, že vie naspamäť, že mu bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony a je mu známy rozsudok OS Prievidza č.k. 1010/1990-105. Myslí si, že nebol dôvod na pozbavenie jeho spôsobilosti na právne úkony. Netrpel a ani netrpí žiadnym duševným ochorením. Rozhodnutia súdov od konania 8C141/1979-38 z 03.03.1979 až doteraz považuje za zmaťočné. Je ženatý, so svojou manželkou H. O. žije v jednej domácnosti. Odkedy sa zobrali, bývajú spoločne. Od roku 1971 bývajú na sídlisku Zapotôčky na adrese, ktorú uviedol v návrhu. Za to, že vybavuje toto a že veľa píše, sú medzi ním a manželkou nezhody. Má tri deti, dcéra G. je podnikateľka, živnostníčka, dcéra H. O. je zdravotná sestra a pracuje v Rakúsku a syn A.. R. pracuje v Považskej Bystrici. Poberá starobný dôchodok vo výške 612,10 eur, ktorý mu chodí na účet. Z účtu vyberá peniaze jeho syn G. na základe toho, že je jeho opatrovník. Manželka je tiež starobná dôchodkyňa, poberá starobný dôchodok vo výške 174,- eur. Nemôže sa dostať k peniazom, pretože aj keby chcel vybrať peniaze z bankomatu, ukáže mu, že na účte nie je dosť finančných prostriedkov. V ich domácnosti nakupuje manželka, ale keď je potreba, urobí nákup aj on. Manželka mu dá peniaze a on kúpi to, čo chce, nie vždy je však manželka spokojná s tým, čo kúpi. On sa stravuje inak ako manželka, jeho potraviny, ktoré on je a ktoré ľúbi, nejedia iní. Stačí mu na mesiac 5 ks vložiek, balenie rýb, v ktorých je 5-6 rýb. Náklady na domácnosť sú platené z jeho príjmu cez sporožirový účet. S deťmi vychádza dobre, nemá problém s nimi. Má za to, že môže mať koľkokrát peňazí, vedel by hospodáriť so svojím dôchodkom, veď v živote dokázal šetriť, keď postavil dom, chalupu, garáž. Ak by mal dôchodok, vie, že predovšetkým treba zaplatiť ubytovanie, stravovanie a ostatné veci, ktoré treba k životu - obliekanie a pod. Nemôže dať na prvé miesto darčeky, keď by to nemohol potom neskoršie zvládnuť. Sám urobí jednoduché práce, v prípade zložitejších opráv sa obracia na deti, najmä na syna. Skutočnosť, že sa obracia na rôzne úrady, orgány odôvodnil tým, že začalo to tým, že bol z podzemia v bani vyradený na povrch na základe vyjadrenia lekára. Dostal sa v súvislosti s tým k právnikovi J., keďže bol vyradený z podzemia na ľahšiu prácu. Podľa jeho názoru mal nárok na rentu a na úrazový dôchodok. Na základe záveru MUDr. Kubíka mu bol úrazový dôchodok odňatý. Obracal sa preto na baňu, na sociálnu poisťovňu, na súdy a domáhal sa platenia renty. Mal v minulosti aj advokátov, ale prestal mať k nim dôveru, pretože sa vyjadrili tak, že sú zbytočné, advokáti ho jednoducho nevybavovali. Úrady nechceli pochopiť, čoho sa domáha, preto sa na ne obracal písomne viackrát, opakovane. Podania píše vtedy, keď má čas. Má aj záhradu a v nej svoju prácu. Podania píše sám, vlastnou rukou. JUDr. Marsina mu v minulosti poradil kúpiť si Občiansky súdny poriadok,

ten si aj kúpil v dvoch zväzkoch, aj Občiansky zákonník. Na podania dáva kolkové známky pretože existuje vyhláška pre súdne poplatky a vie, že súdy i správne orgány vyberajú súdne poplatky. Od roku 1992 pravidelne a stále až doteraz navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Vezerovej Viery, deje sa tak na základe podnetu MUDr. Vitešníka, ktorý podával znalecký posudok vo veci Nc 1010/1990. MUDr. Vitešník ho doporučil MUDr. Vezerovej, aby ho naďalej sledovala v psychickom stave. Neužíva žiadne lieky. Lekárka mu nepredpisuje žiadne lieky. MUDr. Vezerová na jeho psychický stav nehovorí nič. Iba uvádza nejaké čísla - diagnózy, ktoré napísal MUDr. Vitešník. Povedala, že sa nemôže odchyliť od MUDr. Vitešníka, pretože MUDr. Vitešník sa vyjadril tak, že jeho rozhodnutia sú platné a platia od Ašu až po Čiernu nad Tisou. V roku 1998 bol u MUDr. Frankoviča, ktorý urobil podobný záver jeho zdravotného stavu ako MUDr. Vitešník. Bolo to v súvislosti s jeho návrhom na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Do roku 1992 nenavštevoval žiadneho psychiatra. Nelieči sa na vážne ochorenia. Fyzicky je na tom dobre, na bicykli napr. zájde od svojho bytu na Baňu Nováky, ale aj do Trenčína. V minulosti mal úraz v roku 1977, bol v bani zavalený, asi bol aj v bezvedomí. Zavalilo ho asi 5 fúrikov uhlia naraz. Po úraze nebol PN. Rentu si vybavoval nie kvôli úrazu, ale kvôli chorobe z povolania. Nebol nikdy hospitalizovaný na neurológii, ani psychiatrii, a to ani v súvislosti s týmto úrazom. Teraz píše na obálky. Takúto obálku so svojím s textom doručil Slovenskému národnému stredisku pre ľudské práva v Bratislave a poslal mu upovedomenie OS Prievidza o vybavení sťažnosti č. Spr 1022/2016 a svoj sprievodný list. Upovedomenie tiež poslal na OS Prievidza 18.10.2016. Toto upovedomenie o vybavení sťažnosti poslal (podľa podacích pečiatok, ktoré sú uvedené na tejto listine) aj na: OR PZ Prievidza, Kancelária prezidenta SR, DÚ Trenčín, pobočka Prievidza, Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza, HBP, a.s., CPP Bratislava, CP Žiar nad Hronom, OS Partizánske, Úrad vlády SR, Mestský úrad Prievidza, VZP Prievidza, a.s., OÚ Prievidza, Kancelária NR SR, NBS, MS SR, NS SR. Keď má nejakú písomnosť, tak ju pošle všetkým úradom SR, vrátane napr. Nemocnice s poliklinikou, VÚB. Do podateľne úradov zanáša podania osobne na bicykli. Vyberie sa aj do Bratislavy osobne do Kancelárie prezidenta SR. Trafil aj do Notárskej komory v Bratislave. Myslí si, že keď bude mať plnú spôsobilosť na právne úkony, bude dostávať úrazový dôchodok. V súčasnosti nekoná o jeho dôchodku žiadny orgán, vo veci 8C/141/1979 bol jeho návrh zamietnutý, vec bola daná na OS Prešov, ktorý by mal konať pod 16C/113/1992. Svoje písomnosti označuje svojim poradovým číslom, napr. na podaní doručenom súdu 18.10.2016 uvádza svoje poradové čísla 2280-2297. Tieto poradové čísla začal uvádzať po tom, čo sa obrátil na ESLP. Na viaceré úrady a orgány sa s rovnakou vecou obracia preto, že napr. podľa § Zákona č. 70/1967 Zb., ak správny orgán zistí určité nezhody, musí konať, a teda napr. takto úrady aj zistili, že jeho úraz alebo choroba z povolania tam bola. Aj Úrad vlády SR podľa § 3 Zákona č. 58/1969 Zb. musí sledovať, teda si myslí, že i on musí splniť určité podmienky a náležitosti, ako úrady vyžadujú v § 3 Zákona č. 58/1969. Neuzatvára žiadne zmluvy a dohody, chcel, ale sa nedá. Chcel si napr. zobrať si pôžičku na vybudovanie sprchového kúta (jadra), ale nemohol tak urobiť, lebo bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Nevie, koľko by stálo jadro, ale postupne by pôžičku splatil. Voľakedy uzatváral poisťné zmluvy, napr. úrazovú poisťku s poisťovňou, v súčasnosti takéto zmluvy neuzatvára, lebo má dôchodcovský vek. Vedel by si rozmyslieť, aký úver, pôžičku by si vzal v tom zmysle, či by ju dokázal splatiť. Na prefotenie písomností, ktoré zasiela na rôzne úrady, minie mesačne asi 50,- eur. Doručenie rovnej zápisnice spísanej s ním na OP v fotokópii na druhý deň po jej spísaní späť na OP (zápisnica mu bola doručená a osobne odovzdaná pri spísaní a založená na OP) zdôvodnil tým, že predpokladá, že ten, kto koná, koná tak na základe svojho vedomia a svedomia a že na každom úrade je ešte kontrolný orgán, iná inštitúcia, ktorá predpokladá, že kontroluje rozhodnutie svojho orgánu alebo predchádzajúceho orgánu. Navrhovateľ k svojim osobným pomerom uviedol, že je ženatý, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Býva v byte, ktorý vlastní jeho syn - opatrovník. Vlastní spolu s manželkou chatku, záhradu, garáž. Príjem má zo starobného dôchodku vo výške 622,- eur mesačne. Náklady na bývanie má 161,- eur mesačne.

15. Opatrovník navrhovateľa sa vyjadril tak, že subjektívne je za to, aby spôsobilosť na právne úkony navrhovateľovi bola vrátená, objektívne však musí priznať, že v určitých situáciách je spokojnejší, keď je stav obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u navrhovateľa taký, aký je, pretože napr. navrhovateľ raz dostal pokutu v MHD a vec sa dostala takmer do exekúcie, ale vzhľadom na to, že je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, vyhol sa tejto exekúcii. Navrhovateľ totiž odignoroval, že si lístok nekúpil. Incident sa stal v Bratislave. Čo si pamätá, navrhovateľ sa stále obracia na rôzne úrady, orgány. Predtým sa na úrady orgány neobracal, ale to už bolo dávno. Nechcú otca obmedzovať, a preto ho nechávajú v tom, čo robí. Ako rodina nechcú úplne obmedzovať navrhovateľa. Potom, čo sa stal opatrovníkom, urobil sa poriadok aj vo financiách a navrhovateľ je obmedzený s financiami do sumy 50,- eur, ale ako sám povedal, chodí niekedy nakupovať a potom môže mať mesačne viac peňazí, ako je 50,- eur. Nevie, povedať, či všetky peniaze, ktoré má, minie na kolky, foteenie. Navrhovateľ sa aj pol dňa venuje svojej

činnosti - vypisovanie podaní. Ťažko mu je hodnotiť, či je to normálne alebo nie. Nieкто v tom čase chodí na ryby alebo popíja alkohol. Otec nepožíva alkohol, nefajčí, ani neužíva neuvážene lieky. Jeho názor je, že v niečom je aj dobre, že je navrhovateľ obmedzený na právne úkony, napr. navrhovateľ by sa nebál založiť aj nejakú spoločnosť, nadáciu, hoci nepozná právne predpisy. Možno ich pozná, ale podľa jeho názoru by sa navrhovateľ takejto činnosti nebál. Obáva sa, že navrhovateľ by mohol byť svojou činnosťou poškodený, t.j. mohlo by dôjsť k nejakej škode na jeho ujme. Navrhovateľ inak podľa neho pôsobí normálne, vzťahy v rodine sú v poriadku.

16. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie a vykonaním znaleckého úkonu poveril MUDr. Andreja Smetánku, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), Sexuológia. Na otázky súdu: 1/aký je v súčasnej dobe duševný stav E. O. ?, 2/zmenil sa duševný stav E. O. od posledného znaleckého vyšetrenia z 24.11.2008 vo veci sp. zn. 10Ps/2/2008 tunajšieho súdu?, 3/došlo k zlepšeniu duševného stavu Jozefa O. do takej miery, že u vyšetrowaného pominula duševná porucha a vyšetrowaný je celkom schopný konať so súdmi, úradmi alebo inými orgánmi, a to písomne a verbálne, robiť písomné podania na tieto orgány, je schopný uzatvárať zmluvy a dohody, ku ktorým je potrebná písomná forma, je schopný disponovať s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi čiastku 49,79 eur?, 4/alebo došlo k zlepšeniu duševného stavu E. O. len čiastočne, a teda vyšetrowaný nie je schopný samostatne vykonávať len niektoré právne úkony (v tomto prípade je potrebné presne konkretizovať, aké právne úkony vyšetrowaný nie je schopný samostatne vykonávať)?, 5/či sú splnené predpoklady pre úplné vrátenie spôsobilosti na právne úkony u posudzovaného, 6/ aká je prognóza vývoja duševného a psychického stavu posudzovaného?

17. Podľa znaleckého posudku podkladmi pre vypracovanie znaleckého posudku bol spis sp. zn. 4Ps/2/2016, ambulantné psychiatrické vyšetrenie navrhovateľa a zdravotná a psychiatrická dokumentácia navrhovateľa. Znalec na otázky súdu odpovedal takto: Navrhovateľ J.naďalej trpí duševnou poruchou alebo chorobou v pravom slova zmysle, ide o trvalú poruchu s bludmi (Paranoja kverulans), resp. Organický psychosyndróm s bludmi. Uvedená porucha postihla najmä jeho myslenie, emotivitu, konanie a kritičnosť - pocit choroby. Pre toto ochorenie bol v rokoch 1992, 1994 a 2002 opakovane hospitalizovaný s cieľom diagnostiky a posúdenia duševného stavu. Vyšetrowaný si minimálne od roku 1992 nie je vedomý svojho ochorenia, ktoré je stále prítomné, v súčasnosti je relatívne stabilizovaný a síce v neúplnej, ale predsa len v čiastočnej sociálnej úzdruve. Trvalo sú prítomné chronické psychotické príznaky - jeho myslenie je pod vplyvom bludov (paranoidné), ktoré sú pospájané, prepletené a vytvárajú celý bludný systém, ktorý ho núti bojovať, brániť sa všetkými dostupnými právnymi prostriedkami, neverí nikomu - „inštitúcie sú pospájané a prepojené, riadené..., šerifom...?, vedie si svoj boj samostatne, vytvoril si svoj bludný „právny? svet, vníma ho ako svoje poslanie či zamestnanie a zároveň aj ako nevyhnutnosť, ktorá je podmienená jeho strachom z potrestania, keby vo svojom boji poľavil... Poruchy myslenia majú vážny dopad na konanie a správanie a prejavom a výsledkom jeho chorobnej činnosti sú stovky až tisíce „podaní?, skôr pseudopodaní... - každú komunikáciu (odvolanie, sťažnosť, uznesenie...) predkladá iným a ďalším štátnym či finančným inštitúciám, aby predchádzal „nekalej súťaži a prietahom v konaniach...? Od posledného znaleckého dokazovania bol naďalej v starostlivosti psychiatrickej ambulancie, ktorú pokorne navštevoval pravidelne jedenkrát mesačne. Psychiatrickú medikáciu nepožíva, ani nebola predpisovaná, nakoľko jej účinok nebol prínosný a v zásade nemenil a nezmenil trvalú duševnú poruchu (paranoja je zvýšene rezistentná na farmakologickú liečbu). Nepriateľské a agresívne prejavy v jeho konaní a správaní neboli ani v minulosti prítomné, nie sú ani súčasťou jeho osobnostnej výbavy. Z odborných psychiatrických nálezov a hlavne zo znaleckého psychiatrického vyšetrenia vyplýva, že navrhovateľ naďalej trpí duševnou chorobou, a to trvalou poruchou s bludmi s chronickým priebehom, prejavujúcou sa trvalými poruchami myslenia (bludy až bludný komplex), nálady (plochosť), nadhľadu (kritičnosti = bludného presvedčenia) a konania (kverulačné správanie). Duševná porucha u vyšetrowaného je naďalej prítomná bez výrazného zlepšenia ale aj zhoršenia, nakoľko doterajší inštitút obmedzenia na právne úkony u vyšetrowaného pôsobí protektívne a „neumožňuje mu? nekontrolované spustenie bludného spracovávanie skutočnosti a reality a nenúti ho brániť sa, ním chorobne chápaným, domnelým „útokom zo strany inštitúcií..., voči ktorým sa z jeho pohľadu primerane bráni. Uvedené ochorenie je nevyliciteľné, ale do istej miery liečiteľné, čo súvisí s udrжанím sociálnej úzdruvy (porucha je prítomná, ale jej hrubé prejavy nie sú laicky na prvý pohľad pozorovateľné). Aktuálne je stav vyšetrowaného v takejto „relatívnej? stabilite - sociálnej úzdruve aj a hlavne vďaka inštitútu čiastočného obmedzenia k právnym úkonom. K duševnej poruche je naďalej nekritický, úplne bez náhľadu. Ide o duševnú poruchu v pravom slova zmysle s vážnymi vzťahovými a rodinnými (odcudzenie rodiny, manželov), sociálnymi a právnymi dôsledkami.

Uvedené duševné ochorenie je u vyšetrovaného trvalé a nevyliciteľné. Menovaný nie je naďalej schopný plnej spôsobilosti na právne úkony a znalec navrhuje ponechanie súčasného stavu obmedzenia k právnym úkonom. Na otázku 1/ znalec odpovedal takto: vyšetrovaný E. O. naďalej trpí duševnou chorobou, a to Trvalou poruchou s bludmi s chronickým priebehom, prejavujúcou sa trvalými poruchami myslenia (bludy až bludný komplex), nálady (plochosť), nahl'adu a kritičnosti (bludného presvedčenia) a konania (kverulačné správanie). Duševná porucha u vyšetrovaného je naďalej prítomná bez výrazného zlepšenia, ale aj zhoršenia nakoľko doterajší inštitút obmedzenia na právne úkony u vyšetrovaného pôsobí protektívne a „neumožňuje mu? nekontrolované spustenie bludného spracovávanie skutočnosti a reality a nenúti ho brániť sa, ním chorobne chápaným, domnelým „útokom zo strany inštitúcií..., voči ktorým sa z jeho pohľadu primerane bráni. Uvedené ochorenie je nevyliciteľné, ale do istej miery liečiteľné, čo súvisí s udržaním sociálnej úzdravy (porucha je prítomná, ale jej hrubé prejavy nie sú laicky na prvý pohľad pozorovateľné). Aktuálne je stav vyšetrovaného v takejto „relatívnej? stabilite - sociálnej úzdruve aj a hlavne vďaka inštitútu čiastočného obmedzenia k právnym úkonom. K duševnej poruche je naďalej nekritický, úplne bez náhl'adu a so stratou kontaktu s realitou. Na otázku 2/ znalec odpovedal takto: v zhode s predchádzajúcimi znalcami vrátane posledného znaleckého posudku z 24.11.2008 (104/2008, MUDr. O.) znalec zisťuje, že E. O. naďalej trpí duševnou poruchou alebo chorobou v pravom slova zmysle, ide o Trvalú poruchu s bludmi (Paranoja kverulans), resp. Organický psychosyndróm s bludmi. Jeho duševný stav sa od posledného znaleckého vyšetrenia v zásade nezmenil. Na otázku 3/ znalec odpovedal takto: nedošlo k žiadnemu zlepšeniu duševného stavu navrhovateľa. U vyšetrovaného nepominula duševná porucha a vyšetrovaný nie je schopný samostatne a primerane konať pred súdmi, úradmi alebo inými orgánmi, a to ani písomne, ani verbálne, robiť písomné podania na tieto orgány, nie je schopný uzatvárať zmluvy, ani dohody, ku ktorým je potrebná písomná forma, nie je schopný disponovať s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi čiastku 50,- eur. Na otázku 4/ znalec odpovedal takto: vyšetrovaný nie je schopný samostatne vykonávať niektoré právne úkony, nie je schopný vystupovať pred orgánmi štátnej správy, finančnými inštitúciami, či samosprávy, kde samostatne ani písomne, ani ústne nemôže vystupovať a konať zmysluplne. Na otázku 5/ znalec odpovedal takto: nie sú splnené predpoklady pre úplné vrátenie spôsobilosti na právne úkony u navrhovateľa. Na otázku 6/ znalec odpovedal takto: duševná porucha u vyšetrovaného je trvalá, prognóza vývoja duševného a psychického stavu je dlhodobu nepriaznivá.

18. Podľa splnomocneného zástupcu opatrovníka navrhovateľa opatrovník navrhovateľa nesúhlasí so ZP, nemyslí si totiž, že je navrhovateľ chorý. Navrhovateľ žiadal ZP vysvetliť, doplniť.

19. Súd vo veci vykonal aj výsluch znalca, ktorý sa vyjadril aj k pripomienkam navrhovateľa a jeho opatrovníka. Znalec pri výsluchu uviedol, že zotrúva v plnom rozsahu na podanom znaleckom posudku. Doplnil, že ďalšie podania navrhovateľa resp. časti podaní navrhovateľa dostával duplicitne aj on, čo z jeho hľadiska potvrdzuje, že inštitút znalca sa dostal do bludnej siete psychického diania posudzovaného. Ako znalec sa stal súčasťou poruchového chápania reality posudzovaného aj tým, že ho berie ako inštitúciu, ktorá nejakým spôsobom ovplyvňuje negatívne jeho konanie. V priebehu pol roka, roka sa nedá očakávať nijaká zmena zdravotného stavu posudzovaného v zmysle zlepšenia, aj vzhľadom k povahe ochorenia, ktoré už aj vo svojom názve má uvedené, že ide o trvalú poruchu s bludmi. Ide o chronické, trvalé a žiaľ nevyliciteľné a veľmi ťažko liečiteľné formy. Žiadna liečba vo svojej podstate nevie zvrátiť tento typ ochorenia, v lepšom prípade pri príznakoch agresivity alebo nepokoja vie čiastočne toto potlačiť. Našťastie priebeh poruchy posudzovaného je v tom lepšom zmysle, že tieto príznaky, ktoré by narušovali jeho konania a správanie, nie sú prítomné. Ochorenie pri hospitalizácii navrhovateľa počas tohto konania nesúvisí s duševným ochorením navrhovateľa. K otázkam opatrovníka navrhovateľa znalec uviedol, že znalecké vyšetrenie pozostáva z preštudovania si spisového materiálu 4Ps/2/2016, ktorého súčasťou boli aj predchádzajúce konania, predchádzajúce znalecké posudky, kde boli uvedené prepúšťacie správy, kde bola aj zdravotná dokumentácia. Zároveň vychádzal aj z poskytnutej kompletnej zdravotnej dokumentácie posudzovaného. Ďalej osobne a riadne vyšetril posudzovaného. Na vyšetrenie bol v psychiatrickej ambulancii dostatok času na to, aby si podrobne vypočul veci týkajúce sa právnych záležitostí, ako aj zdravotného a duševného stavu posudzovaného. Zároveň spracoval všetky dostupné údaje vyšetrenia a vykonal forenzný posudok a odpovedal na otázky súdu, ako je uvedené. Mal súdny spis, kompletnú zdravotnú dokumentáciu, vykonal psychiatrické znalecké vyšetrenie a na základe svojich vedomostí a znaleckých skúseností podal ZP.

20. K žiadosti navrhovateľa o vysvetlenie, doplnenie ZP (navrhovateľ uviedol: „MUDr. Vitečník povedal, že mám neobmedzenú právomoc, jeho rozhodnutia sú nemenné a sú platné od E.po O. nad V.. H.

sa to tak javí, že teda nepovedia a nehovoria sa všetky súvislosti s mojím ochorením, ale musím byť duševne chorý, pretože je to výhoda pre orgány, ktoré potom môžu ponechať príslušné náhrady škody, ktoré mi patria, pre seba, napr. sociálna poisťovňa, že tam právnik na bani mi ukazoval listinu JO.- po platení mesačnej renty. To sú také veci, že pozrel sa na mňa ľútosťivo, že budem mať čo robiť, aby som rentu vymohol“. „ Znalec je viazaný mlčanlivosťou a znalci sú nútení k tomu, aby povinného chránili aj touto poškodzujúcou psychiatrickou vyjadrenosťou k orgánom a tým aby ma uzemnil, že som psychopatická osobnosť“) znalec uviedol, že otázka 2/ súdu bola, či sa zmenil duševný stav E. O. od posledného vyšetrenia vo veci - z 24.11.2008, a teda bol v podstate zaviazaný, aby si preštudoval predchádzajúci ZP, aby mohol odpovedať na takúto konkrétnu otázku. Zároveň jeho znalecké odpovede a závery vychádzali z jeho vlastného vyšetrenia, z vlastného znaleckého posúdenia predmetnej veci a boli dané aj do súvisu s predchádzajúcimi znaleckými nálezmi znaleckého posudzovania a zhodovali sa v zmysle diagnózy a v zmysle posúdenia duševnej poruchy. Počiatky duševnej poruchy navrhovateľa je potrebné hľadať v roku 1975, kedy utrpel úraz, kedy pracoval v bani, ktorý bol vtedy aj vyriešený. Následne po nejakom čase stretol právnika, ktorý mu povedal aj podľa neho to tak je, že kto mal raz úraz, patrí mu úrazový dôchodok. To ho viedlo k tomu, že začal hľadať aj právnú, aj inú pomoc k vyriešeniu tejto úrazovej záležitosti. Postupne sa u neho začali prejavovať stavy, kedy išiel a hľadal spravodlivosť, ale ktorá mu nebola dopriata, hľadal pomoc ako vedel, začal žiadať inštitúcie o pomoc, začalo sa u neho rozvíjať poruchové vnímanie a interpretácie týchto rozhodnutí pre neho nepriaznivých, nakoľko nedošiel k uspokojeniu týchto svojich nárokov. Písal na rôzne inštitúcie, dožadoval sa pomoci zákonným, pokojným spôsobom, no výsledku k jeho spokojnosti to nevedlo. Začal byť podozrievavý, začal hľadať neexistujúce súvislosti medzi inštitúciami, domáhal sa pomoci a kontroly aj u najvyšších kontrolných štátnych inštitúcií a v tomto systéme sa „zamotal,,. Rozvinula sa u neho a prepukla aj na tomto podklade duševná porucha, ktorá bola predmetom aj tohto dnešného konania. Nedôvera k jednotlivým inštitúciám, nedôvera k rozhodnutiam znalcov napr. MUDr. Vetešníka spočíva aj v zmenenom chápaní a vyjadrení znalcov poruchovej alebo chybnej interpretácie povedaného na základe toho, že je jeho vnímanie skutočnosti a reality ovplyvnené jeho poruchou. Má vytvorený silný, bludný systém, v ktorom sú zahrnuté inštitúcie, lekári, aj inštitúcie, ktoré s predmetnými vecami nemajú nič spoločné (daňové úrady, všeob. poisťovňa, soc. poisťovňa). Tento bludný systém produkuje u neho, v jeho chovaní a konaní to, že podáva opakované podania krížom - krážom týmto inštitúciám bez nejakého právneho opodstatnenia s cieľom získať domnelú istotu, že tieto inštitúcie sa navzájom budú kontrolovať a konať zákonne resp. v jeho prospech a pomôžu mu vyriešiť jeho nespravodlivosť, ktorú si nesie od toho predmetného úrazu v roku 1975. Na otázku sudcu, ako sa duševná porucha navrhovateľa prejavuje pri prípadnom uzatváraní zmlúv a dohôd, pri disponovaní s fin. prostriedkami, znalec uviedol, že aj na dnešnom pojednávaní Jozef O. uviedol, že sám cíti, že je ľahko oklamateľný. Že je ovplyvniteľný, vyplýva aj z povahy duševnej poruchy, ktorú má a je teda naozaj aj ovplyvniteľný, tým pádom aj zneužiteľný vo veciach ekonomického charakteru a ako prevencia takéhoto zneužitia bolo v ZP zvažovaná a posúdená aj jeho schopnosť brániť sa a odvolávať negatívnym vplyvom okolia a bolo doporučené chrániť posudzovaného aj v tomto smere, aby nejakým spôsobom nekonal proti sebe, čo sa týka ekonomického a finančného hľadiska.

21. Z lekárskej prepúšťacej správy vyplýva, že navrhovateľ bol hospitalizovaný od 25.07.2017 do 02.08.2017 na geriatrickom oddelení so záverom: dyspepsia.

22. Podľa § 10 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

23. Podľa § 247 ods. 1 CMP ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 247 ods. 2 CMP ak sa konanie o zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti začalo na návrh osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže súd rozhodnúť, že ďalší takýto návrh môže podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov, ak zlepšenie alebo zmenu zdravotného stavu nemožno očakávať.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa E. O. nie je dôvodný. V konaní nebolo preukázané, že by odpadli dôvody, ktoré viedli k obmedzeniu spôsobilosti na dané práve úkony JXX,-O. vyššie uvedeným súdnym rozhodnutím. Zo záveru znaleckého posudku a výsluchu znalca vyplýva, že navrhovateľ E. O. naďalej trpí duševnou chorobou, a to Trvalou poruchou s bludmi s chronickým priebehom, prejavujúcou sa trvalými poruchami myslenia (bludy až bludný

komplex), nálady (plochosť), nadhľadu a kritičnosti (bludného presvedčenia) a konania (kverulačné správanie). Uvedené ochorenie je nevyliciteľné, ale do istej miery liečiteľné, čo súvisí s udržaním sociálnej úzdravy (porucha je prítomná, ale jej hrubé prejavy nie sú laicky na prvý pohľad pozorovateľné). Navrhovateľ naďalej trpí duševnou poruchou alebo chorobou v pravom slova zmysle, ide o Trvalú poruchu s bludmi (Paranoja kverulans), resp. Organický psychosyndróm s bludmi. Jeho duševný stav sa od posledného znaleckého vyšetrenia v zásade nezmenil, nedošlo k žiadnemu zlepšeniu jeho duševného stavu. U vyšetrovaného (navrhovateľa) nepominula duševná porucha a vyšetrovaný nie je schopný samostatne a primerane konať pred súdmi, úradmi alebo inými orgánmi, a to ani písomne, ani verbálne, robiť písomné podania na tieto orgány, nie je schopný uzatvárať zmluvy, ani dohody, ku ktorým je potrebná písomná forma, nie je schopný disponovať s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi čiastku 50,- eur. Nie je schopný samostatne vykonávať niektoré právne úkony, nie je schopný vystupovať pred orgánmi štátnej správy, finančnými inštitúciami, či samosprávou, kde samostatne ani písomne, ani ústne nemôže vystupovať a konať zmysluplne. Duševná porucha u navrhovateľa je trvalá, prognóza vývoja duševného a psychického stavu je dlhodobo nepriaznivá.

26. Súd dodáva, že v priebehu konania navrhovateľ podal početné podania adresované rôznym úradom a inštitúciami, ktoré (nejasné, nezrozumiteľné) podania rovnakého obsahu zasielal rôznym právnickým osobám, niektoré z nich opatrené kolkom alebo dokladom o zaplatení poplatku bez predchádzajúcej výzvy príslušného orgánu.

27. Keďže nedošlo k žiadnej zmene (ani pozitívnej) v zdravotnom stave navrhovateľa, súd má za to, že u navrhovateľa nie sú splnené podmienky na navrátenie jeho (obmedzenej) spôsobilosti na právne úkony, a to ani čiastočne. Navrhovateľ naďalej trpí duševnou chorobou, ktorá je trvalá. Táto duševná choroba zostáva naďalej dôvodom, pre ktorú je navrhovateľ obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu stanovenom právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č. k. Nc/1010/90-105 zo dňa trvalo 27.5.1992.

28. Z dôvodu nespĺnenia podmienok na zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo na navrátenie spôsobilosti na právne úkony u navrhovateľa, súd konanie v súlade s § 247 ods. 1 CMP zastavil.

29. V danom prípade sa konanie o navrátenie spôsobilosti na právne úkony začalo na návrh osoby (E. O.), t.j. osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná. Súd s poukazom na záver znalca, že nemožno v priebehu pol roka, roka očakávať zlepšenie zdravotného stavu navrhovateľa, súd v súlade s § 247 ods. 2 CMP rozhodol, že obdobný návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony môže navrhovateľ podať najskôr po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

30. Podľa § 251 ods. 1 CMP trovy dôkazov (v konaní o spôsobilosti na právne úkony) platí štát. Súd s prihliadnutím na osobu navrhovateľa, na jeho osobné, príjmové a majetkové pomery, na skutočnosť, že predchádzajúci návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony bol podaný ešte v roku 2008, na druh jeho duševnej choroby, rozhodol, že navrhovateľ nie je povinný nahradiť štátu trovy konania, ktoré štát platil znalcovi - znalečné.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).