

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010415
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010415.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v konaní o návrhu odsúdeného B. V., nar. XX.XX.XXXX v R., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2022 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 20.04.2022, sp. zn. 2PP/44/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného B. V., nar. XX.XX.XXXX v R., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že („citácia“)

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) a ods. 2 Trestného zákona návrh odsúdeného B. V., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt mesto B. Q., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 25.02.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 0T/93/2021 - 90 z 30. septembra 2021 vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietla.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 36-38 spisu.

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka, keď odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS konštatoval, že u odsúdeného nebola splnená prvá materiálna podmienka, pretože odsúdený riadne nevyužíval fond pracovného času, neplnil pridelené úlohy a nerešpektoval rozhodnutie o prebytovaní, bol 2 x disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny kvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania a nezúčastňoval sa aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne bol zaradený len 4 dni, pretože po ignorovaní pracovných povinností došlo k jeho vyradeniu. Neudržiava kontakt s vonkajším svetom. K trestnej činnosti zaujal nekritický postoj, ktorý vyjadril aj počas výsluchu na verejnom zasadnutí, teda plnením svojich povinností a svojim správaním počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie. U odsúdeného konštatoval okresný súd nesplnenie ani druhá materiálna podmienka, pretože od odsúdeného nemožno očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia by na slobode viedol riadny život, pričom poukázal na bohatú trestnú činnosť odsúdeného, nepriaznivú resocializačnú prognózu a vysoké riziko recidívy trestnej činnosti. Odsúdený bol už podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4PP/42/2010 zo dňa 11.03.2011. Súd I. stupňa prihliadol na povahu spáchaného skutku, keď sa odsúdený svojej matke v predajni jedného z mobilných operátorov vyhrážal zabitím a fyzicky ju napadol. Žiaden z uložených trestov nemal na odsúdeného nápravny charakter, keď sa po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia znova dopúšťal trestnej činnosti. Nápravny charakter nemal

pre osobu odsúdeného ani výkon nepodmienečných trestov odňatia slobody. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žiadosť odsúdeného zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený B. V. č.l. 34 spisu.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti č.l. 34 spisu.

Do dňa verejného zasadnutia krajského súdu odsúdený zahlásenú sťažnosť písomne neodôvodnil.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na podklade včas podanej sťažnosti odsúdeným, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého uznesenia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo krajský súd zistil, že:

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.09.2021, sp. zn. OT/93/2021 v trvaní jedného roka so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a to pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona.

Lehotu na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený splnil dňa 23.02.2022.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že

- odsúdený je zaradený do diferenciačnej skupiny „C“,
- celkové správanie, vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nemožno hodnotiť pozitívne
- príkazy a nariadenia príslušníkov nie vždy rešpektoval, v osobných veciach si nie vždy udržiaval požadovaný poriadok,
- disciplinárne nebol odmenený, disciplinárne potrestaný bol dva krát, naposledy dňa 10.02.2022 celodenným umiestnením do uzavretého oddelenia na 5 dní za neplnenie zákonných povinností,
- pracovne zaradený nie je,
- počas výkonu trestu odsúdený neudržiaval kontakt s vonkajším prostredím,
- odsúdený neplní ciele programom zaobchádzania,
- resocializačná prognóza je nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti,
- odsúdený nepoukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa ho podmiennečne prepustiť.

Z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol 10 krát súdne trestný.

Trestnej činnosti sa dopúšťal od roku 1993. Stíhaný bol pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť a taktiež pre neplnenie vyživovacej povinnosti.

Z výkonu trestu odňatia slobody bol 1 krát podmiennečne prepustený a to Okresným súdom Levice zo dňa 11.03.2011, sp. zn. 4PP/42/2010 so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po podaní návrhu odsúdeného B. V. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupoval v zmysle Trestného poriadku, keď určil termín verejného zasadnutia na deň 20.04.2022, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody a vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné na objektívne a zákonné rozhodnutie o návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Podľa § 176 odsek 2 Trestného poriadku uznesenie musí obsahovať odôvodnenie, v ktorom treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri vyhodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je možné návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Krajský súd si všetky závery súdu I. stupňa prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Odôvodnenie uznesení I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Z vyššie citovaného ustanovenia § 66 Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení formálnej podmienky a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu odňatia slobody a po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností počas výkonu trestu odňatia slobody a správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, keď dňa 23.02.2022 vykonal potrebnú časť uloženého trestu.

Všeobecný súd rozhodujúci o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody musí zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, ktoré mu poskytnú komplexný obraz o osobe odsúdeného, o jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, pretože aj tieto okolnosti môžu do istej miery ovplyvniť predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať potom ako opustí brány väzenia. Pri skúmaní splnenia materiálnych podmienok týkajúcich sa možnosti podmieneného prepustenia odsúdeného na slobodu je pre všeobecný súd dôležitým zistiť a vyhodnotiť správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody (nález Ústavného súdu SR z 10.12.2009 sp. zn. III. ÚS 154/2009).

Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie, nakoľko počas výkonu trestu odňatia slobody bol zaradený do diferenčnej skupiny „C“, jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov nie vždy rešpektoval, vo veciach si neudržiaval požadovaný poriadok, nebol disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný bol dva krát. Ciele stanovené programom zaobchádzania odsúdený neplní.

U odsúdeného nie je splnená ani druhá materiálna podmienka, teda očakávanie vedenia riadneho života po prepustení na slobodu a to vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý má v registri trestov 10 záznamov, odsúdenému bola už v minulosti daná možnosť preukázať snahu viesť riadny život bez páchania trestnej činnosti a to podmienenými odsúdeniami ako aj podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú nevyužil a opätovne sa dostal do rozporu so zákonom a páchal trestnú činnosť.

V zmysle § 66 ods. 2 Trestného poriadku, krajský súd prihliadol i na povahu spáchanej trestnej činnosti - prečin násilného charakteru voči blízkej osobe, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody ako aj odpis registra trestov a na sklony odsúdeného páchať trestnú činnosť, keď vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov aj krajský súd má za to, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného B. V. ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.