

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010626  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720010626.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného R. Č., D.. XX.XX.XXXX stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.05.2022 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
R. Č. D.. XX.XX.XXXX S. N. N., H. N. O. XX, N. N., H..Č.. Ú. V. Ú. N. N.

je vinný, že :

bez príslušného povolenia najmenej od decembra 2019 do dňa 17. apríla 2020 si na nezistenom mieste opakovane zadovažoval kryštalickú látku - metamfetamín, ktorú odovzdával k ďalšiemu predaju I. Š. za účelom finančného zisku z jej predaja, a to buď osobne na rôznych miestach v meste R. alebo prostredníctvom tzv. mŕtvych schránok v meste R., obciach Z. V. G., P.. R., pričom následne I. Š. metamfetamín predávala ďalším minimálne trom konzumentom, medzi nimi O. U., I. O., O. N., A. Ž., O. T., S.F. C. V. A. V. prevažne v meste R., kde časť finančného zisku z predaja metamfetamínu si ponechávala a väčšiu časť odovzdávala R. Č., pričom R. Č. prechovával metamfetamín do dňa 17. apríla 2020, kedy pri osobnej prehliadke u neho bola nájdená zatavená injekčná striekačka so zrezaným piestom s bielou kryštalickou látkou - metamfetamínom o hmotnosti 7,496 g s obsahom bázy 77,0 % hmotnostných v hodnote najmenej 374,80 €, 3 ks zatavených injekčných striekačiek so zrezaným piestom s bielou kryštalickou látkou - metamfetamínom o hmotnosti 37,114 g s obsahom bázy 77,7 % hmotnostných v hodnote najmenej 1 855,70 €

t e d a

spoločným konaním neoprávnene psychotropnú látku predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu,

č í m s p á c h a l

zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d / Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí :

- 2 papieriky s telefónnymi číslami
- notes s poznámkami
- váha zn. Adler
- kuchynská váha, čiernej farby, značky Salter
- finančná hotovosť vo výške 5750,-Eur.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát - Slovenská republika.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 156/20/6611-73 dňa 15.10.2020 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného 1/ R. Č., D.. XX.XX.XXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a obžalovanú 2/ I. Š., D.. XX.XX.XXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a písm. d/, ods. 2 písm. a/ a písm. c/ Tr. Zákona na tom skutkovom základe, že bez príslušného povolenia obvinený R. Č. najmenej od decembra 2019 do dňa 17. apríla 2020 si na nezistenom mieste opakovane zadovážoval kryštalickú látku - metamfetamín, ktorú odovzdával k ďalšiemu predaju I. Š. za účelom finančného zisku z jej predaja, a to buď osobne na rôznych miestach v meste R. alebo prostredníctvom tzv. mŕtvych schránok v meste R., obciach Z. V. G., P. R., pričom následne I. Š. metamfetamín predávala ďalším minimálne trom konzumentom, medzi nimi O. U., I. O., O. N., A. Ž., O. T., S. C. V. A. V. prevažne v meste R., kde časť finančného zisku z predaja metamfetamínu si ponechávala a väčšiu časť odovzdávala R. Č., pričom R. Č. prechovával metamfetamín do dňa 17. apríla 2020, kedy pri osobnej prehliadke u neho bola nájdená zatavená injekčná striekačka so zrezaným piestom s bielou kryštalickou látkou - metamfetamínom o hmotnosti 7,496 g s obsahom bázy 77,0 % hmotnostných v hodnote najmenej 374,80 €, 3 ks zatavených injekčných striekačiek so zrezaným piestom s bielou kryštalickou látkou - metamfetamínom o hmotnosti 37,114 g s obsahom bázy 77,7 % hmotnostných v hodnote najmenej 1 855,70 € a pri domovej prehliadke vykonanej v dome na X.. Č.P. Č.. XXXX/XX S. G., G.. Ú.. N. N., ktorého nájomcom bol v tom čase R. Č.G., P. R. Č. dobrovoľne vydal igelitovú tašku s 28 ks zatavených injekčných striekačiek so zrezaným piestom s bielou kryštalickou látkou - metamfetamínom o hmotnosti 422,832 g s obsahom bázy 76,7 % hmotnostných v hodnote najmenej 21 141,60 €.

Vo veci samej rozhodol súd rozsudkom zo dňa 17.12.2022, kde uznal obžalovaných 1/ a 2/ vinných zo skutku vymedzeného v obžalobe.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5To/14/2022 - 1103 zo dňa 15.03.2022 odvolací súd zrušil rozhodnutie okresného súdu vo vzťahu k obžalovanému R. Č. a prikázal prvostupňovému súdu vec v potrebnom rozsahu znovu prejednať a rozhodnúť.

Podľa § 269 Tr. poriadku sa súd v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi, a to listy (č.l. 112-115), vyčíslenie (č.l. 187-194), zápisnica o previerke výpovede na mieste (č.l. 353-372), zápisnica z domovej prehliadky (č.l. 385-400, 413-438), zápisnica z prehliadky iných priestorov (č.l.439-449), zápisnica z osobnej prehliadky (č.l. 450-459), prepisy hovorov (č.l. 460-524), zápisnica o vydaní vecí (č.l. 543), zmluva o prenájme (č.l. 557-559), správy a RT obvinených (č.l. 582- 613, 906-911, 933 - 937), oznámenie

NAKA (čl. 868), oznámenie úradu inšpekčnej služby (čl. 905), oznámenie ÚVTOS Dubnica nad Váhom (čl. 912), oznámenie (čl. 909-911), podstatný obsah spisu NAKA odbor stred Č.:A.-XXX/NKA-Z.-XXXX, najmä trestné oznámenie a doplnenie (čl. 1-30), odstupujúce prípisy (čl. 73-79), uznesenie (čl. 84-91), spis OS Zvolen XNt/XX/XXXX, spis NAKA odbor stred číslo A.-D.-P.-XXX/XXXX-A., spis OS BB XNt/XX/XXXX a to najmä uznesenie zo dňa 26.10.2021 čl. 70-72.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku súd čítal znalecké posudky (čl. 209-352) a to znalecký posudok G. V. I. Ú. A., Z.Á. L. Č. : A.-G.-Z.-I.-XXXX/XXXX, Č. : A.-G.-Z.-I.-XXXX/XXXX, Č. : A.-G.-Z.-I.-XXXX/XXXX, znalecký posudok znalca L.. M. P. č. 21/2020.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku súd oboznámil aj USB kľúč (na čl. 336) ako príloha ZP č. XX/XXXX R. L.. P. a to konkrétne: priečinok X\_X\_X\_Z. - T. O.: A. B., P. Č.. XXXXXXXX\_XXXXXX, XXXXXXXX\_XXXXXX, T. O.: L. G. Š., P. Č.. XXXXXXXX\_XXXXXX, Č.. XXXXXXXX\_XXXXXX, Z.: A. M., P. Č.. XXXXXXXX\_XXXXXX, Č.. XXXXXXXX\_XXXXXX, XXXXXXXX\_XXXXXX, XXXXXXXX\_XXXXXX a tiež oboznámil aj zvukový záznam (čl. 839) ohľadne telefonického hovoru obžalovaného s S. Š. zo dňa 15.08.2021.

Súd následne na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2022 vykonal dokazovanie výsluchom svedka S. Š. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v trestnom spise : podanie V. O. s prílohami (čl. 997- 1019), prepis hovoru (čl. 1037-1040), rozhodnutie o podmieňnom prepustení (1150-1152), vyjadrenie (čl. 1041-1042), doplnenie výpovede O. J. (čl. 1044), vyjadrenie Z. G. (čl. 1045), vyjadrenie O. U. (čl. 1069-1075), vyjadrenie (čl. 1082), komunikácia A. V. (čl. 1086), komunikácia Š. (čl. 1087), časť rozhodnutia sp. zn. 4T/36/2019 (čl. 1088-1089), register trestov (čl. 1153-1155), vyjadrenie - O. Y. (čl. 1158), podstatný obsah spisu OS Zvolen 4T/36/2019 a to najmä rozsudok.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona (účinného do 30.04.2022), kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 písm. e) Tr. zákona (účinného od 30.04.2022), odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.

Obžalovaný 1/ vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, na hlavnom pojednávaní dňa 22.01.2021 uviedol, že nepopiera niektoré skutkové okolnosti, ktoré sú uvedené v obžalobe, s niektorými sa ale nestotožňuje. Ďalej uviedol, že dňa 01.10.2019 bol podmieňne prepustený a pred väznicou na neho čakal A. M., S. Š. a jeden chalan a odviezli ho na Č. X., G.. Snažil sa začať legálne podnikáť, M. mu povedal, že mu dohodne stretnutie s NAKA, že odhaľuje závažnú trestnú činnosť po celom Slovensku, dohodol stretnutie s príslušníkmi NAKA S. V. U.. Obžalovaný ďalej uviedol, že Vozára pozná od roku 2006, kedy spolupracoval pri odhaľovaní rôznych trestných činov. S. mu dal aj nejaké peniaze, povedal, že musí niečo prerokovať s vedúcim a potom sa mu ozve. Obžalovaný tiež uviedol, že robil M. vodiča, lebo je alkoholik a vozil ho rôzne aj do F. V. A. N.. M. mu povedal, že má predávať drogy, lebo ho kryjú za spoluprácu, ktorú pre nich robí. S. mu povedal, že má robiť s M. a oni pomohli odhaliť aj skupiny, ktoré sú teraz vo väzbe. Potom sa stalo, že jeden kamarát O. C. R. Z. sa sťažoval, že ho prepadli a on sa snažil zistiť, kto to urobil. Cez N. zistil, že ho mal biť O. D. a následne N. vybavil stretnutie s D., kde prišla aj Š.. N. mu hneď povedal, že Š. chce kúpiť pervitín, lebo dodávky, ktoré má sú nižšej kvality. Toto sa odohralo na železničnej stanici vo R.. M. povedal, že Š. chce tovar a že by bolo dobré mať informátora vo R.. Š. mala vtedy asi 350 € a on jej zanesol tovar, ktorý mu dal M.. Š. predtým nepoznal, teda nie je pravda, že by jej dal niečo zadarmo, cudziemu človeku by nič nedával zadarmo. Ťahal z nej info, ktoré odovzdával S. V. U.. M. dávala tovar skupina, ktorá pôsobí v N.. M. povedal, že sa mu to celé nevidí a že dáva ruky preč. M. mal v striedavej starostlivosti dcéru, ktorá bola u neho tak 3-4 dni v týždni, v dome na Č. bol však malý dom a tak zobral do prenájmu byt na C. nábreží v N. N., kam si zobral aj veci, ale nie všetky. Keď nemal u seba M. dcéru, bol v dome na Č.. Dňa 17.04.2020 ráno o 09,00 hod. prišli na dom a chceli grilovať. Prišiel tam aj M., ktorý bol v ten deň s S. a ten mu odkázal, že nemá dávať sťažnosti, čomu vtedy nechápal. M. počas celého dňa odbehal. Prišiel aj niekedy pred 14,00 hod s tovarom, s balíčkom, že ho potrebuje rozdeliť. M. na to povedal, že nech tovar nenecháva v dome, že nechce mať s tým nič spoločné. M. ho požiadal, aby ešte raz doviezol Š. tovar a videl, že tovar dáva do skrinky v kuchyni. M. sa stretol aj s B., exdruhom Š. a V. N., mladým chalanom zo Z.. O 17,00 hod. sa vybral za Š. do R., aby jej povedal, že už sa s ňou bude kontaktovať iba M.. Potom

ho vo R. zatkli. Tovar nájdený v dome na Č. je výlučne M., nevie odkiaľ ho doniesol. Má vedomosť, že je začaté trestné stíhanie voči M. a tejto skupine na NAKA v Banskej Bystrici pod číslom A.-D.-P.-XXX/XXXX A.. On objasnil celé pozadie tejto skupiny. Keď vstúpil do spolupráce s NAKA sľúbil odhaľovať veľké ryby. V tomto spise je celý priebeh ich činnosti pre NAKA, celé sa to rieši v tomto konaní. Ďalej obžalovaný uviedol, že nepopiera, že predal Š. nejaký tovar, ale robil to, aby od nej získal informácie. Bol u neho nájdený aj zoznam mien jednej skupiny, ktorý mu dal S., že sa má pýtať na tieto mená. Keď nemal tovar, Š. mala ísť na C. D. R. M. kúpiť si tovar. Pri zatýkaní mu boli spôsobené zranenia, preto nevyповeдал, lebo mal bolesti hlavy v CPZ. Z výkonu väzby zo Ž. písal vyšetrovateľovi, aby poslal za ním operatívnu, ktorá za ním aj prišla a predstavil sa mu ten, čo prišiel za ním ako vedúci protidrogového. Tomuto vysvetlil o čo ide, on mu povedal, že vie, že spolupracuje s S., ale že od tejto chvíle sa bude rozprávať už len sním a vysvetlil mu všetky okolnosti, čo sa týka M. aj celej skupiny. Povedal mu, na čo všetko prišiel za 4 mesiace na čo mu povedal, že ide za vyšetrovateľom, že pôjde za prokurátorom a že ho prídu k tomu celému vypočuť. Neprišiel za ním nikto, iba mu prišlo predvolanie na preštudovanie spisu v tomto trestnom konaní. Je toho názoru, že M. je stále chránený a preto sa ďalej nevyšetrovalo. Dom na Č., ktorý užívali s M., prepísal sa na neho z toho dôvodu, aby M. nemal dve nehnuteľnosti písané na seba. Keď ho zadržali, bola sťahovať jeho sestra veci na Č., sťahovala nielen jeho veci, ale aj M.. M. ju dokonca telefonicky navigoval, čo má odtiaľ zobrať. O spolupráci s M. aj s NAKA má vedomosť ďalší príslušník KR PZ BB B. O., ku ktorému prišli s M.. Aj pred týmto príslušníkom sa M. priznal k tomu, že predáva drogy. Na ďalšie otázky obžalovaný uviedol, že Š. najprv kupovala drogy za 35 € /1 kubík, potom sa to znížilo na 30 €. Vždy keď potrebovala, tak sa ozvala. On predtým podnikal a keď ho pustili na slobodu, títo ľudia sa mu vyzbierali na cca 13 000 -14 000 €, teda mal z čoho žiť a investoval do s.r.o. s pohostinstvom v Z. L., o ktorú sa mal starať M.. Na drogách nezarobil žiadne peniaze, možno ak niekedy natankoval do auta, inak nie. V dome mali takú kapsičku, do ktorej dával peniaze a z ktorej si potom bral M.. Peniaze, ktoré boli nájdené v dome boli Š. peniaze. Na otázku policajta, či sa v dome niekto nenachádza, odpovedal, že nie a v zápisnici to bolo zapísané, že býva sám, ale býval tam aj M. a prespával tam aj F. N.. Ďalej uviedol, že vedel, že M. priniesol drogy, jemu nechal na stole to, čo oddelil a potom videl už len tašku zauzlenú. Kvalitu nevie určiť, nie je chemik a ani mu nepovedal množstvo. Na ďalšie otázky obhajcu uviedol, že jeho motívom na spoluprácu s políciou bolo, že keď bol vo výkone trestu, komunikoval s M. telefonicky, že potrebuje obhajcu, načo mu povedal, že nepotrebujú obhajcu, lebo majú S.. Bolo mu povedané, že S. zabezpečil jeho podmienené prepustenie a cítil sa zaviazaný S.. Existujú o tom aj nahrávky v konaní o obnove konania na tunajšom súde, kde mu M. dával inštrukcie, kedy má stiahnuť žiadosť a podobne. S. mal prezývku „U. V. G.“ lebo býval na G.. Hlavne M. mu hovoril, že vedúci o nich vie a M. spolupracoval s S. roky rokúce. Nemal dôvod mu neveriť.

Spoluobžalovaná I. Š., vo vzťahu ku ktorej bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom zo dňa 17.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/14/2022 vo vzťahu k trestnej činnosti obžalovaného R. Č. na hlavnom pojednávaní dňa 22.01.2021 uviedla, že s Č. sa spoznala cez ML. N.. P. Č. predtým vedela iba z počutia, keď od roku 2003 predával drogy. Ona bola predtým závislá 15 rokov na heroíne a brala si z N. N.. Skutok vymedzený v obžalobe sa stal tak, ako je uvedené, od decembra 2019 do apríla 2020. Č. jej prvý krát odovzdal tovar v aute, bolo to 20 kubíkov vcelku s tým, že si má 10 nechať a 10 predať. Ona mala vtedy pri sebe 350 €, chcela mu ich dať, ale on nechcel, že mu dá peniaze, keď predá tovar. Na druhý deň mu volala, že tovar predala. Č. chodil každý tretí deň a potom pred Vianocami doniesol toho viac. Pred Vianocami sa totiž díleri vypínajú a vtedy v tom období predala tak 100 kubíkov za týždeň. Na ďalšie otázky uviedla, že osoby uvádzané v obžalobe, ktorým mala predávať tovar súhlasia. Uviedla, že pozná aj osobu A. M., odvtedy, ako predával heroín pre Č.. Y. Z. Č. za ňou. Bolo aj tak, že Č. sedel v aute mimo ulicu a M. jej bol odovzdať tovar. Ako dominantnejšiu osobu medzi nimi vnímala jednoznačne Č.. Z. Č. komunikovala cez správy, a s F.. Tovar si objednávala u Č.Č., tomuto neposkytovala žiadne informácie ohľadom osôb z kriminálneho prostredia. Tomuto uviedla, že heroín nebude predávať, lebo bola na ňom závislá a pervitín nemôže predávať, pretože sa nestýka s ľuďmi, ktorí berú pervitín. Na to jej bolo povedané, že N. dodá ľudí. Čo sa týka osoby menom B., on sa stretával s Č. na pumpe v N. N., kde si bral heroín. Pokiaľ v sms komunikácii bola označená osoba ako „R.“ alebo „R.“ jednalo sa o R. Č.. Toto všetko robila pod tlakom a zo strachu, pretože v roku 2013, keď heroín predával jej druh B. V. Č. v N. N. všetci z N. N. chodievali do R. si kupovať a Č. „nekvapkalo“ a preto sa im vyhrážal a robil problémy. Poslal na nich domov ľudí, bola pri tom aj jej dcéra, aby im spravili zo života peklo. V tomto období bola dvakrát svedkom, keď Č. nejakí ľudia ukradli pervitín v hodnote 35 000 €, ktorý mal zakopaný, schovaný v Z.. Keď sa to dozvedel, že kto to bol, začal ich naháňať po celom R., raz bola nechtiac aj v jeho aute, takže si túto naháňačku prežila. O. U. zistila, že jej to niekto zobral zo Z., volal sa M. B., tohto mali aj zbiť. Druhý incident bol s A. V.Á., toho zbili v N. W. Č. ľudia,

potom jej zavolali Č. alebo F., že má ísť pre neho. Za obdobie december 2019 až apríl 2020 jej nikto iný nepredával drogy. Brala si aj od A. V., ale v období skoršom, bol to pervitín, pre vlastnú potrebu, ďalej to nepredávala. Za predaj drog jej určite prešlo cez ruku dosť peňazí. Chodieval ku nej jeden chlapec, s ktorým udržiavala pomer a tento jej pervitín ukradol a ona bola nútená ho potom predávať, ale žiaden podiel na tom nemala.

Svedok I. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že I. Š. pozná zo Z., najprv poznal jej dcéru zo základnej školy. On si bral od obžalovanej marihuanu a potom pervitín. Tento si bral aj v období vymedzenom v obžalobe a bolo to u I. Š. D. Š.D. X. V. M., niekedy prišla aj ona za ním. Obžalovanú kontaktoval telefonicky. Obžalovaného Č. nepozná. Osobu, od ktorej mala Š. drogy uvádzala iba pod pseudonymom alebo len ako „R.“. Iné osoby, ktorým predávala drogy boli O. T., A. V., A. Ž. a viac mien si nepamätá. Od I. Š. si drogy asi kupoval aj pred obdobím vymedzenom v obžalobe. Stávalo sa, že v tom období drogy raz mala a potom nemala. Niekedy sa stávalo, že tovar od I. Š. bol nízkej kvality, aj si myslí, že to nebol pervitín.

Svedok S. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný R. Č. býval v dome v G., najprv s M. a potom ho chodili navštevovať aj kamaráti, ale s tými nebýval, len tam prespávali. Čo sa týka auta Š. P., toto bolo v jeho vlastníctve a požičal ho obžalovanému a tiež mu požičal peniaze 5000,-Eur, bola to bezúročná pôžička, nakoľko si obžalovaný chcel kúpiť auto. Ďalej svedok uviedol, že v deň 17.04.2020 bol v dome na Č. S. G., ale potom išiel za manželkou, bol tam prítomný aj M., potom keď odišiel, už nevie kto tam bol. Na ďalšie otázky svedok uviedol, že M. bol v dome na Č. najprv v podnájme a neskôr tam chodieval, nevie ako často. Mal tam aj osobné veci v skrini a mal tam aj voľnosť pohybu po dome. Uviedol, že nevie, či bol s obžalovaným s M. spolupracovníkom NAKA. Započul o tom, že M. má niečo s drogami, ale nemá o tom vedomosť. V deň keď bola grilovačka, spomína si, že boli aj na nákupe a M. chodil hore dole, asi dva krát prišiel a odišiel a znovu prišiel a odišiel. M. často cestoval, rozvážal hokejistov. Peniaze 5.000,-Eur obžalovanému požičal niekedy v roku 2020, peniaze mal zo svojich zdrojov, ktoré zarobil, pretože pracuje. Jednalo sa len o ústnu dohodu, žiadny doklad nebol. Obžalovaný si auto nakoniec nekúpil a chcel mu peniaze vrátiť. Obžalovanému peniaze odovzdal v dome, vybral ich z banky. Na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2022 uviedol, že videl M. ísť s igelitkou do domu, nevie čo v nej bolo, on vtedy chodil hore dole, bol tam a chodil ako doma, mohol odnieť a priniesť čo chcel. S obžalovaným boli vtedy spolu celý deň, prišiel niekedy ráno, nevie uviesť kedy. V ten deň išli spolu s obžalovaným aj do R. na nákup. Keď boli v dome spolu s obžalovaným, niekoľkokrát prišiel a odišiel A. M., videl ho prísť a odísť asi tri, štyri krát. M. mal aj kľúče od domu. A. M. chodil dnu do domu, oni sedeli vonku. Videl A. M., ako niesol igelitku do domu, bola taká biela nepriehľadná, ako z potravín. Ďalej svedok uviedol, že keď bol obžalovaný vo výkone trestu, požičal M. peniaze, dokopy 19.000 €, bolo to v roku 2018, bol to kamarát, najskôr mu požičal 3000 €, potom zase 3000 € a zobral si aj úver v banke, ktorý doteraz spláca. Tento mu M. doteraz nevrátil, aj keď tvrdil, že mu to vráti. Teraz sa už s M. nestretáva, keď mu písal, aby mu vrátil peniaze alebo aby prepísal úver na seba, od vtedy sa mu prestal ozývať. Požičal peniaze aj obžalovanému na kúpu auta, 5500 € asi v roku 2019, chcel mu ich aj vrátiť, akurát v ten deň mu R. Č. ponúkal, že mu ich vráti, ale išiel za manželkou a povedal, že si ich zoberie zajtra, k čomu ale nedošlo. Podľa jeho informácií M. za požičané peniaze kúpil drogy, tieto dovážal z F.Z.. Raz aj bol s M. osobne v F., on potom vystúpil z auta, odišiel a keď sa vrátil, povedal mu, že má ísť domov a on tam ostáva. Na rozpory vo svojej výpovedi s výpoveďou z prípravného konania uviedol, že v prípravnom konaní hovoril o predchádzajúcom dni, ktorý predchádzal grilovačke a vtedy tam boli nejaké osoby. V deň grilovačky doniesol igelitku M. a deň predtým tiež priniesli nejakí ľudia igelitky.

Svedkyňa O. U. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo odoprieť výpoveď podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, preto bola čítaná jej výpoveď z prípravného konania, kde uviedla, že s I. Š. sa pozná od puberty. Stávalo sa, že u nej aj prespávala, nakoľko boli kamarátky. S obžalovaným sa spoznala v marci 2020, možno skôr u I. Š.. K trestnej činnosti obvinených sa vyjadрила, že človek nie je slepý, niečo sa tam mlelo, predávali sa tam nejaké obálky. Asi to tak bude, že I. Š. jej predávala metamfetamín, ktorý pochádzal od R. Č., chodila si k nej brávať. R. Č.Č. používal striebornú P.

Svedok O. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného spoznal v októbri 2019 kedy pravdepodobne vyšiel z výkonu trestu, dovtedy ho nepoznal. Stretával sa s obžalovaným 1/ a tento im poskytoval informácie ohľadne drogovej trestnej činnosti. S obžalovaným sa od októbra 2019 stretol možno 3-4 krát. Na týchto stretnutiach sa zúčastnil aj A. M.. Svedok ďalej uviedol, že od neho nedostal obžalovaný žiadny pokyn, ani súhlas ohľadne drogovej trestnej činnosti, taká dôvera medzi nimi nebola.

Nemal žiadny pokyn a mal voľné ruky. Má takú vedomosť, že ani od kolegu nedostal žiadny pokyn ani súhlas. Ďalej svedok uviedol, že informátori dostávajú finančnú odmenu a aj obžalovaný dostal na začiatku nejakú finančnú odmenu. Obžalovaný nedostal žiadne výhody, ani povolenie, že by mohol páchať drogovú alebo inú trestnú činnosť. Nemá vedomosť, že by v minulosti príslušníci NAKA chceli obžalovaného zničiť, resp. boli voči nemu zaujatí. Nikdy nedával žiadne informácie M. zvnútra a ani obžalovanému. Osoby B. O. ani I. Š. nepozná.

Svedok O. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nemá vedomosť, že by mal obžalovaný predávať drogy tak, ako je to popísané v obžalobe. Obžalovaného pozná, stretli sa asi v roku 2006, keď vyšiel z väzby alebo výkonu trestu asi do roku 2011-2012, v roku 2012 asi znovu nastúpil do výkonu trestu a následne sa stretli v októbri 2019. Obžalovaný im poskytoval informácie o drogovej trestnej činnosti iných osôb. Na základe týchto informácií boli zadržaní páchatelia drogovej trestnej činnosti, násilnej trestnej činnosti, išlo aj o organizované skupiny. Na základe týchto informácií došlo k zadržaniu páchatel'ov, zaisteniu drog. Páchatelia boli obžalovaní, odsúdení a dodaní do výkonu trestu. Čo sa týka dôvodov, prečo obžalovaný s nimi spolupracoval, je to na rozhodnutí každej jednej osoby, ak má takéto informácie. Sú dve možnosti, buď tá osoba dostane finančnú odmenu alebo sa na to prihlíada pri ukladaní trestu, ak má o to súd záujem prihlíadať. Ďalej svedok uviedol, že určite sú aj takí príslušníci NAKA, ktorí nenávidia obžalovaného. Ďalej svedok uviedol, že obžalovanému neposkytoval žiadne nefinančné výhody ani krytie na páchanie trestnej činnosti, ani osobe A. M. neposkytoval žiadne krytie. Žiadnej osobe neposkytuje krytie. Krytie poskytujú agentom. Nezabezpečil podmienené prepustenie obžalovaného z výkonu trestu, nemá na to právomoc.

Svedkyňa V. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný 1/ je jej brat a I. Š. nepozná. V dome na Č. býval pred 17.04.2020 A. M., jej brat a ešte F.. Tieto osoby tam bývali, ale bližšie o rozsahu ich užívania predmetného domu nevie, ona tam nebývala. Keď vypratávala dom, predložila vlastníčke svoj občiansky preukaz a vlastníčka jednala s ňou. Zavolať jej A. M., že treba ísť vypratať dom, on jej ukázal, ktorý dom to je, ani tam nešiel. Potom vypratávala dom podľa pokynov domácej, ktorá jej povedala, že toto sú jej veci, tieto nebrala. A. M. jej povedal, aby sa pozrela pod komodu a na iné miesta a aby hľadala peniaze. Ona sa potom stretla s A. M. pred H., ale nevedela, že balí 3 ľudí. A. M. si zobral nejaké prístroje do kuchyne. Hneď sa jej zdalo, že je tam nejaká veľká vec na jedného človeka. Ešte po pár dňoch sa jej ozval F., že tam mal nejaké veci a tieto si bol potom zobrať u nej doma. Ďalej uviedla, že s týmto má niečo spoločné aj A. M., pričom si spomína na situáciu, keď bola s A. M. pred ústavom na výkon trestu v H., vie, že to bolo v období leta nejaké 3-4 roky dozadu a k nim pristúpila nejaká osoba, jej neznáma tmavšej pleti s veľkou zlatou reťazou na krku. Hneď ju A. M. oslovil, že nie tu, nastúpila do auta s A. M. a tá druhá osoba do svojho auta a išli inde, pričom nasledovali toto auto s neznámym mužom. Zastali na odpočívadle mimo cesty, ona ostala v aute a A. M. sa s tou osobou zhovárali vonku. Oni sa chvíľu rozprávali, neviem o čom. Potom nasadli do auta a išli domov. Počas výkonu trestu obžalovaného A. M. chodil telefonovať aj cez jej telefón, niekedy bola pri ňom, niekedy išla preč. Z týchto telefonátov má vedomosť, že M. vybavoval podmienené prepustenie. Nemá vedomosť, že by obžalovaný po prepustení z výkonu trestu zarobil nejaký väčší obnos peňazí, ktorý by si prišiel k nej ukryť, ona stále obžalovanému finančne vypomáhala.

Svedok F. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa stretol s obžalovaným v C. D. A. a potom keď ho prepustili, stretli sa v O., kde mu obžalovaný ponúkol, že môže u neho bývať. Bolo to niekedy v zime. Bývali v dome, on, obžalovaný a A. M., až kým obžalovaného nezobrali. A. M. tam neprespával každú noc, ale mal tam svoje veci. Má vedomosť, že obžalovaný spolupracoval s políciou, zháňal pre nich informácie a keďže aj on bol v minulosti taký aký bol, vedel pre nich získať informácie, zistil asi 5 mien ľudí, ktorí predávali heroín, kokain a marihuanu. Tieto mená odovzdával A. a tento ich odovzdával dvom policajtom, ktorých mená nevie uviesť. Pokyny od policajtov prebiehali tak, že oni dali nejakých 5-6 mien A. a on ich potom dal im. Už si presne nespomína čo mu bolo sľúbené za spoluprácu s políciou. Osobu A. M. by charakterizoval ako prepnutú, výbušnú osobu, dosť chlasce, človek nevie, čo od neho čakať. Osobne s ním nemal nejaký problém, ale od začiatku mu veľmi nesedel. M. by zaradil do policajnej zločineckej skupiny, má dojem, že akoby chceli policajti niečo zarobiť aj s M., tento vedel vybaviť všetko. Čo sa týka pervitínu, skôr si myslí, že tento mal M. od policajtov. M. by zaradil do talianskej mafie. Čo sa týka pôvodu drog, vie, že volal A. a potom išli spolu obžalovaný a A. M.. V rukách obžalovaného nevidel nikdy veľké množstvo drog. Aj po zadržaní obžalovaného ho M. nahováral, aby pre neho predával drogy. Na otázku komu patrili drogy nájdené v rodinnom dome svedok uviedol, že drogy väčšinou dovážal A.. Má vedomosť čo bolo zaistené pri domovej prehliadke, lebo na druhý deň po zadržaní obžalovaného

čítal zápisnicu z domovej prehliadky. Na otázku, či videl niekoho, kto by doniesol do domu drogy v akejkoľvek podobe uviedol, že už si to pletie. A. doniesol raz a potom ich delil. Za bývanie v dome neplatil, kým si nenašiel prácu, tak pomáhal tak, že išiel zistiť informácie kde, kto predáva drogy a kde ich ukrýva. Obžalovanému dával peniaze A., pričom on pri takomto odovzdávaní peňazí nebol. Auto používal obžalovaný buď striebornú P. V. Z., V., podľa toho ktoré mu požičali. I. Š. pozná, niekoľkokrát ju stretol, bolo to napríklad pred vchodom paneláku, keď im prišla povedať, čo zistila. Nebol pri tom, že by obžalovaný odovzdával drogu Š.H. ani jej ju sám neodovzdával.

Svedok A. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa zúčastnil domovej prehliadky ako nezúčastnená osoba a chodil v podstate za vyšetrovateľom. Pri tejto domovej prehliadke boli nájdené peniaze v škatuli v kuchynskej linke a tiež nejaké telefóny. Tiež nejaké veci, ktoré obžalovaný tvrdil, že sú jeho kamaráta, ktorý tam bol, ale v tú chvíľu tam nebol. Uviedol, že si nepamätá nijaké okolnosti ohľadne nájdenia drog pri tejto domovej prehliadke.

Svedok B. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného R. Č. pozná a spomína si na dve stretnutia, keď sa stretli aj s M.. Prvýkrát to bolo v podniku na pive na chvíľočku a druhýkrát bolo neskoro večer, už spal, keď volal M. cez internet, či je doma, že s obžalovaným ho chcú pozrieť. Mali vypité, hlavne M., ten bol značne opitý a už bol aj agresívny, vykrikoval ako je on „kápo“, že všetci pre neho robia v N. N., hodil aj telefón obžalovaného o stenu a ten sa rozbil, chcel mu rozbiť aj notebook. Snažil sa ho ukludniť a nejaká sa ho zbaviť, lebo vie, že je agresívny, hlavne keď je opitý. Obžalovaný len sedel a bol ticho. Odvtedy M. nevidel, snažil sa mu vyhýbať. Už v minulosti ho napadol a aj ho v minulosti stíhal za majetkovú trestnú činnosť. Obžalovaný mu v minulosti tiež poskytoval informácie o majetkovej trestnej činnosti. Na ďalšie otázky svedok uviedol, že počas tohto druhého stretnutia M. stále vykrikoval, že je „G.“ a že všetci pre neho robia aj jeho sused zhora „Z.- Z.“, ktorý bol aj zadržaný a stíhaný. M. uvádzal, že pozná veľmi veľa policajtov, spomínal aj policajtov zo R., ktorí robia na rôznych útvaroch. Nepovedal priamo, čo pre neho robia, ale pochopil, na čo naráža. Ďalej svedok uviedol, že keď zadržali obžalovaného, bol prekvapený, lebo mal vedomosť, že obžalovaný spolupracoval s NAKA a pomohol aj zadržať troch ľudí, medzi nimi aj osobu S.. Ďalej uviedol, že síce nepracoval na protidrogovom, ale počul, že M. predával drogy, tak sa hovorilo, aj keď mal VIP taxi, kde bol spolujazdec jedného času, aj cez nejakých SBS - károv, lebo bol aj v SBS. Pokiaľ bol u neho M. v byte vyslovene nehovoril, že je hlavným dodávateľom drog, stále hovoril, že je „G.“ a ak chce niečo, čokoľvek vedieť, čo sa stalo, udialo v N. N., nejaká trestná činnosť, on mu povie, lebo on sa to hneď dozvie.

Svedkyňa V. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je vlastníčkou rodinného domu v G. na ulici Č. a pozná obžalovaného, s ktorým mala uzatvorenú zmluvu o prenájme nehnuteľnosti a ktorá bola podpísaná 20.03.2020 s účinnosťou od 01.04.2020. Predtým bol nájomcom A. M.. Potom niekedy v decembri 2019 ju upozornili rodičia, že do nehnuteľnosti chodí aj obžalovaný a keď sa na to opýtala pána M., uviedol jej, že ide o jeho bratranca, ktorý má prácu v N. a v krátkom čase odíde do N.. Ona ho upozornila, že pokiaľ by tam býval, musia to nejaká zakomponovať do zmluvy. V januári 2020 jej pán M. oznámil, že končí nájom, ktorý mal trvať do marca 2020 s tým, že v nájme bude pokračovať obžalovaný a keďže to bol krátky čas, tak do obdobia 03/2020 jej platil za nehnuteľnosť pán M. a potom bola podpísaná zmluva s obžalovaným. Aj v období 3/2020 vídavala M. v tejto nehnuteľnosti v denných hodinách, napríklad keď niečo grilovali na záhrade. Jej rodičia majú nehnuteľnosť oproti a tiež toto vnímali, ale nejaká podrobne to nesledovali. Pred domovou prehliadkou videli M. na aute prechádzať popred dom, on išiel ako keby okolo, ale musel zastaviť, lebo jej partner vtedy akurát parkoval auto a zablokoval cestu. Vie, že A. M. robil pre hokejový športový klub šoféra a potom jej povedal, že kúpil krčmu v Z. L.. Keď sa menil nájomný vzťah z M.Č. D. Č., prebiehalo odovzdávanie vecí, vtedy aj vstúpila do domu a preberala dom od M., kontrolovala stav nehnuteľnosti a kontrolovala aj nábytok, otvárala skrine a nič nebolo poškodené ani nenašla nič podozrivé. Podpisovali s M. aj odovzdávací protokol, odovzdal jej aj kľúče a tieto dala obžalovanému. V zmysle zmluvy mal M. jeden kľúčik od domu a jeden od bráničky. Jednalo sa o plastové vchodové dvere a s odstupom času nevie uviesť, či zámok bol bezpečnostný. Potom po ukončení nájomného vzťahu s obžalovaným, menili túto zámku. Keď v dome bola pri preberaní, bolo tam dosť vecí, dom nebol prázdny, bol zabývaný. Ďalej uviedla, že uzatvárala nájomnú zmluvu s konkrétnou osobou, ktorá mala nehnuteľnosť užívať a v zmluve bola aj klauzula, že nájomca nesmie nehnuteľnosť prenajímať iným osobám. Neobmedzuje nájomcov, že by si tam nemohli nikoho zavolať, ale keby sa jednalo o nejaké dlhodobejšie prespávanie, toto jej mali oznámiť. M. jej hneď nahlásil aj svoju maloletú dcéru a u obžalovaného to brala tak, že ju užíva iba on sám. Nájomné bolo

550 € mesačne a aj počas tých mesiacov, keď ešte nemal obžalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu, ona to brala tak, že aj keď jej dával peniaze M., toto platí obžalovaný, všetky úhrady boli riadne zaplatené.

Svedok O. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že napísal list, ktorý je súčasťou spisu. V tomto liste sa vyjadroval ohľadne osôb A. X. V. A. M.. Keď sa vrátil zo Š. začiatkom roka 2018, zoznámil sa s A. X., keď chcel kúpiť pervitín pre vlastnú potrebu a istý čas mu robil vodiča, keď mu zobrali vodičák. Kúpoval od neho niekedy do začiatku roku 2020. Písali si sms v znení „ahoj zlatko, môžeme sa stretnúť“ pričom v správach „A“ znamenalo celý kubík, „a“ znamenalo pol kubíka. Počas toho, ako ho vozil bolo vysoko pravdepodobné, že tam išlo o predaj drogy, ale on sa o to nezaujímal. A. X. mu spomínal, že drogy má od pána A. R. R. a až časom zistil, že hovorí o A. M., ale toho osobne nepozná. Aj vie o mieste, kde mal nechávať tovar. Pozná aj osobu O. Z., V. F. Z., ktorý je jeho synom a vie, že robili s drogami. Táto osoba O. Z. mal dodávať tovar aj A. X.. M. mal zásobovať A. X. drogami už dávnejšie, minimálne od času odkedy ho spoznal. Drogy M. dodával X. v jednom prípade, o ktorom má vedomosť, keď mohol mať tak 100 gramov pervitínu. A. X. si vtedy zatavoval striekačky a delil si to. Boli to striekačky rôznych druhov a videl aj 20 kubíkové so zrezaným piestom. Tovar si chodil X. prevziať neďaleko A. Y., kde je odbočka na O. a je tam taká odstavná plocha na zalesnenej časti, ale už nevidel odkiaľ to doniesol, či to bolo na strome alebo zakopané. Odkiaľ M.L. odoberal drogy nemá vedomosť, osobne ho nepoznal, ani ho nevidel a informácie má len sprostredkovane. S obžalovaným 1/ sa spoznal na cele, asi pred dvomi mesiacmi a obžalovanú 2/ I. Š. nepozná. Ohľadne skutočností uvedených v obžalobe vedomosť nemá. Bol 01.10.2021 odsúdený za drogovú trestnú činnosť, predtým bol vo väzbe.

Svedok A. M., O. N. V. A. B. na hlavnom pojednávaní využili svoje právo odprieť výpoveď podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku, čítaná bola aj výpoveď svedka A. V., ktorý v prípravnom konaní využil svoje právo podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku a odoprel vypovedať.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku, čítaná bola výpoveď svedka O. T., ktorý v prípravnom konaní uviedol, že nemá vedomosť o páchaní trestnej činnosti I. Š., nie je pravdou, že by od nej kúpoval metamfetamín. Nie je užívateľom metamfetamínu. S I. Š. komunikoval cez telefón, keď potreboval finančnú pomoc, požičiaval si od nej.

Objektom trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona (účinného do 30.04.2022) je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchatel neoprávnené konal niektorým zo spôsobov uvedených v tomto odseku. Postihuje sa teda neoprávnená držba omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a nakladanie s nimi vo všetkých formách uvedených v odseku 1 písm. a) až d), ale nie pre vlastnú potrebu, a to bez ohľadu na konkrétne množstvo tejto látky, pričom aby išlo o prechovávanie drog, stačí, ak páchatel čo i len krátku dobu úmyselne prechováva drogu. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15). Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pri osobnej prehliadke vykonanej u obžalovaného R. Č. dňa 17.04.2020 boli nájdené 4 zatavené injekčné striekačky s bielou kryštalickou látkou. Látka bola identifikovaná ako metamfetamín s hmotnosťou 7,496 g v jednej striekačke a 37,114 g v troch striekačkach s obsahom bázy 77,0 % hmotnostných, resp. 77,7 % hmotnostných.

Pri domovej prehliadke vykonanej v dome na X.. Č. Č.. XXXX/XX S. N. N. bolo nájdených 28 zatavených injekčných striekačiek s bielou kryštalickou látkou uložených v igelitovej taške a mobilné telefóny. Pri prehliadke bol následne zaistený aj notebook, finančná hotovosť vo výške 5 750 €, digitálna váha a listiny. Obsah igelitovej tašky bol identifikovaný ako 28 injekčných striekačiek o objeme 24 ml, zatavených so zrezanými piestami, v ktorých sa nachádzalo 422,832 g metamfetamínu s obsahom bázy 76,7 % hmotnostných.

Pri prehliadke iných priestorov - motorového vozidla, v ktorom sa R. Č. v čase zadržania nachádzal, bolo zaistených 5 mobilných telefónov, digitálna váha a väčší počet prázdnych striekačiek so zataveným koncom. Na váhe bola zistená prítomnosť látok metamfetamínu a heroínu. Zaistené látky sú uvedené v

zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, a to metamfetamín v II. skupine psychotropných látok, heroín v I. skupine omamných látok, MDMA v I. skupine psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis v I. skupine omamných látok a THC v I. skupine psychotropných látok.

Obžalovaný spáchanie skutku od počiatku popieral, pričom z jeho výsluchu vyplynulo, že niektoré skutočnosti, ktoré sú uvedené v skutkovej vete obžaloby sú pravdivé a to v časti týkajúcej sa dodávania drog spoluobžalovanej Š., pričom tejto dodával drogy z dôvodu, že od nej na základe pokynov príslušníkov NAKA získaval informácie, ktoré mal následne dávať A. M., resp. priamo NAKA. Predovšetkým však popieral spáchanie skutku v časti týkajúcej sa prechovávaní metamfetamínu v dome na Č. X. S. G..

Obhajoba obžalovaného však bola dokazovaním vyvrátená výpoveďou spoluobžalovanej I. Š., ktorá podrobne popísala účasť obžalovaného na žalovanej trestnej činnosti, uvedené zároveň vyplýva aj z prepisu telefonických hovorov a sms komunikácie, kde I. Š. označuje ako dodávateľa práve osobu s označením „Zdeno, Zet, Z“, pričom pokiaľ aj pri odovzdávaní drog bol aj A. M., osobu obžalovaného vnímala ako dominantnú a od neho si drogy aj objednávala. Výpoveď I. Š. vo vzťahu k časti skutku (vymedzeného vo výrokovvej časti odsudzujúceho rozsudku) mal súd za vierohodnú, pričom k tejto časti skutku sa obžalovaný aj doznal, s tým, že dôvodil, že jeho konanie v tomto smere spadá pod okolnosti vylučujúce protiprávnosť podľa § 24 a nasl. Trestného zákona. Pokiaľ obhajoba namietala skutočnosť, že výpoveď I. Š. bola v inom trestnom konaní, kde bola vypočutá ako svedok vyhodnotená ako nedôveryhodná aj s poukazom na toto prebiehajúce súdne konanie súd uvádza, že v danej veci nebola nedôveryhodnosť svedkyne založená výlučne na skutočnosti, že bola v tom čase trestne stíhaná za obzvlášť závažnú trestnú činnosť. Dôvodom nedôveryhodnosti spoluobžalovanej ako svedkyne v tejto inej trestnej veci bola jednak odlišná dôkazná situácia, viaceré protichodné vyjadrenia svedkyne, ktoré poskytla vo svojej svedeckej výpovedi, pričom najpodstatnejším je fakt, že sa svedkyňa vyjadrovala so značným časovým odstupom ku skutku, ktorého sama ani nebola účastníka. To, že I. Š. brala drogy od obžalovaného R. Č. je potvrdzované aj výpoveďami ostatných svedkov a to O. U. V. I. O., ktorý zhodne potvrdili, že drogy mala obžalovaná od R. Č., F. Z. I. O. uvádzal osobu pod menom R., R., R.. Pokiaľ svedkyňa O. U. v podaní (čl. 1069-1071) uvádzala skutočnosti týkajúce sa trestnej činnosti obžalovaného, z tohto podania je zrejmé, že hoci uvedená svedkyňa niektoré skutočnosti týkajúce sa trestnej činnosti I. Š. popisovala inak ako na hlavnom pojednávaní, resp. vo výpovedi, ktorá bola čítaná z prípravného konania, avšak aj tohto podania je zrejmé, že obžalovaný R. Č. predával drogy I. Š.. Rovnako obhajoba obžalovaného, že drogy predával na základe pokynov príslušníkov NAKA a od obžalovanej získaval z tohto dôvodu informácie bola vyvrátená nielen výpoveďou I. Š., že R. Č. žiadne informácie neposkytovala, ale aj výpoveďami svedkov O. S. V. O. U., ktorí popreli, že by obžalovaný mal nejaký pokyn, súhlas resp. krytie na páchanie trestnej činnosti, resp. drogovej trestnej činnosti. Čo sa týka tejto časti trestnej činnosti obžalovaného s obhajobou obžalovaného sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal už aj odvolací súd na strane 10,11 svojho rozhodnutia (čl. 1107-1108), kde konanie obžalovaného mal vykonaným dokazovaním za preukázané.

V časti skutku, v ktorej sa obžalovanému kládlo za vinu, že pri domovej prehliadke vykonanej v dome na X. Č. Č. XXXX/XX S. G. G., G. Ú. N. N., ktorého nájomcom bol v tom čase R. Č., P. R. Č. dobrovoľne vydal igelitovú tašku s 28 ks zatavených injekčných striekačiek so zrezaným piestom s bielou kryštalickou látkou - metamfetamínom o hmotnosti 422,832 g s obsahom bázy 76,7 % hmotnostných v hodnote najmenej 21 141,60 € súd v zmysle záverov odvolacieho súdu doplnil dokazovanie výsluchom svedka S. Š., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že igelitovú tašku doniesol do domu dňa 17.04.2020 A. M., predchádzajúci deň boli v dome aj iní ľudia, ktorí doniesli igelitky. Zároveň je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že podľa oznámenia (čl. 914) Kriministického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Z. L. zo dňa 09.11.2021 boli po ukončení skúmania obaly (mikroténové tašky a injekčné striekačky) zlikvidované. Vo veci vypočutí svedkovia : B. O., V. O. V. O. J. vo svojich výpovediach tiež poukázali na to, že A. M., ktorý sa v dome na Č. X. pohyboval aj v deň 17.04.2020 predáva drogy. Svedok F.É. N. vo svojej výpovedi uviedol, že drogy do domu „väčšinou“ nosil A.. Z písomného podania sestry obžalovaného V. O., ktorej prílohou bola aj komunikácia medzi ňou a V. B. vyplynulo, že pozná osobu A. M., pre neho predával drogy aj po zadržaní obžalovaného. Zároveň z komunikácie vyplýva, že A. M. sa aj v deň domovej prehliadky dňa 17.04.2020 mal zdržiavať s ním pri dome na Č. X.. V tomto dome sa pritom bežne pohyboval.

Subjektívna stránka trestného činu podľa § 172 Tr. poriadku vyžaduje úmyselné zavinenie, ktoré sa vzťahuje na všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu a tiež sa úmysel musí vzťahovať na to, že ide naozaj o omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Po doplnení dokazovania výsluchom svedka S. Š. v spojení aj s vykonanými listinnými dôkazmi, predloženými do spisu po vyhlásení prvostupňového rozhodnutia je nutné konštatovať, že vo vzťahu k tejto časti skutku obžalovaného nemal súd jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané komu patrila igelitová taška s 28 ks zatavených injekčných striekačiek a nemá ani preukázané úmyselné zavinenie obžalovaného R. Č.Č. vo vzťahu k jeho vedomosti o obsahu predmetnej igelitovej tašky s drogami.

Vzhľadom na uvedené súd uznal obžalovaného za vinného z časti skutku, ktorý spočíval konaní obžalovaného, že bez príslušného povolenia najmenej od decembra 2019 do dňa 17. apríla 2020 si na nezistenom mieste opakovane zadovážoval kryštalickú látku - metamfetamín, ktorú odovzdával k ďalšiemu predaju I. Š. za účelom finančného zisku z jej predaja, a to buď osobne na rôznych miestach v meste Zvolen alebo prostredníctvom tzv. mŕtvych schránok v meste ZvP., P. Z. V. G., P. R., pričom následne I. Š. metamfetamín predávala ďalším minimálne trom konzumentom, medzi nimi O. U., I. O., O. N., A.D. Ž., O. T., S. C. V. A. V. prevažne v meste R., kde časť finančného zisku z predaja metamfetamínu si ponechávala a väčšiu časť odovzdávala R. Č.Í., prechovával metamfetamín do dňa 17. apríla 2020, kedy pri osobnej prehliadke u neho bola nájdená zatavená injekčná striekačka so zrezaným piestom s bielou kryštalickou látkou - metamfetamínom o hmotnosti 7,496 g s obsahom bázy 77,0 % hmotnostných v hodnote najmenej 374,80 €, 3 ks zatavených injekčných striekačiek so zrezaným piestom s bielou kryštalickou látkou - metamfetamínom o hmotnosti 37,114 g s obsahom bázy 77,7 % hmotnostných v hodnote najmenej 1 855,70 €, ktorý právne kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d / Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Návrhy na na doplnenie dokazovania zo strany obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2022 súd odmietol podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku a to konkrétne : predvolať a vypočuť svedkyňu O. U., V. G., vyžiadať prepis alebo záznam tel. hovoru ÚVV zo dňa 08.01.2022 medzi obžalovaným a O. U., vyžiadať a zabezpečiť prepisy záznamov telefónnej komunikácie na telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX R. P. P. XX.XX.XXXX W. XX.XX.XXXX R. A.W. A. Z. R. A.-D.-P.-XXX-XXX/XXXX A.. Tieto dôkazy považoval za nadbytočné vo vzťahu ku skutku, z ktorého uznal obžalovaného za vinného a tiež pokiaľ mali potvrdiť pochybnosti ohľadne vlastníctva igelitovej tašky vydanéj obžalovaným pri domovej prehliadke, nakoľko už zo skôr vykonaných dôkazov mal súd za preukázané spáchanie skutku v časti týkajúcej sa držby metamfetamínu o hmotnosti 7,496 g s obsahom bázy 77,0 % hmotnostných v hodnote najmenej 374,80 €, metamfetamínu o hmotnosti 37,114 g s obsahom bázy 77,7 % hmotnostných v hodnote najmenej 1 855,70 €, pričom ohľadne záverov dokazovania v tomto smere súd poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu (str. 10 a 11). Súd zamietol aj návrh obžalovaného na vyžiadanie informácie z Úradu inšpekčnej služby sp.zn. Č.:X.-XX/BKOK-XXXX ohľadne prípadného vznesenia obvinenia konkrétnym osobám, nakoľko je zrejmé, že v danom konaní prebieha zatiaľ len vyšetrovanie na podklade skutočností uvádzaných obžalovaným, nebolo ešte v danej veci rozhodnuté súdom o vine, resp. nevine konkrétnych osôb. V neposlednom rade aj z dôvodu, že s obranou obžalovaného v tom smere, že úkony spojené s prechovávaním a predajom zakázaných látok vykonával so súhlasom a s plným vedomím elitných príslušníkov NAKA, ktorých o svojej činnosti pravidelne informoval sa vysporiadal odvolací súd vo svojom rozhodnutí, kde sa s obhajobou obžalovaného v tomto smere nestotožnil.

Odmietnutý bol aj návrh obžalovaného na vypočutie svedka O. G., vyšetrovateľa NAKA k priebehu zadržania, nakoľko okolnosti zadržania obžalovaného sú zrejmé zo zápisnice, ktorá je dôkazom tohto úkonu.

Vo vzťahu k obrane obžalovaného, že v danom prípade bolo vykonávané sledovanie jeho osoby, hoci orgány činné v trestnom konaní mali v dostatočnom časovom predstihu vedomosť o tom, na ktorých miestach vo Zvolene predáva I. Š. pervitín, nezodpovedá skutočnosti, nakoľko podľa § 113 odsek 1 Trestného poriadku, sa sledovaním osoby a veci rozumie získavanie informácií o pohybe a činnosti osoby alebo pohybe veci, ktoré sa vykonáva utajovaným spôsobom; sledovanie možno vykonať v trestnom konaní o úmyselnom trestnom čine, ak možno dôvodne predpokladať, že ním budú zistené skutočnosti významné pre trestné konanie. Príkaz na sledovanie vydáva písomne predseda senátu pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní prokurátor. V danom prípade príslušníci polície nevykonávali sledovanie osoby, pričom táto skutočnosť zo spisového materiálu ani nevyplýva,

pretože nezhrmažďovali údaje o pohybe a činnosti osoby, sledovaním sa rozumie sústavná opakovaná činnosť v zmysle zhromažďovania údajov o pohybe osoby utajovaným spôsobom, čo v danom prípade príslušníci polície nekonali. Preto nebol potrebný ani písomný príkaz na sledovanie osoby. Neobstojí ani tvrdenie, že príslušníci polície disponovali s dostatočným predstihom o tom, že obžalovaný pácha trestnú činnosť, preto mohli postupovať výlučne podľa ustanovení Trestného poriadku. Tu treba konštatovať, že príslušníci polície mali informáciu, teda podozrenie na páchanie trestnej činnosti obžalovanými. Nedisponovali žiadnym dôkazom, ktorý by nesporne usvedčoval obžalovaného z páchania trestnej činnosti, bol iba podozrivý z páchania takejto činnosti. Obžalovaný bol následne pristihnutý priamo pri páchaní trestnej činnosti. Nie je tiež bez významu skutočnosť, že už dňa 14.04.2020 (kedy bol aj spísaný záznam z operatívneho zisťovania informácií a predložený realizačný návrh) bol Okresnej prokuratúre Zvolen podaný podnet na podanie návrhu na vydanie príkazu na vykonanie domovej prehliadky u obžalovaného R. Č. a následne dňa 15.04.2020 bol príslušnému súdu podaný návrh na vydanie príkazu na domovú prehliadku. Príkaz na domovú prehliadku bol sudcom pre prípravné konanie vydaný dňa 16.04.2020 s tým, že domová prehliadka bude vykonaná v období od 16.04.2020 - 30.04.2020.

Čo sa týka osoby obžalovaného, má 2 záznamy pre priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. V odpise registra trestov má sedem záznamov. V šiestich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, nakoľko odsúdenia mu boli zahladené rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 7Nt/21/2021. Posledným odsúdením, ktoré nebolo zahladené je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/81/2013 zo dňa 30.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/4/2014 zo dňa 04.03.2014 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b) a c) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podmienečne bol prepustený dňa 01.10.2019 so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovaného nemožno zohľadniť ani jednu poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť a trest je potrebné ukladať mu podľa ustanovení § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný sa opätovne dopustil spáchania zločinu. Pokiaľ súd v prvotnom rozhodnutí, v ktorom uznal obžalovaného za vinného z celej žalovanej trestnej činnosti, zohľadnil v jeho prospech poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona a to, že napomáhal pri objasňovaní inej trestnej činnosti, v tomto smere revidoval svoje pôvodné rozhodnutie. Je nepochybné, že obžalovaný ako svedok vystupuje vo viacerých trestných konaniach, o čom svedčia aj početné návštevy príslušníkov PZ vo väzbe a nepochybne to vyplýva aj zo spisového materiálu (čl. 868, 905). S prihliadnutím na rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 4Tdo/63/2016, 3Tdo/79/2020 a 1Tpj/55/2016 však dospel k záveru, že pre zohľadnenie tejto poľahčujúcej okolnosti v prospech páchatel'a sa vyžaduje aktivita obžalovaného presahujúca len samotné „priznanie a oľutovanie činu“, spočívajúca napr. v usvedčení aj ďalších osôb na čine zainteresovaných, v uvedení takých trestnoprávne relevantných okolností činu, ktoré by bez jeho prispenia nebolo možné dokázať alebo bolo možné, avšak so značnými ťažkosťami, aktívna účasť obvineného na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch (napr. rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, preverka výpovede na mieste činu) a pod. V danom prípade obžalovaný sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu nedoznal, resp. doznal len časť páchanej trestnej činnosti v tom zmysle, že niektoré okolnosti kladené mu za vinu sa zakladajú na pravde. V danej trestnej veci však nevykonal žiadnu aktivitu, ktorá by odôvodňovala priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti. Zároveň obžalovanému nebolo možné priznať ani priťažujúcu okolnosť, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený, keďže došlo u neho k zahladeniu všetkých odsúdení s výnimkou posledného odsúdenia v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/81/2013 pre zločin lúpeže, v čoho dôsledku bola obžalovanému pri ukladaní trestu zvýšená dolná hranica trestnej sadzby o jednu polovicu, t.j. spodná hranica je v 6 rokov a 6 mesiacov.

U obžalovaného vzhľadom k vyššie uvedenému prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, kde trestná sadzba pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 3 - 10 rokov. Pri použití ustanovenia § 38 ods. 5, je trestná sadzba vo výmere 6

rokov 6 mesiacov až 10 rokov. Obžalovaný sa dopustil závažnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/85/2019 zo dňa 01.10.2019, kde mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov. Zároveň sa trestnej činnosti dopúšťal prakticky okamžite potom ako bol podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kedy vykonával trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov. Vzhľadom na uvedené súd považoval za primeraný trest vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona obžalovanému uložil aj ochranný dohľad vo výmere 3 roky, nakoľko mal za to, že vzhľadom na osobu páchatelia, jeho doterajší spôsob života a charakter trestnej činnosti sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Zároveň obžalovanému ukladal aj trest prepadnutia vecí taxatívne uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko mal za to, že tieto boli použité na spáchanie trestného činu, resp. boli výnosom z trestnej činnosti. Vo vzťahu k finančným prostriedkom vo výške 5.750,-Eur mal súd za to, že trestnou činnosťou obžalovaného bol nepochybne preukázaný zisk, preto súd ukladal prepadnutie vecí takej hodnoty, ktorá zodpovedá hodnote tejto veci. Pokiaľ by aj peniaze zadržané u obžalovaného boli pôžičkou od svedka S. Š., na základe ich ústnej dohody, vlastníkom týchto prostriedkov sa teda stal obžalovaný, u ktorého boli zaistené. Je teda dôvodné obžalovanému uložiť aj trest prepadnutia týchto finančných prostriedkov, ktoré sú výnosmi z trestnej činnosti, resp. boli použité na nákup omamných a psychotropných látok.