

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200199
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321200199.6

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: M. K., T. V., N.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. N. A. XXX, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom ul. 17.novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovaným: 1/ L. Q., T. Š., N.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. N. A. XXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, 2/ V. Y., T. W., N.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y. XXX, 3/ V. Š., N.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a prikázanie veci za náhradu, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom daného súdneho sporu je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam.

2. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11C/6/2021-84 zo dňa 18.10.2021 bolo konanie prerušené najmenej na tri mesiace, a to podľa § 163 ods. 1 CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2021.

3. Podľa § 163 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2021. V zákonnej šesťmesačnej lehote nebol žiadnou stranou v spore podaný návrh na pokračovanie v konaní, a preto súd konanie v zmysle § 163 druhá veta CSP zastavil.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípade vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V súdnom prípade nie je možné s presnosťou určiť mieru zavinenia tej ktorej strany na procesnom zastavení konania, keď dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že v zákonnej lehote nebol podaný žiadnou zo strán návrh na pokračovanie v spore. Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom I a II je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).