

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200059
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8218200059.20

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcov: 1. Z. K., J.: XX.X.XXXX, X. Z. K., J.. X.X.XXXX, 3. S. K., J.. XX.X.XXXX, X. X. K., J.. XX.XX.XXXX, všetci žalobcovia G. O. V. XX, XXX XX G., žalobcovia v 1. až 4. rade zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Pavel Labáth, s.r.o., Holičska 13, 851 05 Bratislava, proti žalovanej: NsP sv. Jakuba, n.o., Bardejov, so sídlom Sv. Jakuba 21, 085 01 Bardejov, IČO: 36 167 908, zastúpenej: Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s.r.o., so sídlom Prešov, Hlavná 29, IČO: 47 253 177, za účasti intervenienta na strane žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o náhradu nemajetkovej ujmy t a k t o

rozhodol:

I. V prerušenom konaní pokračuje.

II. Konanie v časti o nároku na zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy žalobcu v 1. rade v sume 55 000,- Eur, žalobkyne v 2. rade v sume 48 000,- Eur, žalobkyne v 3. rade v sume 48 000,- Eur a žalobkyne v 4. rade v sume 48 000,- Eur zastavuje.

III. S c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

„Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť titulom náhrady nemajetkovej ujmy žalobcovi v 1. rade sumu 21 000,- Eur, žalobkyňi v 2. rade sumu 21 000,- Eur, žalobkyňi v 3. rade sumu 21 000,- Eur a žalobkyňi v 4. rade sumu 21 000,- Eur a titulom náhrady vynaložených cestovných nákladov žalobkyňi v 2. rade sumu 1000,- Eur, to všetko na účet vedný vo Všeobecnej úverovej banke a.s. IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to v 1. splátke v sume 29 000,- Eur splatnej v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, v 2. splátke v sume 28 000,- Eur splatnej v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia a v 3. splátke v sume 28 000,- Eur splatnej v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že v prípade omeškania sa s niektorou z dohodnutých splátok, stane sa splatnou celá zostávajúca suma dlhu v lehote 7 dní odo dňa splatnosti omeškanej splátky.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.“

IV. Vo zvyšnej časti návrh súdneho zmiern e s c h v a ľ u j e .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 9.1.2018 sa žalobcovia v 1. až 4. rade pôvodne voči žalovanej domáhali nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v celkovej sume 340 000,- Eur (žalobcovi v 1. rade v sume 100 000,- Eur a žalobkyňiam v 2. až 4. rade každej v sume po 80 000,- Eur) ako aj náhrady trov konania.

2. Konanie bolo na návrh žalobcov v 1. až 4. rade zo 14.9.2021 a žalovaného z 26.11.2021 prerušené uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/1/2018-736 z 13.12.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.12.2021. Keďže žalovaná podaním doručeným súdu 17.5.2022 navrhla schválenie medzi stranami uzavretého zmiernu, súd tento úkon súčasne podľa obsahu vyhodnotil aj ako návrh na pokračovanie v

konaní podaný do 6 mesiacov od právoplatnosti prerušenia konania v zmysle § 163 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“). Preto prvým výrokom tohto uznesenia súd rozhodol, že v prerušenom konaní pokračuje (výrok I. uznesenia) .

3. Podaním z 28.5.2021 žalobcovia v 1. až 4. rade zobrali žalobu späť v časti, ktorou žiadali zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy žalobcovi v 1. rade v sume 55 000,- Eur, žalobkyni v 2. rade v sume 48 000,- Eur, žalobkyni v 3. rade v sume 48 000,- Eur a žalobkyni v 4. rade v sume 48 000,- Eur, pričom v tejto časti žiadali konanie zastaviť. Žalovaný v podaní z 18.6.2021 voči učinенému čiastočnému späťvzatiu žaloby a ani na pojednávaní konanom 21.6.2021 nevzniesol žiadne námietky. Intervenient na strane žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby vyjadril súhlas podaním z 8.6.2021.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Nakoľko po začatí pojednávania vo veci žalobcovia v 1. až 4. rade zobrali žalobu späť v časti nimi uplatneného nároku na zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy žalobcovi v 1. rade v sume 55 000,- Eur, žalobkyni v 2. rade v sume 48 000,- Eur, žalobkyni v 3. rade v sume 48 000,- Eur a žalobkyni v 4. rade v sume 48 000,- Eur, súd v tejto časti konanie zastavil (výrok II. tohto uznesenia).

8. Žalovaný podaním doručeným súdu 17.5.2022 a žalobcovia v 1. až 4. rade podaním zo 16.5.2022 doručeným 23.5.2022 navrhli schválenie súdneho zmiernu v tomto znení:

1/ Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcom v 1. až 4. rade:

- žalobcovi Z. K. sumu 21 000,- Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy,
- žalobkyni Z. K. sumu 21 000,- Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy,
- žalobkyni S. K. sumu 21 000,- Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy,
- žalobkyni X. K. sumu 21 000,- Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy,
- žalobkyni Z. K. sumu 1 000,- Eur ako náhradu vynaložených nákladov (cestovné),

spolu sumu 85 000,- Eur, všetko na číslo účtu: N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo Všeobecnej úverovej banke.

2/ Žalovaný sa zaväzuje sumu 85 000,- Eur splatiť v troch splátkach a to nasledovne:

Prvá splátka vo výške 29 000,- Eur bude uhradená v lehote do 3 dni od právoplatnosti uznesenia o súdom schválenom zmiernu, druhá splátka vo výške 28 000,- Eur bude uhradená v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti uznesenia o súdom schválenom zmiernu a tretia splátka vo výške 28 000,- Eur bude uhradená v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti uznesenia o súdom schválenom zmiernu. V prípade omeškania niektorej zo splátok sa stáva splatnou celá zostávajúca suma a to v lehote do 7 dní odo dňa zmeškanej splátky.

3/ Žalobcovia v 1. až 4. rade sa zaväzujú po právoplatnom skončení konania 8C/1/2018 zdržať sa akejkoľvek medializácie súdneho konania.

4/ Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Intervenient podaním z 19.5.2022 odkázal na svoje skoršie vyjadrenie k návrhu na uzavretie súdneho zmiernu z 18.8.2021, v ktorom k navrhovanému spôsobu zmiernu ukončenia sporu nevzniesol žiadne námietky s tým, že poisťné krytie vrátane jeho výšky vyplýva z poisťnej zmluvy uzavretej so žalovaným a zmena požadovaných výšok náhrad nemajetkovej ujmy v zmysle návrhu z 27.4.2022 na tomto jeho vyjadrení nič nemení.

10. Podľa čl. 7 základných princípov C.s.p., základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmiernu vyriešeniu sporu.

11. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmiernu. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

12. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p., súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

13. Po preskúmaní obojstranne uzavretého zmiern vyplývajúceho z podania žalobcov v 1. až 4. rade doručeného súdu 23.5.2022 a podania žalovaného doručeného súdu 17.5.2022, s prihliadnutím na stanovisko intervenienta z 19.5.2022 súd konštatuje, že medzi stranami sporu bol dosiahnutý zmier ohľadne celého predmetu konania, t. j. ako nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, tak aj nároku na náhradu trov vzniknutých stranám v konaní. Dosiahnutý zmier medzi stranami ohľadne predmetu sporu súd vychádzajúc zo záveru, že navrhnutý zmier nie je prima facie rozporný s právnymi normami obsiahnutými vo všeobecne záväzných právnych predpisoch schválil a po formálnych korekciách jeho znenia pretransformoval do výroku III. tohto uznesenia v rozsahu vyčerpávajúcom celý žalobou uplatnený nárok. Súd zastáva názor, že takto uzavretý a schválený súdny zmier rieši spor medzi stranami obdobným spôsobom ako súdny výrok v konaniach o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy.

14. Obsahovo posudzujúc predložený návrh na schválenie súdneho zmiern z 27.4.2022 však súd do súdom schváleného zmiern nezahrnul dohodu strán v časti vyplývajúcej z bodu 3/ nimi predloženého návrhu. Dôvodom neschválenia tejto časti súdneho zmiern (výrok IV. uznesenia) je, že záväzok žalobcov v 1. až 4. rade zdržať sa akejkoľvek medializácie súdneho konania vedeného pod sp. zn. 8C/1/2018 nebol vôbec predmetom tohto súdneho konania, teda nebol žiadnym z nárokov uplatnených žalobou v tomto konaní. Takýto záväzok nemôže byť súčasťou schváleného zmiern medzi stranami, pretože jeho schválenie sa môže týkať len nárokov, ktoré boli predmetom žaloby. To samozrejme nemá vplyv na obligačné účinky tohto záväzku dohodnutého medzi stranami, jeho vynútenie však nemôže byť realizované tým, že bude transformované do uznesenia súdu, ktorým môže byť schválený len zmier v rozsahu, ktorý sa týka samotnou žalobou uplatnených nárokov.

Poučenie:

Proti výrokom I., III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 C.s.p.).

Proti výroku II. tohto uznesenia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.