

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200300
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3620200300.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Generali Česká pojišťovna, a.s. IČO: 45 272 956 so sídlom Česká republika, Praha 1, Nové Město, Spálená 75/16 konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573 so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A, právne zastúpeného: JUDr. Gabriela Reichová, advokátka so sídlom Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, proti žalovanému: T. I., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXX, XXX XX K., právne zastúpeného: JUDr. Michaela Voleková, advokátka so sídlom Trnavská 27, 831 04 Bratislava, o zaplatenie 1720,50 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1720,50 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1720,50 eur od 28.02.2020 do zaplatenia, náhradu nákladov vo výške 156,95 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1720 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1720 eur od 28.02.2020 do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 156,95 eur za preklad listín a trov konania na tom základe, že žalobca na základe poisťnej zmluvy č. 2403909865 prijal do povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vozidlo HYUNDAI i30 s EVČ: O., Z.:E. so začiatkom poistenia od 19.04.2013. V systéme žalobcu bola zaevidovaná škodová udalosť zo dňa 05.07.2016 pod č. 6401013173 ku ktorej došlo tak, že Marcel Hodál, nar. 1981 ako vodič motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve sa na čerpacej stanici S?mmerda v Nemecku dostatočne nevenoval riadeniu motorového vozidla v dôsledku čoho pri cúvaní narazil do motorového vozidla FORD Fiesta s EVČ:A.-B., čím došlo k jeho poškodeniu. V prípade, že poisťná udalosť nastane na území štátu Európskeho hospodárskeho priestoru, poškodený má právo uplatniť si nároky na náhradu vzniknutej škody vo svojej krajine a to u tzv. likvidačného zástupcu poisťovne vinníka. Likvidačný zástupca vybavuje poisťnú udalosť v mene poisťovne vinníka a zastupuje túto poisťovňu v plnom rozsahu. Prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve vznikla škoda poškodenému : Q. K., W., ktorá svoje nároky na náhradu škody uplatnil voči spoločnosti Generali Versicherung AG. Munchen/ likvidačný zástupca žalobcu/. Po nahlásení poisťnej udalosti likvidačný zástupca žalobcu vykonal šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poisťné plnenie. Na základe výsledkov vykonaného šetrenia bola výška poisťného plnenia stanovená na sumu 1720,50 eur a výdavkom likvidačného zástupcu 286,58 eur, ktorý si žalobca neuplatnil. Oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bolo žalobcovi doručené 18.10.2016 po zákonom stanovenej lehote na základe výzvy žalobcu na predloženie daného oznámenia, nakoľko si žalovaný nesplnil zákonnú

povinnosť oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, žalobca mu adresoval výzvu na nahradenie poistného plnenia vo výške 1720,50 eur za ktorej sumy žalobca neevduje žiadnu úhradu. Žalobca si okrem istiny uplatnil aj zákonný úrok z omeškania odo dňa podania žaloby do zaplatenia.

2. Žalovaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5Csp/20/2020-18 zo dňa 26.06.2020 podal odpor v ktorom namietal, že ustanovenie § 12 ods.1 písm. g/ zákona o povinnom zmluvnom poistení o ktoré sa opiera žalobca v podanej žalobe priznáva poisťovateľovi proti poisťníkovi špecifický nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak poisťník spôsobil škodu motorovým vozidlom bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti § 10 ods.1 až 4 zákona o PZP. V danom prípade si žalobca uplatňuje nárok voči poisťníkovi - žalovanému napriek tomu, že tento sa nemohol dopustiť porušenia povinností v zmysle § 10 ods.1 až 4 PZP. Z predložených dokumentov je zrejmé, že škodu spôsobil brat žalovaného ako vodič motorového vozidla, teda poisťovateľ si mal uplatňovať náhradu škody voči vodičovi motorového vozidla M. I., ktorý škodu spôsobil, preto namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v konaní a žiadal žalobu zamietnuť, tiež namietal premlčanie nároku.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že žalobca na základe poistnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným ako poisťníkom prijal do povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vozidlo HYUNDAI i30 s EVČ: O. XXX K. so začiatkom poistenia od 19.04.2013. Následne dňa 05.07.2016 sa M. I., G.. XXXX ako vodič poisteného motorového vozidla dostatočne nevenoval jeho riadeniu v dôsledku čoho na čerpacej stanici v meste S?mmerda v Nemecku narazil do motorového vozidla FORD Fiesta s EVČ: SÖM-JB, čím došlo k jeho poškodeniu. Škoda vznikla Q. K.?P., W., ktorá si svoje nároky na náhradu škody uplatnila u likvidačného zástupcu žalobcu v Nemecku. Likvidačný zástupca žalobcu vykonal šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Výška poistného plnenia bola stanovená na 1720,50 eur. Žalovaný vzniesol námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie v konaní. Žalovaný má za to, že žalobca si mal uplatniť nárok podľa § 12 ods.2 písm. g/zákona o PZP priamo proti vinníkovi, nakoľko škodovú udalosť spôsobil vinník- osoba odlišná od poisťníka t.j. nie žalovaný. Žalovaný považuje za rozhodujúce, kto poistené motorové vozidlo v čase poistnej udalosti viedol. Podľa názoru žalovaného sa povinnosť ust. §10 zákona o PZP vzťahuje na toho, kto motorové vozidlo viedol a podľa názoru žalovaného sa povinnosť ust. § 10 zákona o PZP vzťahuje na toho, kto svojím konaním škodu spôsobil. Podľa ustanovenia § 4 ods.1 cit. zákona sa poistenie zodpovednosti vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Zodpovednosť vodiča vozidla za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka nevyučuje objektívnu zodpovednosť prevádzkovateľa motorového vozidla podľa ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka. Podľa § 2 písm. j/ zákona o PZP prevádzkovateľom motorového vozidla je fyzická alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s vozidlom.

4. V duplike žalovaný uviedol, že v danom prípade sú rozhodujúce ustanovenia osobitného zákona o PZP, nakoľko nejde o náhradu škody spôsobenej poškodenému, ale o náhradu poistného plnenia v zmysle zákona o PZP. Poukázal nato, že žalobca od začiatku vedel, že škodu spôsobil vodič motorového vozidla M. I., preto žalovaný ani nemusel vedieť o vzniku poistnej udalosti a následnej povinnosti v § 10 ods.1 zákona o PZP a i naďalej namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie v konaní. Škodovú udalosť nespôsobil žalovaný ako poisťník, ale brat žalovaného.

5. Žalobca v duplike poukázal na ustanovenie § 10 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je poistený povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky, pričom v zmysle § 2 písm. f/ zákona o PZP je poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti. Okruh osôb na ktorých sa vzťahuje poistenie zodpovednosti je vymedzený v § 4 ods.1 zákona o PZP podľa ktorého je poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve, pričom za škodu zodpovedá prevádzkovateľ vozidla podľa objektívnej zodpovednosti § 427 Občianskeho zákonníka a vodič vozidla- subjektívna zodpovednosť ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Nakoľko v čase poistnej udalosti 05.07.2016 bol žalovaný evidovaný ako držiteľ motorového vozidla HYUNDAI i30, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda na motorovom vozidle FORD Fiesta EVČ: A.-B.7 žalovaný zodpovedá za vzniknutú škodu v súlade s ustanovením § 427 Občianskeho zákonníka ako

prevádzkovateľ vozidla. § 12 zákona o PZP rozlišuje medzi poisteným, ktorý je poisťníkom podľa § 12 ods.1 PZP a poisteným, ktorý nie je poisťníkom podľa § 12 ods.2 PZP.V zmysle zákonných ustanovení a taktiež odbornej literatúry povinnosti stanovené ust. § 10 ods.1 až 4 o PZP sú určené poisteným, preto je nárok na náhradu poistného plnenia možné uplatniť voči všetkým zodpovedným subjektom t.j. subjektom, ktoré zodpovedajú za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla objektívne, ale aj subjektom, ktoré zodpovedajú subjektívne. Žalovaný namietal výšku škody a tvrdil, že škoda na vozidle bola len minimálna o čom nepredložil žiaden dôkaz.

6. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov ako likvidačnej správy a výpočtu plnenia vyplýva, že žalobca na základe likvidácie poistnej udalosti zo dňa 05.07.2016 zmluvným partnerom v Nemecku Generali Versicherung AG, Adenauer Ring 11, 817 31 München, Nemecko vyčíslil škodu na motorovom vozidle, ktorého poisťníkom je žalovaný vo výške 1720,50 eur a poplatky 286,58 eur, ktoré si žalobca v konaní neuplatnil. Žalobca podľa pripojeného výpisu z účtu č.l.8 spisu preukázal, že dňa 10.03.2017 zaplatil škodu v celkovej výške 2007,08 eur, ktorá bola poukázaná poškodenej Q. K.?P., G. A. XX, XXX XX W., Nemecko, ktorej bola vozidlom žalovaného spôsobená v Nemecku škoda na jej vozidle Ford Fiesta A.-B. XXX.

7. Z oznámenia škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 18.10.2016 č.l.9 spisu vyplýva, že vodič motorového vozidla patriaceho žalovanému M. I. nahlásil poistnú udalosť, ktorá sa stala 05.07.2016 žalobcovi až 18.10.2016.

8. Žalovaný bol vyzvaný listom zo dňa 21.03.2017, aby najneskôr do 20.04.2017 zaplatil náhradu poistného plnenia žalobcovi v sume 1720,50 eur z dôvodu, že porušil povinnosť oznámiť žalobcovi poistnú udalosť, táto výzva bola žalovanému doručená 05.04.2017.

9. Z listinných dôkazov č.l.48-64 preložených z Nemeckého do Slovenského jazyka vyplýva, že na vozidle poškodenej bola spôsobená škoda tým, že do vozidla poškodenej bolo narazené vozidlom žalovaného a poškodenie bolo vľavo vpredu a to vŕačené, deformované, zlomené alebo zničené boli kryt nárazníka, držiak, nosič reflektor, blatník a rôzne montované dielce čo preukazuje vyčíslenie škody na 1457,07 eur bez DPH pozostávajúca z mzdy za prácu 353,93 eur, vedľajších nákladov 12,50 eur, lakovanie 321,64 eur, náhradné diely 769 eur a 19% DPH 276,84 eur spolu 1733,91 eur z ktorej sumy si žalobca uplatnil len sumu 1720,50eur, súčasťou vyčíslenia škody je aj podrobná cenová kalkulácia vykonanej opravy č.l.58-60 spisu. Žalobca si zároveň uplatnil náklady za preklad listín 142,68 eur č.l.66 spisu a 14,27 eur spolu 156,95 eur. Žalobca si poplatky súvisiace s uplatnenou škodou, ktoré žalobca zaplatil vo výške 286,58 eur voči žalovanému neuplatnil.

10. Žalobca listom zo dňa 03.03.2017 oznámil žalovanému ukončenie poistnej udalosti a vyzval žalovaného na úhradu poistného plnenia vo výške 1720,50 eur, ktoré bolo poškodenej vyplatené.

11. Z poistnej zmluvy a poistných podmienok zo dňa 19.04.2013 č.l.139-140 spisu vyplýva, že žalovaný je poisťníkom, lebo uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu predmetom ktorej je OMV HYUNDAI i 30 Z.:E. XXXCAEJXXXXXX, ktorým bola spôsobená v Nemecku škoda poškodenej občianke Nemecka Q. K.?P..

12. Z oznámenia o registrácii škodovej udalosti zo dňa 02.08.2016 žalobca oznámil žalovanému, že dňa 05.07.2016 zaevidoval škodovú udalosť pod č. 6401013173 a vyzval zároveň žalovaného a poučil ho, aby nahlásil poistnú udalosť na čo žalovaný nereagoval a poistnú udalosť nenahlásil.

13. Z oznámenia o registrácii škodovej udalosti zo dňa 10.10.2016 č.l.171 spisu vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že škodová udalosť vznikla 05.07.2016 a zaevidoval ju pod číslom 64001013173 zaslal žalovanému list v ktorom ho žiadal, aby škodovú udalosť nahlásil čo žalovaný neučinil.

14. Žalovaný na pojednávaní súdu uviedol, že je majiteľom osobného motorového vozidla Hyundai i30. So svojim bratom M. I. sa len ústne dohodol tak, že ho brat bude užívať v zahraničí, ktorý pracuje v Nemecku a uzavrel poistnú zmluvu so žalobcom. Vozidlo zakúpil na leasing s tým, že po ukončení leasingu ho previedol na svojho brata, ale v čase škodovej udalosti bol majiteľom vozidla žalovaný. Potvrdil, že mu brat telefonicky oznámil, že mal potýčku s nejakou pani, že to nič nie je a škoda na vozidle nevznikla žiadna a že sa dohodli mimosúdne na úhrade a nevedel aký je rozsah škody, pričom potvrdil, že si s bratom volali tak raz za 1-2 mesiace, tvrdil, že sa dozvedel o škodovej udalosti, ale neskoro,

príčom brat na neho naliehal, aby so škodou nesúhlasil, že je škoda vyčíslená vysoko. Poistnú udalosť nenahlásil, lebo brat mu povedal, že on poistnú udalosť nahlásil, pričom výzvy, ktoré predložil žalobca do spisu mu boli doručené. Potvrdil, že ani dodatočne na výzvu žalobcu neurobil oznámenie poistnej udalosti, lebo nepoznal skutočnosti, ktoré sa tam stali, tak sa spoliehal, že to nahlási brat.

15. Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

16. Podľa § 2 písm. e/, písm. f/ zákona č. 381/2002 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti, poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

17. Podľa § 3 ods.1 zákona č. 381/2002 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

18. Podľa § 4 ods.1, ods.2 písm. b/, ods.5 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. Ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla na území iného členského štátu, poškodenému sa poskytne poistné plnenie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená, ak sa podľa tohto zákona alebo na základe poistnej zmluvy neposkytuje poistné plnenie v širšom rozsahu.

19. Podľa § 10 ods.1 až 4 zákona .č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky a do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky. Vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada. Poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške alebo v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo, alebo právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa. Poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv.

20. Podľa § 12 ods.1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení ďalej len "PZP" nárok poisťovateľa na náhradu poistného plnenia poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

21. Podľa § 12 ods.4 zákona o PZP právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

22. Podľa § 427 ods.1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

23. V zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení súd priznal žalobcovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania 5,00% ročne počítaný odo dňa podania žaloby t.j. od 28.02.2020 do zaplatenia, preto súd priznal žalobcovi zákonom stanovený úrok z omeškania od 28.02.2020 do zaplatenia.

24. Podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

25. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli dňa 19.04.2013 poistnú zmluvu súčasťou ktorej sú aj všeobecné poistné podmienky predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla HYUNDAI i30, VIN E., N.:O. patriaceho žalovanému. Žalovaný zapožičal svoje motorové vozidlo svojmu bratovi na základe ústnej dohody M. I., ktorý ako vodič tohto vozidla spôsobil v Nemecku dopravnú nehodu dňa 05.07.2016 a to tak, že vodič tohto vozidla - brat žalovaného sa na čerpacej stanici v meste S?mmerda v Nemecku dostatočne nevenoval riadeniu motorového vozidla a pri cúvaní narazil do motorového vozidla FORD Fiesta EVČ: A.-B. patriacemu poškodenej občianke Nemecka Q. K.?P., ktorá si v Nemecku u zmluvného partnera žalobcu uplatnila nárok na náhradu škody, pričom žalobca zaplatil dňa 10.03.2017 poškodenej sumu 2007,08 eur z ktorej sumy si uplatnil len sumu 1720,50 eur a náklady spojené s likvidáciou škody 286,58 eur si žalobca voči žalovanému neuplatnil. Žalovaný v podanom odpore tvrdil, že nárok žalobcu na náhradu plnenia je premlčaný, pričom súd sa s námietkou premlčania vznesenou žalovaným nestotožnil, lebo v zmysle § 12 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP sa právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Žalobca vyplatil poistné plnenie dňa 10.03.2017 a žalobu podal na Okresnom súde Partizánske dňa 28.02.2020, teda v trojročnej zákonom stanovenej lehote na uplatnenie práva, lebo premlčacia lehota začala plynúť dňa 10.03.2017 a uplynula 10.03.2020, pričom žalobca podal žalobu na súde dňa 28.02.2020, teda námietka premlčania žalovaného nie je dôvodná. Žalobca preukázal, že žalovaný obdržal výzvy žalobcu zo dňa 02.08.2016 a 10.10.2016 čo nebolo sporné a bol poučený žalobcom, aby oznámil poistnú udalosť v zmysle § 10 ods.1 písm. b/ zákona o povinnom zmluvnom poistení čo žalovaný neučinil a poistnú udalosť vôbec nenahlásil. Potvrdil, že bol so svojim bratom v telefonickom kontakte tak raz za mesiac až dva mesiace, tento mu oznámil, že došlo k poistnej udalosti, ale brat mu uviedol, že si škodu nahlási sám, pričom žalovaný si nesplnil svoju zákonnú povinnosť § 10 ods.1 zákona č. 381/2001 Z. z. a nenahlásil poistnú udalosť v lehote 30 dní, ktorá bola spôsobená mimo územia Slovenskej republiky, ako dôvod uviedol, že brat ju nahlási, bránil sa tým, že ako majiteľ vozidla nemal informácie o priebehu dopravnej nehody, o poškodenom a rozsahu poškodenia vozidla, pričom uvedené tvrdenia žalovaného podľa názoru súdu nespĺňajú charakter dôvodov hodných osobitného zreteľa tak, ako to má na mysli ustanovenie § 12 ods.1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z.z.. Pokiaľ žalovaný nemal dostatočné informácie bolo jeho povinnosťou ich požadovať od vodiča, ktorému vozidlo žalovaný požičal. Pokiaľ by bol žalovaný reagoval na list žalobcu zo dňa 02.08.2016, ktorý potvrdil na pojednávaní, že ho prevzal a svoju povinnosť by si bol riadne splnil, mohol lehotu 30 dní stihnúť, ale vyhováral sa na svojho brata, že on poistnú udalosť oznámi a spoliehal sa nato, že ju oznámi brat, teda poistnú udalosť nenahlásil napriek výzvam žalobcu, ktoré mu boli doručené čo bolo v konaní nesporné, pričom toto pochybenie nemôže byť na ťarchu žalobcu a tvrdenia žalovaného nie sú dôvodmi osobitného zreteľa tak ako má na mysli § 12 ods.1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. Súd v tomto smere poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp .zn. 25Co/162/2019 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 12CoCsp/48/2020 podľa ktorých úmyslom zákonodarcu bolo vymedziť okruh osôb, ktorých zodpovednosti sa poistenie týka čo najširšie podľa textu dôvodov správy k § 2, pričom v § 4 ods.1 nie je taxatívny výpočet osôb, na ktoré sa vzťahuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu, teda poisteným je nielen prevádzkovateľ vozidla, ktorý zodpovedá na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka t.j. žalovaný, ale aj iné osoby. Predpokladom vzniku nároku poisťovateľa proti poistníkovi podľa § 12 ods.1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu je, že poisťovateľ vyplatil za poistníka plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla na ktoré sa vzťahuje poistná zmluva a že poistnú udalosť vôbec neoznámil poisťovateľovi čím porušil § 10 ods.1 a 4 zákona o PZP. Pritom nie je rozhodujúce kto vozidlo viedol a svojím zavinením spôsobil škodu, ale určujúcim kritériom je, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, na ktoré sa vzťahuje poistná zmluva. Je nepochybné, že žalovaný je poistníkom a zároveň prevádzkovateľom motorového vozidla ktorým bola spôsobená škoda poškodenej Q. K.?P. a túto škodu zaplatil žalobca dňa 10.03.2017, preto žalovaný ako poistník zodpovedá za škodu objektívne bez ohľadu na zavinenie s poukazom na ustanovenie § 427 ods.1

Občianskeho zákonníka, teda pasívna vecná legitímácia žalovaného je v tomto konaní daná a námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného považuje súd za nedôvodnú. Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Cdo54/2009 v zmysle § 4 ods.1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov treba za poistenú považovať každú osobu za predpokladu, že je daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nie je pritom rozhodujúce či ide o zodpovednosť objektívnu alebo na základe zavinenia. § 12 uvedeného zákona treba interpretovať tak, že poisťovňa má nárok na náhradu poistného plnenia nielen proti poisťníkovi/ v tomto prípade žalovanému/, ale aj proti vodičovi motorového vozidla, ktorý za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia /§ 420 a nasl. OZ/, teda je na vôli žalobcu ako poisťovne voči komu a z akého dôvodu si nárok uplatní. Súd preto dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celkom rozsahu dôvodný, preto zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi sumu 1720,50 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1720,50 eur od 28.02.2020/ od podania žaloby/ do zaplatenia a náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú účelne vynaložené náklady za preklad listín týkajúcich sa škodovej udalosti z nemeckého do slovenského jazyka v sume 156,95 eur / 142,88 eur +14,27 eur č.l.66-67 spisu/.

26. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal plný úspech žalobca, preto mu prináleží náhrada trov konania proti žalovanému vo výške 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP vyšším súdnym úradníkom samostatným uznesením po právoplatnosti konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.