

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117208870
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117208870.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ Š. E., H.. XX.XX.XXXX, C. S., U. E.Á. XXXX/X, 2/ G. E., H.. XX.X.XXXX, C. S., U. E. XXXX/X, obaja zastúpení advokátom JUDr. Ladislavom Riedlom, so sídlom Prešov, Levočská 89, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenému: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, o určenie neexistencie záložného práva, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 20.4.2017 pod č. k. 17Csp/91/2017-18, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

Priznáva žalobcom nárok na náhradu trov konania, súvisiacich s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia, v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1) Okresný súd Prešov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) vyššie označeným uznesením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v okrese S., obec S., k.ú. S., zapísaných na LV č. XXXX, byt č. X, vchod č. X, na prízemní, nachádzajúcom sa v bytovom dome súp. č. XXXX na ulici U. E. v podiele 1/1, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX, postavený na pozemku parcela L.-E. parc. č. XXXX o výmere 442 m² v podiele 50/1312, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. XXXX, do právoplatného skončenia vo veci samej.

2) Vychádzal zo zistenia, že žalobcovia sa návrhom vo veci samej domáhajú, aby súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese S., obec S., k. ú. S., zapísané na LV č. XXXX, byt č. X, vchod č. X, na prízemní, nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXXX na ulici U. E. v podiele 1/1, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX, postavený na pozemku parcela L.-E. parc. č. XXXX o výmere 442 m², v podiele 50/1312, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. XXXX, nie sú zaťažené záložným právom zriadeným Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. T. XXXXX-XX z 23.2.2010, uzavretej medzi N., B..K., a žalobcami. Zároveň sa žalobcovia domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k vyššie označeným nehnuteľnostiam.

3) Čo sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ten žalobcovia zdôvodnili tým, že s právnym predchodcom žalovaného (N., B..K..) uzavreli dňa 23.2.2010 Zmluvu o poskytnutí úveru HypoPôžička č. V. XXXXX-XX, ktorej predmetom bolo poskytnutie sumy 980,59 eur bezúčelovo, sumy 164,98 eur, ktorú si hneď vzala spoločnosť L. U. D., B..K., za poskytnutie úveru, a sumy 32.019,41 eur ako konsolidáciu predchádzajúcich 4 úverov poskytnutých bankou. Jej súčasťou, ktorej uzavretie bolo neoddeliteľnou podmienkou získania úveru, je Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. T. XXXXX-XX,

záloh na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese S., obec S., k. ú. S., teda tak, ako je táto nehnuteľnosť označená v návrhu vo veci samej, ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4) Na základe vykonaného dokazovania a aplikáciou § 324 ods. 1 a násl. CSP uzavrel, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je plne dôvodný. Žalobcovia odôvodňovali potrebu úpravy pomerov strán tým, že žalovanému bola postúpená pohľadávka právneho predchodcu (N., B..K..), ktorá je zabezpečená záložným právom na nehnuteľnosti v ich vlastníctve. Podľa ich názoru, táto pohľadávka, ako aj záložné právo, sú premlčané, pričom žalobou samou sa domáhajú určenia neexistencie záložného práva na uvedené nehnuteľnosti na základe vznesenej námietky premlčania. Preto v záujme predídania vzniku majetkovej ujmy navrhli, aby súd dočasne uložil povinnosť žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k predmetným nehnuteľnostiam, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalej uzavrel, že právny predchodca žalovaného ukončil úver predčasne, a to listom z 8.8.2013. Z tohto dôvodu vzniesli žalobcovia námietku premlčania tak celej pohľadávky, ako aj záložného práva, pretože od vyhlásenia splatnosti úveru uplynuli viac ako 3 roky. Preto súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinami sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, návrh považuje za dôvodný, a zároveň dospel k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami tak, ako uviedol vo výroku uznesenia.

5) Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie, ktorým žiadal o jeho zmenu tak, aby návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, alternatívne zrušiť uznesenie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania. Odvolanie podal z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobcovia v podanej žalobe vo veci samej vzniesli námietku premlčania zabezpečenej pohľadávky, ako aj záložného práva a z tohto dôvodu navrhli, aby okresný súd nariadil neodkladné opatrenie v požadovanom znení. V tejto súvislosti uviedol, že záložné právo je právom, ktoré nepochybne premlčaniu podlieha, pretože nejde o majetkové právo, ktoré by bolo z možnosti premlčania vylúčené. Premlčanie práva domáhať sa uspokojenia zo zálohu je upravené v ust. § 100 ods. 2 Obč. zákonníka a premlčacia lehota podľa tohto zákona v ust. § 101. Premlčaniu podlieha záložné právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu. Ak záložný veriteľ neuplatnil v premlčacej lehote právo na uspokojenie pohľadávky zabezpečenej z výťažku z predaja zo zálohu, má to za následok, ak sa záložca dovoľá premlčania tohto práva, že záložný veriteľ sa nemôže úspešne domôcť spešného zálohu (uspokojenie zabezpečenej pohľadávky z výťažku z predaja zálohu). Záložné právo v takom prípade už nemôže byť naďalej spôsobilým predmetom na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky. Z tejto úpravy (ust. § 100 ods. 2 Obč. zákonníka) je ďalej zrejmé, že 3-ročná premlčacia doba záložného práva neuplynula skôr, než uplynie premlčacia doba zabezpečenej pohľadávky. Jedná sa o dôsledok vzájomnej previazanosti právneho vzťahu založeného zmluvou záložnou a zmluvou, na základe ktorej vznikla zabezpečená pohľadávka. Zmysel právnej úpravy stanovujúcej, že právo záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia zo zálohu sa nepremlčí prv, než uplynie premlčacia doba zabezpečenej pohľadávky, spočíva v tom, že v situácii, keď obe premlčacie doby (premlčacia doba zabezpečenej pohľadávky a premlčacia doba záložného práva) môžu, ale nemusia začať plynúť v rovnaký deň, nezodpovedalo by to akcesorickej povahe záložného práva, ak by existovala zabezpečená pohľadávka, vo vzťahu ku ktorej premlčacia doba (ktorá môže byť aj dlhšia, než 3-ročná) neuplynula, a súčasne záložného práva, vo vzťahu ku ktorému už (3-ročná) premlčacia doba uplynula, čo by malo za následok stav, za ktorého by sa veriteľ zabezpečenej pohľadávky mohol domáhať uspokojenia sa zo zálohu iba podmienenčne pre prípad, že záložca námietku premlčania jeho práva domáhať sa uspokojenia zo zálohu nevznesie. Tomuto tvrdeniu korešponduje aj ust. § 151j ods. 2 Obč. zákonníka. Teda vznesenie námietky premlčania záložného práva je významné vo vzťahu k právu záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia zo zálohu, pričom je zrejmé, že túto námietku môže vzniesť iba záložca a prvý raz tak môže (úspešne) urobiť až v momente, keď uplynula premlčacia doba aj zabezpečenej pohľadávky, nielen 3-ročná premlčacia doba pre premlčanie práva záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia zo zálohu. V prípade, ak tieto premlčacie doby uplynuli, záložný veriteľ nezačal s predajom zálohu a záložcom bola námietka premlčania vznesená, stráca záložný veriteľ možnosť domáhať sa uspokojenia zo zálohu, pretože jeho záložné právo je premlčané. Z týchto dôvodov v podstate žalovaný namieta, že žaloba vo veci samej je v plnom rozsahu nedôvodná, a to čo do vznesenej námietky premlčania zabezpečenej pohľadávky.

6) Žalobcovia v 1. a 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného zo dňa 3.7.2017 žiadali potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne. Vo vyjadrení, okrem iného, poukázali na to, že považujú za hlboký omyl, ak žalovaný tvrdí a poukazuje na skutočnosť, že žalobcovia nemôžu účinne uplatniť námietku premičania záložného práva v prípade, že záložný veriteľ už začal s realizáciou záložného práva, a to aj za situácie, že by táto realizácia začala až po uplynutí premičacej doby. Taktiež žalovaný neosvedčil ani zachovanie princípu proporcionality, aký dlh voči nim eviduje, ani nereflektuje na to, že v danej nehnuteľnosti bývajú s dvomi deťmi.

7) Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v návrhu požadovanom znení, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne vyhodnotil, ak tomuto návrhu (na nariadenie neodkladného opatrenia) vyhovel. Preto odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie uznesenia okresným súdom (§ 387 ods. 2 CSP).

8) Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím dôvodom žalovaného odvolací súd dopĺňa:

9) Ako už bolo vyššie uvedené, žalobcovia sa návrhom vo veci samej domáhajú, aby súd určil, že vyššie označené nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese S., obec S., k. ú. S., nie sú zaťažené záložným právom zriadeným Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. T. XXXXX-XX z 23.2.2010, uzavretej medzi N., B.K. (predchodcom žalovaného) a žalobcami. V súvislosti s týmto petitom návrhu vo veci samej predovšetkým vzniesli námietku premičania ako celej pohľadávky, tak aj záložného práva, pretože ku dňu podania návrhu to činí od zosplatnenia úveru viac než 3 roky. Právny predchodca žalovaného ukončil úver predčasne, a to listom zo dňa 8.8.2013.

10) Prihliadajúc na všetky odvolacie námietky žalovaného, z ich obsahu vyplýva, že nimi sa žalovaný bráni vo veci samej, pričom v odvolaní neuvádza žiadnu opodstatnenú námietku týkajúcu sa oprávnenosti nariadeného neodkladného opatrenia. Teda to, či nárok žalobcov vo veci samej, prihliadnúc k ich námietke premičania celej pohľadávky ako aj záložného práva, je dôvodný, musí vyriešiť súd prvej inštancie v rozhodnutí o veci samej. Z tohto dôvodu odvolací súd odvolacie námietky žalovaného v tomto štádiu konania považoval za neopodstatnené. Pokiaľ nariadeným neodkladným opatrením dočasne zakázal žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k predmetným nehnuteľnostiam, v tejto súvislosti mu nemožno nič vytknúť.

11) Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP).

12) O trovách celého konania súvisiacich s konaním o neodkladnom opatrení odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení § 262 ods. 1 CSP, keď úspešným žalobcom priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %.

13) Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, posledná veta, CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).