

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/206/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216226259  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:7216226259.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Miroslava Jamricha, v spore žalobcu: TOPELITY s. r. o., Južná trieda 97, Košice, IČO: 36 597 724, právne zastúpený JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom, s miestom výkonu činnosti ul. L. a Z. X, Q., proti žalovanému: Ing. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, C., právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s. r. o., so sídlom Dončova 1451/21, Ružomberok, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 2C/121/2016-60 zo dňa 10.01.2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd I. zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného zapísaným na LV č. XXX, okres Ružomberok, obec L'UBOCHŇA, katastrálne územie R., vedenom na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor, a to k pozemkom CKN parc. č. 1001/2, vo výmere 10960 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty, CKN parc. č. 1001/5, vo výmere 382 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty, CKN parc. č. 1001/6, vo výmere 203 m<sup>2</sup>, ostatné plochy, CKN parc. č. 1003/2, vo výmere 873 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. 1004/2, vo výmere 49 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty, CKN parc. č. 1004/3, vo výmere 108 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty, CKN parc. č. 1004/4, vo výmere 28356 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty, CKN parc. č. 1004/5, vo výmere 322 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. 1004/6, vo výmere 881 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. 1004/7, vo výmere 296 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. 1004/8, vo výmere 131 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. 1004/11, vo výmere 536 m<sup>2</sup>, ostatné plochy, CKN parc. č. 1004/12, vo výmere 238 m<sup>2</sup>, ostatné plochy, CKN parc. č. 1004/13, vo výmere 94 m<sup>2</sup>, ostatné plochy, CKN parc. č. 1004/14, vo výmere 95 m<sup>2</sup>, ostatné plochy, CKN parc. č. 1004/15, vo výmere 512 m<sup>2</sup>, ostatné plochy, CKN parc. č. 1005, vo výmere 16 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. 1006, vo výmere 495 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. 1008/3, vo výmere 66 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. 1009/1, vo výmere 527 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. 1009/2, vo výmere 520 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. 1009/3, vo výmere 60 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. 1009/4, vo výmere 12 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, stavba súp. č. XXX, postavená na parc. č. 1004/2, ČOV, stavba súp. č. XXX, postavená na parc. č. 1006 - Vodáreň, stavba súp. č. XXX, postavená na parc. č. 1004/3 - Požiarna nádrž, stavba súp. č. XXX, postavená na parc. č. 1009/1 - Chata, stavba súp. č. 407, postavená na parc. č. 1004/8 - Garážovanie zimnej techniky v prospech žalobcu, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 30.000,- eur s príslušenstvom vyplývajúcej zo zmluvy o sprostredkovaní, II. žalobcovi uložil povinnosť v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej žalobcu: TOPELITY s.r.o., Južná trieda 97, 040 01 Košice, IČO: 36 597 724 proti žalovanému: Ing. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX C. o zaplatenie 30.000,- eur a náhrady škody titulom zmluvy o sprostredkovaní.

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, osobitne s obsahom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, faktúrou č. 2016/12 splatnou dňa 07.10.2016, vrátením faktúry zo dňa 24.10.2016, kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi žalovaným a kupujúcim spoločnosťou LABAŠ s.r.o., Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181 na prevod nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, katastrálne územie E., obec Košice - Krásna, okres Košice IV, LV č. XXXX katastrálne územie E., návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vyššie uvedenej kúpnej zmluvy, dokladom o úhrade poplatku vo výške 266,- eur a 8,- eur, rozhodnutím Okresného úradu Košice, katastrálny odbor V 10207/2016 zo dňa 19.09.2016 o povolení vkladu, potvrdením o vydaní peňazí z úschovy príjemcovi - žalovanému, pokusom o zmier zo dňa 17.10.2016, mailovou komunikáciou medzi žalobcom a žalovaným, inzerátom na predaj nehnuteľností - horský hotel, úradným záznamom zo dňa 05.01.2017. Z priloženej mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným mal súd preukázané, že jej obsahom bolo uzatvorenie kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného vo výmere 7.372 m<sup>2</sup> v Košiciach. Súd mal ďalej preukázané, že kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi žalovaným a kupujúcim spoločnosťou LABAŠ s.r.o., Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181 došlo k prevodu nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, katastrálne územie E., obec Košice - Krásna, ktorých pôvodným vlastníkom bol žalovaný. Za sprostredkovanie predaja predmetných nehnuteľností žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 2016/12 splatnú dňa 07.10.2016 na zaplatenie sumy 30.000,- eur s DPH, ktorú žalovaný nezaplatil a vrátil žalobcovi s oznámením, že uvedenú faktúru neuznáva čo do dôvodu a výšky, nakoľko žiadnu zmluvu o sprostredkovaní predaja so žalobcom neuzatvoril. Z priloženého LV č. XXX k.ú. R. mal súd preukázané, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľného majetku a nehnuteľnosti zapísané na uvedenom LV ponúka na predaj (plomba vyznačená na základe V 2187/2016 ktorá sa týka návrhu na zmenu vlastníckeho práva -konanie prerušené (úradný záznam zo dňa 05.01.2017)). Z vyššie uvedeného mal súd dostatočne preukázané, že žalobca má voči žalovanému titulom sprostredkovateľskej zmluvy splatnú pohľadávku vo výške 30.000,- eur s DPH vyúčtovanej faktúrou č. 2016/12 splatnou dňa 07.10.2016 a tiež mal súd preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaný sa snaží zbaviť svojho nehnuteľného majetku. Pokiaľ žalobca tvrdil, že žalovaný ponúka na predaj nehnuteľnosť Horský hotel Smrekovica spolu s okolitými pozemkami, ktoré mali byť zapísané na LV č. XXX k.ú. R. (inzerát č.l. 34 spisu), súd nemal preukázané, že uvedený horský hotel Smrekovica je vo vlastníctve žalovaného a tiež, že okolité pozemky sú totožné s pozemkami vedenými na LV č. XXX k.ú. R., avšak z predloženého LV č. XXX k.ú. R. mal súd dostatočne preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaný, ktorý vlastní nehnuteľný majetok, tieto nehnuteľnosti ponúka na predaj, ktorá skutočnosť vyplýva z vedeného vkladového konania - plomba vyznačená na základe V 2187/2016 na LV č. XXX k.ú. R.. Žalovaný preukázateľne vyvíja činnosť, ktorou dochádza k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na tretiu osobu, teda činnosť, ktorá smeruje k scudzeniu nehnuteľností v jeho vlastníctve, čím je preukázaná dôvodná obava z ohrozenia prípadnej exekúcie, preto súd návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel a zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX k.ú. R. okrem nehnuteľností, ktoré v čase predaja už boli predmetom vkladového konania V 2187/2016 (parc. č. CKN 1008/1 o výmere 36 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorja a stavba súp. č. XXX, postavená na parc. č. CKN 1008/1). Podstatou zabezpečovacieho opatrenia je len dočasná úprava vzťahov medzi stranami, súd nerozhoduje vo veci samej, len poskytuje ochranu strane, ktorá preukázala danosť práva ako aj obavu, že exekúcia bude ohrozená. Okolnosti týkajúce sa uzavretia zmluvy od ktorej žalobca odvodzuje svoju pohľadávku, nie sú pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia rozhodujúce, tieto budú predmetom dokazovania vo veci samej. Uvedeným zabezpečovacím opatrením sa podľa názoru súdu nezasiahne neprímerane do vlastníckych oprávnení žalovaného, ani nedôjde k zmenšeniu majetku žalovaného, nakoľko výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bude pohľadávka žalobcu právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Súd zároveň uložil žalobcovi povinnosť v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej, nakoľko zabezpečovacím opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, vzhľadom na to, že výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bude pohľadávka žalobcu právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. O trovách konania súd rozhodne vo veci samej, t.j. v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie o podanej žalobe, nakoľko súd vo výroku uznesenia uložil žalobcovi podať žalobu vo veci samej.

3. Voči citovanému uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný. Má za to, že pri vydaní zabezpečovacieho opatrenia neboli splnené zákonom predpokladané podmienky, že ide o rozhodnutie, ktoré vychádza z nesprávnych skutkových zistení, resp. zo skutkového stavu, ktorý neobstojí a z nesprávneho právneho posúdenia veci a že predmetné rozhodnutie je vecne nesprávne, neodôvodnené, nepreskúmateľné, navyše vydané nie príslušným súdom. Žalovaný namieta miestnu nepríslušnosť súdu na konanie. Ako vyplýva z návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, predmetom danom

veci je uplatnenie nároku na zaplatenie sumy 30.000,- eur ako odmeny za sprostredkovateľskú činnosť. V daných konaniach je daná miestna príslušnosť na konanie v zmysle § 13 CSP, podľa ktorého na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného s miestom adresy trvalého bydliska žalovaného, nie okres Ružomberok, ale Bratislava. Poukazuje na to, že na vydanie zabezpečovacieho opatrenia je miestne príslušný ten súd, ktorý je miestne príslušný na konanie vo veci samej. Namietajú tiež nepreskúmateľnosť zabezpečovacieho opatrenia. Poukazuje na viac než zjavnú bezobsažnosť uznesenia. Absentuje riadne a preskúmateľné odôvodnenie. Má ďalej za to, že neboli splnené podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vymedzené v § 343 ods. 1 CSP. Predpokladom vyhovievania návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia bolo aj osvedčenie danosti práva, ochrana ktorého si vyžaduje vydanie zabezpečovacieho opatrenia, osvedčenie existencie peňažnej pohľadávky veriteľa, potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Žiadna z uvedených obligatórnych podmienok pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia v danom prípade nebola splnená. Návrh doručený konajúcemu súdu nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, a preto nemohol byť podkladom pre vydanie uznesenia napadávaného týmto odvolaním. Zásadnou okolnosťou, na ktorú konajúci súd nereagoval, je zistenie, že žalobca podaným návrhom neosvedčil danosť práva, ale ani naliehavosť právneho záujmu na zriadení záložného práva. Žalovaný v tomto smere popiera, že by s osobou žalobcu uzatvoril alebo mienil uzatvoriť akúkoľvek zmluvu o sprostredkovaní. Nikdy sa s ním nedohodol na tom, že by mu mal uhradiť sprostredkovateľskú odmenu v sume 30.000,- eur. V danom smere žalobca súdu nepredložil žiadny dôkaz. Zo žaloby ani z iných dokladov predložených žalobcom nie je zrejmé, kedy malo dôjsť k uzatvoreniu sprostredkovateľskej zmluvy, kedy a kde sa mala dohodnúť odmena za sprostredkovanie, ani skutočnosti rozhodné pre posúdenie existencie údajnej pohľadávky žalobcu. Žalovaný predával súbor nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. E. IV samostatne prostredníctvom inzerátu, a to práve preto, že nemienil vstupovať do žiadnych právnych vzťahov s realitnými kanceláriami. V danom prípade tiež neexistuje žiadna obava z toho, že by akákoľvek exekúcia voči žalovanému mohla byť ohrozená. Tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe sú zavádzajúce a nepravdivé. Ak sa totiž v návrhu konštatuje, že žalovaný nevlastní iný majetok, než ten, ktorého predaj v minulosti bol dlhodobo inzerovaný, a ktorý je predmetom zabezpečovacieho opatrenia, ide o vyslovenú nepravdu. Žalovaný poukazuje na to, že predajom majetku v k. ú. E. IV získal nie zanedbateľné finančné prostriedky v sume 589.760,- eur. Aj v súčasnosti vlastní súbor nehnuteľností v k. ú. N. C. zapísaných na LV č. XXXX v hodnote cca 200.000,- eur, súbor nehnuteľností v k. ú. F. X. zapísaných na LV č. XXX v hodnote cca 500.000,- eur, nehnuteľnosti v k. ú. H. Z., okres Bratislava III zapísaných na LV č. XXXX v hodnote cca 400.000,- eur, pričom žiadne z týchto nehnuteľností nie sú predmetom žiadneho záložného práva či exekučného konania. Poukazuje na to, že hodnota nehnuteľností v k. ú. Q. na LV č. XXX predstavuje cca 400.000,- eur. Zabezpečovacie opatrenie je potom neprimerané nároku, ktorý má zabezpečovať a ktorým má byť údajný záväzok 30.000,- eur. To je neprimerané, teda neprípustné a v rozpore s inštitútom zabezpečovacieho opatrenia. V čase vydania zabezpečovacieho opatrenia navyše už nebol predaj tohto majetku inzerovaný. Nakoľko, ako vyplýva z priloženého výpisu z inzercie, bolo inzerovanie predaja rekreačného zariadenia Smrekovica zrušené dňa 13.10.2016. Žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, resp. aby rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietne.

4. Po podaní odvolania podaním, ktoré došlo odvolaciemu súdu 24.02.2017, žalovaný oznámil, že zistil, že žalobca dňa 16.01.2017 podal vecne a miestne príslušnému súdu - Okresnému súdu Bratislava I návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v rovnakej právnej veci. Okresný súd návrhu vyhovel vydaním uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 4Csp 4/2017-34 zo dňa 14.02.2017. Tieto okolnosti preukazujú dôvodnosť uplatnenej námietky vecnej neprípustnosti Okresného súdu Ružomberok na konanie o danej veci. Tiež preukazujú neopodstatnenosť zabezpečovacieho opatrenia vydaného Okresným súdom Ružomberok aj z dôvodu jeho duplicity a neprimeranosti.

5. Ďalším podaním, ktoré súdu došlo dňa 15.05.2017, žalovaný predložil vyjadrenie spoločnosti LABAŠ s. r. o., Textilná 1, Košice, ktoré podľa názoru žalobcu potvrdzuje neoprávnenosť vydania zabezpečovacieho opatrenia a celej žaloby žalobcu a z ktorého vyplýva, že táto spoločnosť mala uzatvorenú zmluvu o sprostredkovaní so spoločnosťou TOPELITY s. r. o. (žalobcom). Podľa tejto zmluvy sa žalobca zaviazal pre LABAŠ s. r. o. sprostredkovať kúpu vyššie uvedených nehnuteľností za dojednanú províziu. Táto spoločnosť nadobudla ako kupujúci uvedené nehnuteľnosti od žalovaného. Došlo tak k naplneniu uzatvorenej sprostredkovateľskej zmluvy a dokonca aj k vzniku nároku žalobcu voči spoločnosti LABAŠ s. r. o. za dojednanú províziu za sprostredkovanie. Uvedená správa v plnom

rozsahu preukazuje, že žalobca nekonal ako sprostredkovateľ pre žalovaného, ale v danej veci vykonával sprostredkovateľskú činnosť pre kupujúceho spoločnosť LABAŠ s. r. o., ktorého záujmy zjavne úspešne zastupoval, pričom svoju odmenu aj vyúčtoval spoločnosti LABAŠ s. r. o. Ak aj žalobca poukazuje na to, že uhradil správny poplatok za vklad danej zmluvy do katastra, potom konal nie v prospech žalovaného, ale naopak, v prospech spoločnosti LABAŠ s. r. o. Podľa čl. VII. ods. 3 druhá veta kúpnej zmluvy zo 14.09.2016 totiž bolo dojednané, že kupujúci znáša náklady na správny poplatok za urýchlený vklad.

6. Žalobca vo vyjadrení k podaniam žalovaného uvádza, že žalobca má voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 30.000,- eur s DPH titulom zmluvy o sprostredkovaní, na základe ktorej žalobca obstaral žalovanému príležitosť k uzatvoreniu kúpnej zmluvy a rovnako sprostredkoval, že záväzok žalovaného poskytnúť žalobcovi províziu - odmenu. Výsledok dosiahnutý zásluhou žalobcu spočívajúci v uzatvorení kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností vedených na LV XXXX, k. ú. E., obec Košice - Krásna, okres Košice IV. Skutočnosť, že žalobca mal s kupujúcim LABAŠ s. r. o. uzatvorenú zmluvu o sprostredkovaní spočívajúcu v sprostredkovaní kúpy vyššie vedených nehnuteľností za dohodnutú províziu od kupujúceho, nie je novou skutočnosťou a už vôbec nie dôkazom potvrdzujúcim neoprávnenosť vydania zabezpečovacieho opatrenia. V zmysle platnej legislatívy nie je nezákonný postup sprostredkovateľa, ktorý má uzavretú zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľností pre predávajúceho a súčasne má uzatvorenú zmluvu o sprostredkovaní kúpy nehnuteľností s kupujúcim s nárokom na dojednanú províziu za sprostredkovanie v oboch prípadoch. Takýto postup žalobcu ako sprostredkovateľa nie je v rozpore ani s ust. § 642 a nasl. Obchodného zákonníka, ani všeobecnými podmienkami sprostredkovania predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností, schválenými Realitnou úniou SR. Rovnako nie je v rozpore ani so záujmom kupujúceho, ani so záujmom predávajúceho. Poukazuje na to, že v dôsledku činnosti žalobcu došlo k zvýšeniu kúpnej ceny v prospech žalovaného, čím žalovaný dosiahol nárast svojho profitu o 147.440,- eur. Žalobca počas celej obchodnej transakcie vystupoval vo vzťahu k obidvom zmluvným stranám absolútne otvorene a korektne. Žalobca udáva, že na konajúcom súde v súčasnosti prebieha konanie o žalobe súvisiacej s vydaným zabezpečovacím opatrením v prospech žalobcu pod č. k. 9C/9/2017-52, kde žalobca vo svojom podaní - vyjadrení zo dňa 10.05.2017 predmetnú skutočnosť, že mal s kupujúcim LABAŠ s. r. o. uzatvorenú zmluvu o sprostredkovaní kúpy, sám uvádza, že uplatnený nárok je legitímny a oprávnený. Navrhuje, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa o vydanie zabezpečovacieho opatrenia potvrdil.

7. Podaním, ktoré súdu došlo dňa 27.06.2017, predložil žalovaný uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co 151/2017-1145 zo dňa 08.06.2017 (ktoré bolo doručené aj žalobcovi), pričom odvolací súd vyššie spomínané uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14. februára 2017, č. k. 4Csp 4/2017-34 zmenil tak, že návrh zamietol.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe odvolania v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil v zmysle ust. § 388 CSP tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

9. Napadnuté uznesenie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, keď súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil splnenie podmienok na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle ust. § 343 CSP v spojení s ust. § 326 ods. 1 CSP.

10. Pokiaľ žalovaný namieta miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Ružomberok na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, v tomto smere odvolanie žalovaného nie je dôvodné a odvolací súd poukazuje na skôr vydané rozhodnutie - uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 11NcC/29/2016-50 zo dňa 13. decembra 2016, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté, že miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie v súdnej veci je Okresný súd Ružomberok.

11. Pokiaľ ide o ostatné odvolacie námietky, odvolací súd považuje odvolanie žalovaného za dôvodné.

12. Predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako to vyplýva z § 343 ods. 1 CSP, je obava, že exekúcia bude ohrozená. Primerane sa na vydanie zabezpečovacieho opatrenia použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení.

13. Podstatou nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa. Je preto potrebné, rovnako ako pri neodkladnom opatrení, aby žalobca opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

14. Z obsahu spisu však, na rozdiel od súdu prvej inštancie, odvolací súd nemôže konštatovať, že žalobca náležitým spôsobom osvedčil skutočnosti preukazujúce danosť pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená nariadeným zabezpečovacím opatrením. Rovnako nemožno konštatovať, že žalobca osvedčil obavu z budúceho zmarenia exekúcie.

15. Žalobca odvodzuje svoje právo na zaplatenie sumy 30.000,- eur od ústne uzatvorenej sprostredkovateľskej zmluvy so žalovaným. Možno však konštatovať, že žalobca v návrhu a predložením listinných dôkazov neuviedol a neosvedčil také skutočnosti, z ktorých sa bude jeho nárok javiť ako dôvodný. Je to iba tvrdenie žalobcu o uzatvorení ústnej zmluvy o sprostredkovaní, ktoré žalovaný rozporoval. Zároveň možno konštatovať, že listinné dôkazy predložené žalobcom vznik takéhoto nároku neosvedčujú. Písomný návrh zmluvy o sprostredkovaní, vypracovaný zrejme žalobcom, nebol podpísaný žalovaným. V kontexte toho, čo vyšlo v konaní najavo a to, že žalobca mal uzatvorenú platnú sprostredkovateľskú zmluvu so spoločnosťou LABAŠ s. r. o., ktorá bola kupujúcim v kúpnej zmluve uzatvorenej so žalovaným, potom z listinných dokladov, ktoré predložil žalobca, a to návrh kúpnej zmluvy, doklady o zaplatení správnych poplatkov, potvrdenie o vydaní peňazí z úschovy, nemožno považovať za priame ani nepriame dôkazy preukazujúce uzatvorenie zmluvy o sprostredkovaní. Rovnako to nemožno vyvodiť z mailovej komunikácie, ktorú predložil žalobca, keď aj z tejto možno vyvodiť, že so žalovaným rokoval v mene svojho iného klienta (zrejme v mene spoločnosti LABAŠ s. r. o.).

16. Vzhľadom na vyššie uvedené potom odvolací súd konštatuje, že žalobca neosvedčil v rozsahu potrebnom pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia danosť zabezpečovanej pohľadávky.

17. Ako odvolací súd už vyššie uviedol, okrem osvedčenia danosti nároku je základným predpokladom vydania zabezpečovacieho opatrenia obava z ohrozenia budúcej exekúcie. V priebehu odvolacieho konania však vyšlo najavo, pričom však takýto stav tu bol aj ku dňu vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie zistiteľný z verejne dostupných evidencií, že žalovaný je vlastníkom viacerých pozemkových nehnuteľností veľkej výmery, ako aj viacerých stavieb značnej hodnoty, nemožno sa preto dôvodne domnievať, že aj v prípade predaja časti nehnuteľného majetku dôjde k ohrozeniu exekúcie pre prípad, že žalobca bude v základnom konaní úspešný s uplatnením svojej tvrdenej pohľadávky zo sprostredkovateľskej zmluvy.

18. Jednou zo zásad, ktorá musí byť dodržaná pri vydaní zabezpečovacieho opatrenia, je zásada primeranosti uplatňovanej výšky peňažnej pohľadávky k hodnote nehnuteľnosti, ku ktorej má byť nariadené zabezpečovacie opatrenie.

19. V danom prípade majetok, ku ktorému sa žalobca domáha vydania zabezpečovacieho opatrenia, predstavuje komplex pozemkov a stavieb, ktoré podľa dôkazu, ktorý predložil samotný žalobca a ktorým je inzercia žalovaného na stránke bazar.sk, vyplýva, že tieto nehnuteľnosti boli ponúkané za predajnú cenu 1,1 milióna eur. Je tu teda daná zjavná neprimeranosť medzi pohľadávkou, ktorá má byť zabezpečovacím opatrením zabezpečená a rozsahom majetku, na ktorý bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Túto skutočnosť mal okresný súd skúmať z úradnej povinnosti.

20. Z vyššie uvedených konštatovaní vyplýva, že neboli dané predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, preto odvolací súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)