

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/693/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213227673
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4213227673.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcu v 1. rade: N. I., nar. XX.XX.XXXX a žalobkyni v 2. rade: K. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. XX, A-XXXX U. an der V., zastúpení advokátskou kanceláriou Rödl & Partner Advokáti, s.r.o., so sídlom Bratislava, Lazaretská 8, IČO: 36 855 707, proti žalovanej: O. M. nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, C., zastúpená Mgr. Jozefom Danczim, advokátom, so sídlom Župná 1147, Komárno, o vydaní bezdôvodného obohatenia vo výške 48.339,70 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 23. júna 2016 č.k. 14C/193/2013-137 v časti výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nevznikol.

Žalobcovi v 1. rade a žalobkyni v 2. rade vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie zastavil, žalobcu v 1. rade a žalobkyňu v 2. rade (ďalej spolu ako „žalobcovia“) zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie náhrady trov konania žalovanej titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 1.591,53 eura do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcom v sume 2.871,- eur. Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 96 ods. 1, 2, 3, § 146 ods. 2, § 149 ods. 1, § 160 ods. 1 a § 167 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len “OSP”). Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie faxom dňa 09.12.2013, doplnenou písomne dňa 11.12.2013, domáhali, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 48.339,70 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania, zaplatili súdny poplatok v sume 2.900,- eur. Dňa 20.06.2016 doručili žalobcovia súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadali konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia bolo uzavretie dohody o urovnaní so spoločnosťou V. s.r.o. dňa 20.06.2016, ktorej súčasťou bol záväzok späťvzatia návrhu na začatie konania v danej právnej veci. Žalobcovia si uplatnili vrátenie súdneho poplatku za podanú žalobu. Písomným podaním zo dňa 20.06.2016 si žalovaná uplatnila a špecifikovala náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia vo výške 1.591,53 eura za dva úkony právnej služby po 519,49 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania), dva úkony právnej služby po 259,75 eura (vyjadrenie vo veci na žiadosť súdu, vyjadrenie k odvolaniu na žiadosť súdu), 2 x režijný paušál 8,04 eura (rok 2014), 1 x režijný paušál vo výške 8,39 eura (rok 2015) a 1 x paušál vo výške 8,58 eura (rok 2016). Následne písomným podaním zo dňa 22.06.2016 doplnila súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania, kde sa tiež vyjadria k dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany žalobcov, ktorý bol podaný len z opatnosti a nedôvodne. Nakoľko k späťvzatiu žaloby prišlo skôr, než sa začalo pojednávanie, súd prvej inštancie nezabezpečoval súhlas žalovanej so späťvzatím a konanie zastavil. Zodpovednosť za zastavenie konania pripísal žalobcom, keďže žalovaná ničím nezavinila späťvzatie návrhu na začatie konania v tejto veci. K zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby v dôsledku uzavretia dohody o urovnaní žalobcov so spoločnosťou

V. M., s.r.o. dňa 20.06.2016. Nepriznal žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - súhlas so späťvzatím žaloby, nakoľko tento zo strany súdu žiadaný nebol a pre rozhodnutie o späťvzatí žaloby nemal význam.

2. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o náhrade trov konania podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia. Dôvodili tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v časti výroku o trovách konania zmenil tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania, alebo že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcom náhradu trov odvolacieho konania. Alternatívne, aby napadnuté uznesenie vo výroku o trovách zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že dohodu o urovaní uzatvorili so spoločnosťou V. M., s.r.o a so žalovanou. Súčasťou dohody bol aj záväzok žalobcov, že do 3 dní od schválenia súdneho zmiernu podľa článku III dohody vezmú v celom rozsahu žalobu proti žalovanej späť. V nadväznosti na schválenie súdneho zmiernu, žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť a navrhli, aby žiadna zo strán sporu nemala právo na náhradu trov konania. Späťvzatie odôvodnili uzavretím dohody o urovaní so žalovanou a so spoločnosťou V. M., s.r.o. Žalovaná so späťvzatím súhlasila. Vykli súdu prvej inštancie nesprávne zistený skutkový stav, keď v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že k späťvzatí žaloby došlo z dôvodu uzavretia dohody so spoločnosťou V. M., s.r.o napriek tomu, že účastníkom dohody o urovaní bola aj žalovaná. Žalobcovia ďalej poukázali na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Krajského súdu v Bratislave v súvislosti s rozhodovaním o nároku a výške náhrady trov konania v prípadoch mimosúdneho urovania sporu a späťvzatí žaloby. Zároveň poukázali na nesúlad výroku o trovách napadnutého uznesenia s jeho odôvodnením. Súd prvej inštancie vo výroku rozhodol o nároku žalovanej na náhradu trov konania v sume 1.591,53 eura z titulu právneho zastúpenia, avšak podľa odôvodnenia mala mať žalovaná nárok len na náhradu v sume 1.063,46 eura z dôvodu nepriznania náhrady jedného právneho úkonu - súhlasu so späťvzatím žaloby.

3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadřila.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmeniť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 389 CSP).

5. V danom prípade bolo z obsahu súdneho spisu zistené, že žalovaní sa žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia, doručenou súdu prvej inštancie dňa 09.12.2013, domáhali, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviazže žalovanú zaplatiť žalobcom sumu 48.339,70 eura spolu s úrokmi z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanej až do zaplatenia, titulom bezdôvodného obohatenia. Zároveň žiadali, aby žalovaná nahradila žalobcom trovy konania a aby súd prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia súdu prvej inštancie v konaní vedenom pod sp.zn. 8C/289/2013 z dôvodu, že sa v danom konaní riešila otázka s významom pre rozhodnutie vo veci. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 30.03.2015 č.k. 14C/193/2013-66 zamietol návrh na prerušenie konania z dôvodu, že výsledok konania vo veci sp.zn. 8C/289/2013 nebol spôsobilý ovplyvniť skutkové a právne posúdenie veci v tomto konaní, resp. ovplyvniť výsledok tohto konania. Následne toto rozhodnutie súdu potvrdil aj odvolací súd uznesením zo dňa 29.01.2016 č.k. 8Co/736/2015-113. Dňa 20.06.2016 doručili žalobcovia súdu prvej inštancie späťvzatie žalobného návrhu, na ktorom bol rukou dopísaný súhlas právneho zástupcu žalovanej so späťvzatím žaloby datovaný ku dňu 20.06.2016. Predložili zároveň dohodu o urovaní zo dňa 20.06.2016, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcami, žalovanou a obchodná spoločnosť V. M., s.r.o. podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka. V čl. 2 bod 2.1 dohody žalobcovia vyhlásili, že od žalovanej nebudú žiadať úhradu sumy 48.339,70 eura z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalobcovia sa zaviazali, že do troch dní od schválenia súdneho zmiernu vezmú žalobu v celom rozsahu späť. Za týmto účelom si všetci účastníci dohody mali poskytnúť potrebnú súčinnosť tak, aby k zastaveniu konania vedeného pod sp.zn. 14C/193/2013 na súde prvej inštancie prišlo ešte

pred prvým pojednávaním v danej veci. Žalobcovia sa zaviazali, že v prípade ukončenia súdneho sporu nebudú od obchodnej spoločnosti požadovať náhradu trov konania. Rovnako spoločnosť sa zaviazala, že v prípade ukončenia súdneho sporu nebude požadovať od žalobcov náhradu trov konania. Dňa 22.06.2016 doručil právny zástupca žalovanej súdu doplnenie súhlasu žalovanej so späťvzatím žaloby. Uviedol v ňom, že žaloba bola podaná bezdôvodne, iba z opatrnosti žalovaných. Žalovaná žiadnym spôsobom nedala dôvod na začatie konania, ktoré sa následne snažili žalovaní prerušiť až do právoplatného ukončenia konania vedeného pod sp.zn. 8C/289/2013. S poukazom na uvedené, napriek uzavretej dohode o urovaní, žiadal, aby súd konanie zastavil a zaviazal žalobcov na náhradu trov konania v sume 1.591,53 eura. Následne rozhodol súd napadnutým uznesením.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. S účinnosťou od 01. 07. 2016, prijatím zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), došlo v súlade s § 473 CSP k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti CSP s ustanovenými výnimkami z tohto základného pravidla.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

13. Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým súdnym spisom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné v časti výroku o náhrade trov konania zmeniť tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový stav, keď v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že k späťvzatiu žaloby žalobcami prišlo z dôvodu uzavretia dohody o urovaní medzi nimi a spoločnosťou V. M., s.r.o. Zodpovednosť za zastavenie konania preto pripísal žalobcom. Účastníkom spomínanej dohody však bola aj žalovaná. V jej čl. 2 bod 2.2 účastníci vyhlásili, že zanikajú práva a povinnosti, ktoré strany v zmysle dohody neuznávajú alebo považujú, resp. považovali za sporné. Podľa bodu 2.3 tohto článku dohody, účastníci sa dohodli, že dňom uzatvorenia dohody medzi nimi vznikajú nové práva a povinnosti založené touto dohodou, ak v nej nie je uvedené inak. Ďalej bolo potrebné zdôrazniť, že k uzavretiu dohody o urovaní, v dôsledku ktorej došlo k späťvzatiu žaloby v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp.zn. 14C/193/2013, došlo z dôvodu urovnania predmetu sporu, o ktorom sa konalo na súde prvej inštancie pod sp.zn. 8C/289/2013.

14. V priebehu konania žalovaná nespochybňovala tvrdenie žalobcov, podľa ktorého od nich obdržala na svoj súkromný účet sumu 46.339,70 eura a do vlastných rúk sumu 2.000,- eur, to všetko za účelom renovácie motorovej lode, ktorá v roku 2012 v dôsledku požiaru vyhorela.

15. Zmyslom zásady zavinenia zastavenia konania je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená tomu, kto ich vznik zavinil. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v dôsledku uzavretia viacstranného právneho úkonu (dohody o urovaní), bola zodpovednosť za zastavenie konania pripísaná iba žalobcom. Na to, aby mohli žalobcovia vziať žalobu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu, muselo prísť k súhlasnému

prejavu vôle žalobcov, žalovanej a obchodnej spoločnosti V. M., s.r.o., ktorý sa prejavil v dohode o urovaní. Keďže sa jednalo o súhlasný prejav vôle, zodpovednosť za mimosúdne riešenie sporu a tým spôsobené späťvzatie žaloby je potrebné pripísať nielen správaniu sa žalobcov, ale aj správaniu sa žalovanej. Účelom dohody o urovaní bolo urovnať medzi stranami to, čo bolo sporné, a to aj formou vzájomných ústupkov. Samotná skutočnosť, že žalobu vzali späť žalobcovia, by odôvodňovala nárok na náhradu trov konania žalovanej iba v prípade, ak by k späťvzatiu došlo bez uvedenia dôvodu a v prípade, že žaloba by bola podaná bezdôvodne. V danom prípade však k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody, ktorej účastníčkou bola aj žalovaná, pričom nie je možné konštatovať bezdôvodnosť podanej žaloby, keďže žalobcovia poukázali žalovanej na súkromný účet finančné prostriedky určené na opravu lode, k realizácii ktorej nedošlo. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti mal odvolací súd za to, že v konaní existovali dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré o trovách konania bolo potrebné rozhodnúť tak, že strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania. Za dôvody, majúce charakter osobitného zreteľa, považoval odvolací súd práve vyššie uvedené dôvody a okolnosti uzavretia mimosúdnej dohody, ktorá bola podkladom pre späťvzatie žaloby. Akékoľvek iné rozhodnutie by malo za následok priznanie neoprávneného nároku, ktorý by bol v rozpore s povahou a účelom dohody o urovaní. Dôvody zastavenia konania nemožno pričítať výlučne žalobcom, pretože tí si len plnili svoj záväzok z dohody uzatvorenej so žalovanou.

16. Pre uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil v napadnutej časti tak, že stranám sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

17. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. V súlade s vyššie uvedenou právnou úpravou odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, že žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov odvolacieho konania, ako aj o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie v napadnutej časti končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).