

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816209290
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816209290.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému M. I., C.. XX. XX. XXXX, D. S. I. D., o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 60,60 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 30. 06. 2017 do zaplatenia a 2,- eura poštovné, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a súd žalobu v prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania z a m i e t a .

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia 60,60 eura istiny s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej istiny od 28. 02. 2016 do zaplatenia, poštovného 2,00 eura, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (električkou) žalobcu dňa 27. 02. 2016 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona 56/2012 Z. z. (o cestnej doprave) resp. § 8 zákona 514/2009 Z. z. (o doprave na dráhach) a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 eura a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,00 eura spolu vo výške 60,60 eura. Žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradil.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Rožňava sp. zn. 9Csp/105/2016 - 13 zo dňa 30. 01. 2017, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko na adrese trvalého pobytu je neznámy a jeho adresu skutočného pobytu sa súdu nepodarilo zistiť ani vyžiadaním správ o pobyte od Obce Kunova Teplica a Okresného riaditeľstva PZ v Rožňave, Obvodného oddelenia PZ Plešivec, ani vykonaním lustrácie žalovaného v Sociálnej poisťovni, v Registri obyvateľov a v registri ZVJS.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok a výzvou k úhrade pohľadávky.

5. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) podľa ktorého, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 14 ods. 1, písm. d) Zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora a preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Podľa § 14 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify.

9. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

10. V zmysle § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

11. V zmysle § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

12. Z vyžadanej správy od Okresného riaditeľstva PZ v Rožňave, Obvodného oddelenia PZ Plešivec vyplýva, že žalovaný sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska. Súd preto uznesením sp. zn. 9Csp/105/2016 - 27 zo dňa 05. 06. 2017 platobný rozkaz zrušil, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk

13. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na jeho adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky ani na inú známu adresu, preto žaloba bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

14. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný cestovné nezaplatil, cestoval bez cestovného lístka a takto mu vznikla povinnosť zaplatiť 100-násobok základného cestovného v zmysle vyššie citovaných ustanovení, ako aj cenu cestovného lístka. Súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaný sa nezaplatením ceny cestovného lístka a prirážky dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania určené nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, t. j. od 30. 06. 2017 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu ohľadom úrokov z omeškania zamietol.

18 Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie poštovného v sume 2 Eura, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka

19. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.