

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: OT/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010248  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720010248.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. mája 2022, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Vladimírom Hricom, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaný:

V. W. T. Y. E. S. Y. C. B. K. Ý. , nar. XX.XX.XXXX M. W., trvalo bytom W.,  
bez prihlásenia bytom M. T. XXX, t. č.  
na neznámom mieste,

je vinný, že

dňa 30.03.2020 v čase o 17:00 hod. v Poprade, na ulici Jířího Wolkera číslo 5512, v predajni Kaufland zobral rožok o hmotnosti 50 g v hodnote 0,07 EUR, ktorý dal do mikroténového vrečka, presunul sa k mäsovým výrobkom odkiaľ zobral pikantný šalát o hmotnosti 0,121 kg v hodnote 0,47 EUR, zemiakový šalát o hmotnosti 0,123 kg v hodnote 0,34 EUR a tresku šalát o hmotnosti 0,12 kg v hodnote 0,47 EUR, pričom následne smeroval k oddeleniu so zeleninou, kde keď spozoroval zamestnanca SBS služby, tak pikantný šalát o hmotnosti 0,121 kg v hodnote 0,47 EUR, zemiakový šalát o hmotnosti 0,123 kg v hodnote 0,34 EUR a tresku šalát o hmotnosti 0,12 kg v hodnote 0,47 EUR položil do regála so zeleninou a následne z predajnej plochy v čase o 17.10 hod. prešiel mimo pokladničnú zónu s 1 ks rožkom o hmotnosti 50 g v hodnote 0,07 EUR bez jeho priznania a zaplatenia, čím takto spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 4I/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 1,35 €, napriek tomu že bol rozhodnutím Okresného úradu Poprad číslo OU-PP-OVVS-2019/011520 zo dňa 04.09.2019, právoplatným dňa 24.09.2019, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/23/2020 zo dňa 13.02.2020, právoplatným dňa 13.03.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

t e d a

sčasti si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/43/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. 6To/31/2021 zo dňa 08.12.2021, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Kaufland SR, v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 o d k a z u j e na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 01.04.2020 bola podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku.

Trestný rozkaz bol vydaný dňa 14. mája 2020 a obvinený proti nemu podal odpor. Vo svojej výpovedi sa bránil tým, že nemal úmysel odcudziť nejaký tovar a pokiaľ mal v tašku jeden rožok, s ktorým prešiel mimo pokladnic, tak to bolo spôsobené tým, že mal záujem cestovať, ponáhlal sa na vlak a neuviedol si, že má pri sebe nezaplatený rožok.

Pred rozhodnutím v tejto trestnej veci bol obvinený vzatý do väzby v inej trestnej veci na základe rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa, kde bol stíhaný pre obdobnú majetkovú trestnú činnosť. Rozhodnutie prvostupňového súdu bolo v odvolacom konaní potvrdené a tak po vykonaní dokazovania rozhodol Okresný súd Stará Ľubovňa o uznaní viny podľa § 212 Trestného zákona. Keďže obvinený bol vypočúvaný v čase, keď bol vo väzbe v inej trestnej veci, tak už mal ustanoveného obhajcu a po zákonom poučení využil právo a nevypovedal. Podľa názoru obhajcu je potrebné uvažovať o použití § 10 ods. 2 Trestného zákona vzhľadom na hodnotu odcudzeného rožka.

Zo skutku ho usvedčil svedok Q. C., ktorý poznal obžalovaného ako osobu, ktorá často navštevuje predajňu a aj v minulosti boli zaevidované odcudzenia drobného tovaru obžalovaným. Svedok potvrdil, že obžalovaný si objednal šaláty, ktoré následne po zistení, že je sledovaný, položil v oddelení zeleniny a z predajne odchádzal iba s jedným rožkom.

Hodnota tovaru, ktorý si obžalovaný objednal a ktorý nechal v inom oddelení spolu s rožkom, bola nízka, ale jeho konanie bolo potrebné kvalifikovať už ako prečin vzhľadom na predchádzajúci postih v priestupkovom konaní pre obdobný majetkový priestupok a taktiež aj vzhľadom na odsúdenie pre majetkovú trestnú činnosť v konaní Okresného súdu Poprad č. 0T/23/2020, kde rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.03.2020 a v krátkom čase obžalovaný spáchal skutok uvedený vo výroku.

Po následnom odsúdení Okresným súdom v Starej Ľubovni dňa 25.10.2021 v konaní 1T/43/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 08.12.2021 č. 6To/31/2021 bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Počas výkonu uloženého trestu boli sťažené podmienky pre zabezpečenie prítomnosti obžalovaného, pretože tento bol hospitalizovaný v Nemocnici pre odsúdených v Trenčíne a následne bol 15.04.2022 po výkone uloženého trestu prepustený na slobodu.

Pobyt obžalovaného už na začiatku konania bol nejasný, pretože adresu uvedenú vo Vyšných Ružbachoch používal iba na doručovanie písomností, keďže na tejto adrese bývala jeho sestra. Následne táto sestra zomrela, obžalovaný už nemal prístup do uvedenej domácnosti a žil spôsobom bezdomovca. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nebolo možné zistiť jeho pobyt, pretože tento sa už dlhšiu dobu pred výkonom trestu zdržiaval na rôznych miestach po celom území Slovenska. Pri splnení podmienok pre konanie proti ušlému súd vykonal hlavné pojednávanie, obhajoba bola zabezpečená ustanoveným obhajcom, obžalovaný bol v konaní na súde prítomný na začiatku konania, využil právo a nevypovedal a tak súd po vyhodnotení dôkazov dospel k názoru, že sú u neho splnené podmienky pre rozhodnutie i keď išlo o konanie proti ušlému a vzhľadom na závažnosť skutku, dobu od jeho spáchania, zdravotné problémy, výšku škody, okolnosti spáchania skutku, druh trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený v konaní Okresného súdu Stará Ľubovňa, súd má za to, že sú splnené

podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona vzhľadom na predchádzajúce konanie a výšku trestu. Spôsob života bezdomovca už viedol dlhšiu dobu, občas sa dopúšťal protispoločenských konaní, ale v priebehu konania došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu aj podmienok byvania, keďže už nemal možnosť ani občas sa zdržiavať v domácnosti, kde bývala predtým jeho sestra.

O nároku poškodeného súd rozhodol tak, že odkázal tento nárok na civilný proces, nakoľko nebolo preukázané, či zabalené šaláty boli spôsobilé pre ďalší predaj a či rožok, ktorý bol odcudzený, bol vrátený do ďalšieho predaja.

sčasti si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.