

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120213119
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6120213119.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému: R. H., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. G. U. H., Ž. Z. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 1.804,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Csp/48/2020-97 zo dňa 28.09.2020 .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.126,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 € ročne zo sumy 1.804,93 € od 02.09.2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 678,83 €, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 14.01.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia 585,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.804,93 € od 02.09.2018 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 678,83 € a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. K.; č. K.; č. K.; č. K.; K. a vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Na základe dodatku k zmluvám K.; č. K.; č. K.; č. K.; K. žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za dohodnutú kúpnu cenu, ako aj s dohodnutou zmluvnou pokutou uvedenou v dodatku. Žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného zariadenia. Zároveň zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 585,10 €, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 678,83 €. Zmluvnú pokutu vo výške 107,50 € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. K.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná súlade s článkom 2.5 dodatku, kde bola dohodnutá vo výške 129,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa výška pokuty znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (26.10.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (15.02.2018). Žalovaný nedodržal viazanosť po dobu 21 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 130,- € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. K.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná

súlade s článkom 2.5 dodatku, kde bola dohodnutá vo výške 130,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa výška pokuty znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (15.02.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaný (09.03.2018). Žalovaný nedodržel viazanosť po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 253 € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. K.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná súlade s článkom 2.5 dodatku, kde bola dohodnutá vo výške 276,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa výška pokuty znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (18.01.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaný (15.02.2018). Žalovaný nedodržel viazanosť po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 145,- € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. K.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná súlade s článkom 2.5 dodatku, kde bola dohodnutá vo výške 174,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa výška pokuty znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (26.10.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaný (24.03.2018). Žalovaný nedodržel viazanosť po dobu 20 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 43,33 € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. K.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná súlade s článkom 2.5 dodatku, kde bola dohodnutá vo výške 52,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa výška pokuty znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (15.11.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaný (15.02.2018). Žalovaný nedodržel viazanosť po dobu 22 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky na zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 541,- €. Neuhradené splátky v sume 172,- € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.10.2017. V dohode o splátkach čl. 1 bod 1.1. sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 192 € v 48 mesačných splátkach 4,- €. Žalovaný neuhradil 43 splátok. Neuhradené splátky v sume 54,- € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2017. V dohode o splátkach čl. 1 bod 1.1. sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 64,80 € v 24 mesačných splátkach 2,70 €. Žalovaný neuhradil 20 splátok. Neuhradené splátky v sume 133,- € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.10.2017. V dohode o splátkach čl. 1 bod 1.1. sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 168,- € v 24 mesačných splátkach 7,- €. Žalovaný neuhradil 19 splátok. Neuhradené splátky v sume 168,- € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.03.2018. V dohode o splátkach čl. 1 bod 1.1. sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 168,- € v 24 mesačných splátkach 7,- €. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 14,- € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.01.2018. V dohode o splátkach čl. 1 bod 1.1. sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 16,- € v 24 mesačných splátkach 1,- €. Žalovaný neuhradil 14 splátok. Žalobca pokusom o pokonávku oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu sumy 1.804,93 € v dodatočnej lehote. Z toho dôvodu si žalobca uplatňuje úrok z omeškania až odo dňa márneho uplynutia dodatočnej lehoty na plnenie t.j. 02.09.2018.

3. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal 28.09.2020 pod č.k. 4Csp/48/2020-98 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi 585,10 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.804,93 € od 02.09.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 678,83 €, istinu 541,- €, ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor.

4. Podľa § 266 ods. 1, 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak ho nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Platobný rozkaz v danej veci nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a z toho dôvodu ho súd výrokom I. zrušil v plnom rozsahu.

5. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu žalobu nepodarilo doručiť na žiadnu zo zistených adries, pričom na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, a iné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Súd preto žalovanému doručoval žalobu zverejnením v zmysle § 116 ods. 2 CSP na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa ani jedna zo zmluvných strán nedostavila.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami pripojenými k žalobe: Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 15.11.2017; Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 18.01.2018; Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 09.03.2018; Zmluva o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. K. zo dňa 26.10.2017; Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 26.10.2017; Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 15.11.2017; Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 18.01.2018; Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 09.03.2018; Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 26.10.2017; Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 26.10.2017; Dohoda o splátkach č. K. zo dňa 26.10.2017; Dohoda o splátkach č. K. zo dňa 09.03.2018; Kúpna zmluva a dohoda o splátkach zo dňa 26.10.2017, Dohoda o splátkach č. K. zo dňa 18.01.2018; Dohoda o splátkach č. K. zo dňa 15.11.2017; Výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 07.11.2019; Pokus o pokonávku zo dňa 23.07.2018, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2018; č. 2428822397 zo dňa 01.02.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2018, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaný dňa 15.11.2017 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. K., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému dohodnuté telekomunikačné služby na telefónnom čísle XXXX XXX XXX.

10. Dňa 15.11.2017 účastníci uzavreli Dodatok k zmluve č. K., v ktorom sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému účastnícky program I. Y. 10,- eur a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie M. L. XXXX titan so zľavou - za 68 € s tým, že žalovaný ako účastník vyhlásil, že si je vedomý toho, že bežná maloobchodná cena tohto mobilného zariadenia u žalobcu bez zľavy je 120,- €. Za to sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a nedopustiť sa konania, ktoré by viedlo k ukončeniu tohto vzťahu. Pre prípad porušenia vymedzených zmluvných povinností žalovaným si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 52,- €, ktorá sa však bude v priebehu doby viazanosti postupne znižovať v závislosti od počtu uplynutých mesiacov riadneho plnenia zmluvných povinností žalovaným.

11. Pokiaľ ide o úhradu dohodnutej kúpnej ceny za zariadenie M. L. XXXX F. vo výške 68,- €, žalovaný dňa 15.11.2017 so žalobcom uzatvoril Dohodu o splátkach č. K.. Na jej základe sa žalovaný zaviazal kúpnu cenu zaplatiť v 24 splátkach 2,70 € a v jednej (prvej) splátke vo výške 3,20 €. V bode 2.3 tejto dohody sa účastníci pre prípad o.i. omeškania s riadnou úhradou dohodnutých splátok, odstúpenia od zmluvy, vzniku nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanému, dohodli na strate výhody splátok kúpnej ceny mobilného zariadenia.

12. Žalobca a žalovaný dňa 18.01.2018 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. K., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému dohodnuté telekomunikačné služby na telefónnom čísle XXXX XXX XXX.

13. Dňa 18.01.2018 účastníci uzavreli Dodatok k zmluve č. K., v ktorom sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému účastnícky program I. Y. 40,- eur a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie E. I. C. XXXX Black so zľavou - za 19,- € s tým, že žalovaný ako účastník vyhlásil, že si je vedomý toho, že bežná maloobchodná cena tohto mobilného zariadenia u žalobcu bez zľavy je 295,- €. Za to sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a nedopustiť sa konania, ktoré by viedlo k ukončeniu tohto vzťahu. Pre prípad porušenia vymedzených zmluvných povinností žalovaným si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 276,- €, ktorá sa však bude v priebehu doby viazanosti postupne znižovať v závislosti od počtu uplynutých mesiacov riadneho plnenia zmluvných povinností žalovaným.

14. Pokiaľ ide o úhradu dohodnutej kúpnej ceny za zariadenie Samsung I. XXXX black vo výške 19 €, žalovaný dňa 18.01.2018 so žalobcom uzatvoril Dohodu o splátkach č. K.. Na jej základe sa žalovaný

zaviazal kúpnu cenu zaplatiť v 16 splátkach 1,- € a v jednej (prvej) splátke vo výške 16 €. V bode 2.3 tejto dohody sa účastníci pre prípad o.i. omeškania s riadnou úhradou dohodnutých splátok, odstúpenia od zmluvy, vzniku nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanému, dohodli na strate výhody splátok kúpnej ceny mobilného zariadenia.

15. Žalobca a žalovaný dňa 09.03.2018 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. K., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému dohodnuté telekomunikačné služby na telefónnom čísle XXXX XXX XXX.

16. Dňa 09.03.2018 účastníci uzavreli Dodatok k zmluve č. K., v ktorom sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému účastnícky program I. Y. 30 eur a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie M. G. I. plus grey so zľavou - za 169 € s tým, že žalovaný ako účastník vyhlásil, že si je vedomý toho, že bežná maloobchodná cena tohto mobilného zariadenia u žalobcu bez zľavy je 299 €. Za to sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a nedopustiť sa konania, ktoré by viedlo k ukončeniu tohto vzťahu. Pre prípad porušenia vymedzených zmluvných povinností žalovaným si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 130,- €, ktorá sa však bude v priebehu doby viazanosti postupne znižovať v závislosti od počtu uplynutých mesiacov riadneho plnenia zmluvných povinností žalovaným.

17. Pokiaľ ide o úhradu dohodnutej kúpnej ceny za zariadenie M. G. I. D. I. vo výške 169,- €, žalovaný dňa 09.03.2018 so žalobcom uzatvoril Dohodu o splátkach č. K.. Na jej základe sa žalovaný zaviazal kúpnu cenu zaplatiť v 24 splátkach 7,- € a v jednej (prvej) splátke vo výške 1 €. V bode 2.3 tejto dohody sa účastníci pre prípad o.i. omeškania s riadnou úhradou dohodnutých splátok, odstúpenia od zmluvy, vzniku nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanému, dohodli na strate výhody splátok kúpnej ceny mobilného zariadenia.

18. Žalobca a žalovaný dňa 26.10.2017 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné siete č. K., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému dohodnuté telekomunikačné služby na telefónnom čísle /E. XXXXXXXXXXXX.

19. Dňa 26.10.2017 účastníci uzavreli Dodatok k zmluve č. K., v ktorom sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému účastnícky program T. D. XG s cenovým zvýhodnením 6 € za zúčtovacie obdobie s tým, že žalovaný sa ako účastník zaviazal využívať dohodnutý program služieb po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a nedopustiť sa konania, ktoré by viedlo k ukončeniu tohto vzťahu. Pre prípad porušenia vymedzených zmluvných povinností žalovaným si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 129,- €, ktorá sa však bude v priebehu doby viazanosti postupne znižovať v závislosti od počtu uplynutých mesiacov riadneho plnenia zmluvných povinností žalovaným.

20. Žalobca zároveň predal žalovanému zariadenia potrebné na prevádzku služby Home D. XG, a to K. F. Externú jednotku ODU za kúpnu cenu 145 € a K. F. Internú jednotku IDU za kúpnu cenu 48 €. Strany uzatvorili Dohodu o splátkach č. K., ktorou sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú kúpnu cenu úvodnou splátkou 1,- € a následne 48 splátkami 4,- €. V bode 2.3 tejto dohody sa účastníci pre prípad o.i. omeškania s riadnou úhradou dohodnutých splátok, odstúpenia od zmluvy, vzniku nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanému, dohodli na strate výhody splátok kúpnej ceny predmetného zariadenia.

21. Žalobca a žalovaný dňa 26.10.2017 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. K., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému dohodnuté telekomunikačné služby na telefónnom čísle 0907 55 645.

22. Dňa 26.10.2017 účastníci uzavreli Dodatok k zmluve č. K., v ktorom sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému účastnícky program I. Y. 32,- € Home a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie E. I. C. XXXX black so zľavou - za 1,- € s tým, že žalovaný ako účastník vyhlásil, že si je vedomý toho, že bežná maloobchodná cena tohto mobilného zariadenia u žalobcu bez zľavy je 175,- €. Za to sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a nedopustiť sa konania, ktoré by viedlo k ukončeniu tohto vzťahu. Pre prípad porušenia vymedzených zmluvných povinností žalovaným si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 174,- €, ktorá sa však bude v

priebehu doby viazanosti postupne znižovať v závislosti od počtu uplynutých mesiacov riadneho plnenia zmluvných povinností žalovaným.

23. Zmluvné strany zároveň uzavreli aj Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach zo dňa 26.10.2017 na základe ktorej žalobca odpredal žalovanému zariadenie T. F. R. V. M. za kúpnu cenu 169,- €, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť úvodnou splátkou 1,- € a následne 24 splátkami á 7,- €. V bode 2.3 tejto dohody sa účastníci pre prípad o.i. omeškania s riadnou úhradou dohodnutých splátok, odstúpenia od zmluvy, vzniku nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanému, dohodli na strate výhody splátok kúpnej ceny predmetného zariadenia.

24. Žalobca žalovanému vyúčtoval poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2018 vo výške 13,- €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2018 vo výške 82,95 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2018 vo výške 55,28 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2018 vo výške 64,- €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2018 vo výške 14,- €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2018 vo výške 13 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2018 vo výške 33,50 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2018 vo výške 30,49 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2018 vo výške 113,56 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2018 vo výške 14,- €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2018 vo výške 13,72 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2018 vo výške 46,12 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2018 vo výške 26,50 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2018 vo výške 14,- €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2018 vo výške 13,- €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2018 vo výške 33,50 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2018 vo výške 95,88 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2018 vo výške 14,- €.

25. Dňa 07.11.2019 zaslal žalobca žalovanému predžalobnú výzvu a dňa 23.07.2018 pokus o pokonávku v ktorom žalovaného žiadal o úhradu dlžnej sumy.

26. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

27. Podľa § 44 ods.1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

28. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

29. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

30. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. V konaní bolo nesporné, že na základe predložených Zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. K.; č. K.; č. K.; K. a č. K. žalobca poskytol žalovanému dohodnuté telekomunikačné služby, ktorých cenu žalovanému riadne vyúčtoval v sume 585,10 €. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je v tejto časti dôvodná, v súlade s § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

33. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 26.10.2017 sa žalobca so žalovaným písomne dohodol na tom, že žalobca poskytne žalovanému dohodnutú zľavu z ceny

mesačného programu vo výške 6 € mesačne za to, že žalovaný zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu.

34. Dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola dohodnutá vo výške 129,- € s tým, že táto sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný zmluvu porušil k 15.02.2018, čiže viazanosť nedodržel 21 mesiacov. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, mu v dôsledku toho vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi alikvotnú časť dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 112,77 € (129 € : 24 mesiacov x 21 mesiacov nesplnenej povinnosti). Žalobca si však uplatnil zmluvnú pokutu len vo výške 107,50 €, preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

35. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 09.03.2018 sa žalobca so žalovaným písomne dohodol na tom, že žalobca za výrazne zľavnenú a skutočnej hodnote predmetného mobilného zariadenia zjavne nezodpovedajúcu cenu 169 €, prevedie do vlastníctva žalovaného telekomunikačné zariadenie M. G. I. D. I., s tým, že žalovaný zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu.

36. Dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola dohodnutá vo výške 130,- € s tým, že táto sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný nedodržel dohodnutú dobu viazanosti ani jeden mesiac, preto si žalobca právom uplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, mu v dôsledku toho vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu v plnej výške. Súd preto žalobe aj v tejto časti vyhovel.

37. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 18.01.2018 sa žalobca so žalovaným písomne dohodol na tom, že žalobca za výrazne zľavnenú a skutočnej hodnote predmetného mobilného zariadenia zjavne nezodpovedajúcu cenu 19,- €, prevedie do vlastníctva žalovaného telekomunikačné zariadenie E. I. C. XXXX R., s tým, že žalovaný zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu.

38. Dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola dohodnutá vo výške 276,- € s tým, že táto sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný zmluvu porušil k 15.02.2018, čiže viazanosť nedodržel 22 mesiacov. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, mu v dôsledku toho vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi alikvotnú časť dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 253,- € (276,- € : 24 mesiacov x 22 mesiacov nesplnenej povinnosti). Súd preto žalobe aj v tejto časti vyhovel.

39. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 26.10.2017 sa žalobca so žalovaným písomne dohodol na tom, že žalobca za výrazne zľavnenú a skutočnej hodnote predmetného mobilného zariadenia zjavne nezodpovedajúcu cenu 1,- €, prevedie do vlastníctva žalovaného telekomunikačné zariadenie E. I. C. XXXX R., s tým, že žalovaný zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu.

40. Dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola dohodnutá vo výške 174 € s tým, že táto sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný zmluvu porušil k 24.03.2018, čiže viazanosť nedodržel 20 mesiacov. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, mu v dôsledku toho vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi alikvotnú časť dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 145,- € (174,- € : 24 mesiacov x 20 mesiacov nesplnenej povinnosti). Súd preto žalobe aj v tejto časti vyhovel.

41. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 15.11.2017 sa žalobca so žalovaným písomne dohodol na tom, že žalobca za výrazne zľavnenú a skutočnej hodnote predmetného mobilného zariadenia zjavne nezodpovedajúcu cenu 68,- €, prevedie do vlastníctva žalovaného telekomunikačné zariadenie M. L. XXXX F., s tým, že žalovaný zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu.

42. Dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola dohodnutá vo výške 52 € s tým, že táto sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný zmluvu porušil k 15.02.2018, čiže viazanosť nedodrжал 20 mesiacov. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, mu v dôsledku toho vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi alikvotnú časť dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 43,33 € (52,- € : 24 mesiacov x 20 mesiacov nesplnenej povinnosti). Súd preto žalobe aj v tejto časti vyhovel.

43. Žalobcovi tak vznikol nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 678,83 €, ktorú mu súd v celom rozsahu ako dôvodnú priznal.

44. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie riadne a včas neuhradených splátok kúpnej ceny v celkovej výške 541,- €, bolo nesporné, že žalovaný na základe Dohody o splátkach č. K. neuhradil 43 splátok á 4 € t.j. 172,- €; na základe Dohody o splátkach č. K. neuhradil 24 splátok á 7 € t.j. 168,- €; na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX neuhradil 19 splátok á 7 € t.j. 133,- €; na základe Dohody o splátkach č. K. neuhradil 14 splátok á 1 € t.j. 14,- € a na základe Dohody o splátkach č. K. neuhradil 20 splátok á 2,70 € t.j. 54,- €. Celkovo tak žalovaný žalobcovi na neuhradených splátkach kúpnej ceny dlží sumu 541,- €, ktorú súd žalobcovi priznal.

45. Keďže žalobca listom z 23.07.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie žalovaných nárokov do 01.09.2018, žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením v žalobe uplatnenej istiny najneskôr dňa 02.09.2018. Preto súd žalobcovi okrem istiny podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal od 02.09.2018 aj úrok z omeškania, a to v zákonom stanovenej sadzbe 5 % ročne podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

46. Žalobca bol v celom rozsahu svojej žaloby procesne úspešný, preto súd zaviazal žalovaného k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1 CSP). Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.