

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/151/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120210706  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120210706.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: X. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Š. XXX, XXX XX Š., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mgr. Ondrej Barna, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o primerané finančné zadost'učinenie vo výške 500 eur, takt

### o z h o d o l :

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 500 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. P r i z n á v a žalobkyni vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.09.2020 domáhal voči žalovanému primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 500 eur na základe toho, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov sp.zn. 13C/112/2016 o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný. Ako spotrebiteľ si uplatňuje primerané finančné zadost'učinenie za porušenie jeho spotrebiteľských práv, ktoré bola nútená brániť v základnom konaní. Primerané finančné zadost'učinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy., zároveň má mať aj funkciu relutárnu. Primerané finančné zadost'učinenie preto požaduje vo výške 500 eur, pričom požaduje zohľadniť skutočnosť, že žalovaný proti žalobcovi aplikoval Dohodu o zrážkach a touto formou sa chcel na jeho úkor bezdôvodne obohatiť.

2. Žalovaný s návrhom nesúhlasil a poukázal na to, že „z podanej žaloby nevyplývajú žiadne také skutkové okolnosti, ktoré by preukazovali nutnosť priznania finančného zadost'učinenia a v sume, ktorú žalobca na základe podanej žaloby požaduje. Žalobca ani neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorou by uplatňovaný nárok odôvodnil., z podanej žaloby nevyplýva ani preukázanie podmienok podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. v súvislosti s podanou žalobou. Tvrdenie žalobcu, že mu mala hroziť ujma v súvislosti s predložením dohody o zrážkach zo mzdy je fabulatívne. Z tvrdení žalobcu nie je zrejmé, aká okolnosť v čase predloženia dohody o zrážkach zo mzdy svedčila o tom, že z jeho mzdy by bola vykonaná akákoľvek zrážka zo mzdy, že by došlo k vykonaniu zrážok práve v sume tvrdenej ujmy a pod. Rozhodnutie o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je založené na závere o jej neplatnosti z dôvodu neurčitosti, nie z dôvodu porušenia spotrebiteľských práv“. Namietal aj výšku žiadaného primeraného finančného zadost'učinenia.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/112/2016 ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil, že:

4. Dňa 4.4.2016 podal žalobca na tunajšom súde žalobu o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá sa viedla pod sp.zn. 13C/112/2016.

5. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.12.2019 č.k. 13C/112/2016-121 súd rozhodol tak, že

„U r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500069823 zo dňa 18.7.2014, k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500069823 z 18.7.2014, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy, je neplatná .

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

6. Z výsluchu žalobcu súd zistil, že „ v tom čase mali s manželkou viacero zmlúv u nebankových subjektov, nakoľko mali malé deti obidve so zdravotnými problémami., mladšie dieťa malo reumu, staršie dieťa celiakiu, v súčasnosti majú tretie dieťa, ktoré má diagnózy dokonca 3 v súvislosti so srdiečkom. V tom čase pracoval, aj teraz pracuje v Glasku.

Pre nedostatok finančných prostriedkov stále brali úvery z nebankových subjektov.

Čo sa týka konkrétneho úveru, nebolo mu poskytnuté vysvetlenie, akú dohodu podpisuje. Keď aj nemohli nejaké splátky splácať, tak to nebolo v tom smere, aby nechceli splácať, len jednoducho im už nedostávalo. Chceli to platiť v nižšej sume, ale bolo im povedané, že sa to musí zaplatiť v tej sume, inak to neide. Keď potom kontaktovali jeho zamestnávateľa a oznámili mu to, poprosil zamestnávateľa, aby trochu počkali, že si to nejakým spôsobom vysporiada. V tom čase mal príjem asi 750 eur, bývali v nájomnom byte za 380 eur, manželka bola na materskej dovolenke kvôli zdravotným problémom detí, aj v súčasnosti je stále na predĺženej materskej dovolenke. V súvislosti aj s touto dohodou a týmto nárokom chodili do práce telefonáty, v práci toto musel riešiť, nebolo mu to príjemné. Keď prišiel domov, boli osobné telefonáty, maily, sústavne upomínanie. Cítil celú situáciu zo strany PROFI CREDITU ako psychický nátlak.“

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

8. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500 eur v súvislosti s úspešným uplatnením porušenia práva zo strany žalovaného na základe rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 13C/112/2016.

9. Podľa § 3 ods. 5 tretia veta Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ, ktorý na súd úspešne uplatnil porušenie práva alebo povinnosti ustanovené týmto zákonom osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti týmto zákonom osobitnými predpismi zodpovedá.

10. Ohľadom námietok žalovaného o nedôvodnosti žaloby a nesplnení podmienok zákona pre priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 371/2018, ktorý uvádza, že v prípade spotrebiteľskej legislatívy je popri gramatickom výklade namieste použiť aj výklad teologický v súlade so zmyslom právnej úpravy, ktorý je v tomto prípade determinovaný princípom potreby zvýšenej ochrany spotrebiteľa. Ten vychádza z požiadavky korektných spotrebiteľských zmlúv voči spotrebiteľom, zo zákazu zneužívania dominantného postavenia dodávateľa a zákazu používania zmluvných podmienok, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

11. Súd konštatuje, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/112/2016 bol úspešný v konaní o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500069823 zo dňa 18.7.2014, k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500069823 z 18.7.2014, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy, je neplatná., určenia ktorého sa musel domáhať, inak by žalovaný mu vykonával zrážky zo mzdy.

12. Súd za primerané finančné zadosťučinenie v danom prípade vzhľadom na všetky okolnosti prípadu aj ujmu, ktorá žalobcovi vznikla považuje sumu 500 eur., táto suma je primeraná za toto porušenie práva, vzhľadom na jeho charakter, povahu, intenzitu a rozsah ohrozenia a poškodenia práv spotrebiteľa..

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu nárok na 100 % náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).