

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416206959
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416206959.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňa JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie písomnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., krajská pobočka Prešov, Oddelenie právne, Kúpeľná 5, 080 15 Prešov 1, proti žalovanému: J. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. R. X/X, XXX XX T. S., štátny občan SR, o návrhu na zaplatenie sumy 310,80 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz 2C/115/2016 zo dňa 16.3.2017

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 310,80 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 28.11.2015 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd stranám konania náhradu trov n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu nedodržania zákonom stanovenej lehoty na oznámenie rozhodných skutočností v dôsledku čoho žalobca v čase zániku žalovaného účasti na zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím mu vznikla za obdobie od 1.7.2004 do 26.7.2015 škoda vo výške 310,80 € a náklady poštovného spojeného s uplatňovaním práva vo výške 1,55 €.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil .

3. Podľa § 266 ods. 1 C.s.p. platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 2 C.s.p. na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

5. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Vykonaným dokazovaním, čestným vyhlásením, odhláškou poistenca, výpisom z účtu poistenca, výzvami s doručenkami, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 1.7.2004 do 26.7.2015 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania, konkrétne v Českej republike. Žalovaný svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť

najneskôr do 9.7.2004, ale splnil ju až oneskorene, dňa 26.7.2015. v dôsledku čoho žalobca v čase zániku žalovaného účasti na zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím mu vznikla za obdobie od 1.7.2004 do 26.7.2015 škoda vo výške 310,80 € a náklady poštovného spojené s uplatnením práva vo výške 1,55 €. Na výzvy k úhrade škody odporca nereagoval a túto neuhradil.

7. Podľa § 27 písm. e) zákona č. 273/1994 Z.z. platného v rozhodnom čase poistenec je povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca,

8. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosť rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do 8 dní od vzniku skutočností rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, priznal súd žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

10. Trovy konania súd stranám nepriznal, nakoľko úspešnému žalobcovi trovy nevznikli.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).