

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/67/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010721  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716010721.3

## Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.08.2017 v Martine takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný R. U., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. O.,

je vinný, že

1/ dňa 11.07.2015 asi o 18.00 hod. v P. G., S. O., D. X.. W., zobral spolu s ml. A. U. nákupný košík, títo spoločne vošli na predajnú plochu, kde v časti drogérie pri regáli s toaletným papierom zostal ml. A. U. spolu s nákupným košíkom a batohom, ktorý priniesol obžalovaný R. U., R. U. zatiaľ išiel k regálu so šampónmi, kde zobral 3 ks šampónov H&S, každý o objeme 600 ml, 1 kus v cene 6,99 €, tieto zanesol regálu s toaletným papierom, kde ich ml. A. U. vložil do pripraveného batohu, potom obžalovaný R. U. išiel späť a zobral 3 ks deodorantu Fa, 1 ks v cene 2,29 €, ktoré tiež zanesol k ml. A. U. a ten ich vložil do pripraveného batohu, potom do batohu ešte vložili ďalšie 2 ks šampónov H&S, každý o objeme 600 ml, 1 kus v cene 6,99 €, batoh nechali položený v košíku a vyšli cez informácie spolu s odcudzeným tovarom a následne boli zastavení príslušníkom SBS - služby, čím týmto konaním spôsobili spoločnosti G. Z. F. S.. P.. Z.. Z. Z. N., H. Y. XX/A, IČO: 35790164 škodu krádežou v celkovej výške 41,82 €, 2/ dňa 09.06.2015 asi o 16,20 hod. v predajni Y. M., D. X.. O. S. O., Č. A., odcudzil spolu s O. N. z predajného regálu krabicu čokolád zn. Milka v hodnote spolu 35,88 € tak, že O. N. vložil tovar obžalovanému R. U. do batoha v úmysle za tovar nezaplatiť, obaja prešli bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, čím Y. M. O., Z. W. Z. Z. S. H. H., spôsobili škodu v sume 35,88 €,

- pričom takto konal napriek tomu, že bol za obdobný čin postihnutý blokom na pokutu vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru Vrútky č. XXXXXXXX zo dňa 05.06.2015, právoplatným dňa 05.06.2015

- a takto konal napriek tomu, že bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/114/2014 zo dňa 23.01.2015, právoplatným 12.02.2015,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obžalovanému skúšobnú 36 mesiacov.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodeného Y. M. O., Z. W., Z. Z. H. H., X. Z. XXX, IČO: 00 168 980 s jeho nárokom na náhradu škody voči obžalovanému na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 16.11.2015 na Okresný súd Martin samostatnú obžalobu voči obžalovanému pre skutok (súdom posúdený ako čiastkový útok pokračovacieho prečinu), ktorý je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku v skutkovej vete pod bodom č. 1 (ďalej len ako čiastkový útok č. 1). Následne dňa 09.12.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Martin na Okresný súd Martin ďalšiu obžalobu voči obžalovanému pre skutok (teraz kvalifikovaný ako čiastkový útok pokračovacieho prečinu), ktorý je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku v skutkovej vete pod bodom č. 2 (ďalej len ako čiastkový útok č. 2). Čiastkový útok č. 1 prokurátor v podanej obžalobe právne kvalifikoval ako samostatný prečin krádeže podľa § 212 dos. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Čiastkový útok č. 2 prokurátor v podanej obžalobe právne kvalifikoval ako samostatný prečin krádeže podľa § 212 dos. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Následne boli predmetné trestné veci obžalovaného súdom spojené na jedno spoločné konanie.

Okresný súd Martin na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.08.2017 vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nebol prítomný, hoci predvolanie mal doručené riadne a včas tzv. fikciou doručenia (č.l. 178), preto súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a na návrh prokurátora prečítal zápisnice o jeho predchádzajúcich výpovediach (č.l. 5-9 z pripojeného spisu OS MT sp. zn. 2T/164/2015 a č.l. 20-22 z pripojeného spisu OS MT sp. zn. 2T/153/2015, tieto spisy sú pôvodné spisy, v ktorých boli podané obžaloby na obžalovaného).

Obžalovaný ohľadom čiastkového útoku č. 1 priznal jeho spáchanie a uviedol, že dňa 11.07.2015 bol v obchodnom dome G. S. O. so svojím bratom, kde spoločne vložili šampóny H&S a deodoranty do ruksaka a s týmto chceli bez zaplattenia vyjsť okolo informácií von z nákupnej zóny. Následne ich zadržal zamestnanec SBS-služby. Obžalovaný aj ohľadom čiastkového útoku č. 2 priznal jeho spáchanie a uviedol, že ku konaniu ho donútila finančná núdza.

Svedok P. A. si na hlavnom pojednávaní vzhľadom na odstup času nevedel spomenúť na okolnosti, ku ktorým mal ako svedok vypovedať, odkázal na svoju výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní sa tento vyjadroval k čiastkovému útok č. 1 tak, že ako splnomocnený zástupca spoločnosti G. Z. F. S.. P.. Z.. sa od zamestnanca SBS-služby dozvedel, že v mesiaci august 2015 boli prichytené dve osoby, ktoré si naložili tovar do ruksaka a s týmto chceli bez zaplattenia vyjsť okolo informácií von z nákupnej zóny. Celý priebeh tohto činu bol zachytený na kamerový záznam. Odcudzený tovar bol v hodnote 41,82 eur, poškodený nebol a všetok bol vrátený, preto spoločnosti G. Z. F. S.. P.. Z.. nevznikla predmetným konaním žiadna škoda.

Svedok Ľ. C. na hlavnom pojednávaní v zhode s prípravným konaním opísal priebeh čiastkového útoku č. 1. a doplnil, že po zadržaní obžalovaného a jeho brata, títo boli odvedení do miestnosti, v ktorej sa nachádzali až do príchodu polície.

Svedkyňa O. A. v prípravnom konaní (č.l. 19, spis OS Mť sp. zn. 2T/164/2015) ako splnomocnenec poškodeného spoločnosti Y. M., Z. W. uviedla, že dňa 09.06.2015 v poobedňajších hodinách zistila, že z regálu v predajni bol odcudzený kartón čokolád. zn. Milka. Následne bola skontrolovať kamerový záznam, na ktorom bolo vidieť ako jedna osoba vložila druhej osobe do ruksaka, ktorý táto mala na chrbte, predmetný kartón čokolád. Následne tieto osoby prešli okolo pokladne bez zaplattenia a odišli z predajne von. Svedkyňa uviedla, že tieto osoby z videnia pozná, chodia nakupovať do predajne.

Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zvukovo-obrazového záznamu z nosiča DVD z č.l. 40 z pripojeného spisu OS MT sp. zn. 2T/153/2015. Tento záznam bol vyhotovený dňa 11.07.2015, v čase od 17:23 do 17:35 spoločnosťou G. Z. F. S.. P.. Z., v predajni nachádzajúcej sa v O.. Na tomto nosiči je zaznamenaný čiastkový útok č. 1 s priebehom zhodným s jeho opisom v podanej

obžalobe. Súd následne vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zvukovo-obrazového záznamu z nosiča CD z č.l. 67 z pripojeného spisu OS Mt sp. zn. 2T/164/2015. Tento záznam bol vyhotovený dňa 09.06.2015, spoločnosťou Y. M., Z. W., v predajni nachádzajúcej sa v O.. Na tomto nosiči je zaznamenaný čiastkový útok č. 2 s priebehom zhodným s jeho opisom v podanej obžalobe. Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov podľa obsahu súdneho spisu, vrátane pripojených spisov.

Z pokladničného bloku poškodenej spoločnosti G. Z. F. S.. P.. Z.. mal súd preukázanú hodnotu tovaru (č.l. 45, spis OS Mt sp. zn. 2T/153/2015), týkajúceho sa čiaškového útoku č. 1. Z rozhodnutia Obvodného úradu Vrútky (č.l. 48, spis OS Mt sp. zn. 2T/153/2015) a z lustrácie Registra priestupkov mal súd preukázané, že obžalovaný v minulosti spáchal viacero priestupkov, pričom dňa 05.06.2015 spáchal priestupok proti majetku, za ktorý mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 20,- eur.

Z pripojeného spisu OS Mt č. 2T/114/2014 mal súd preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 23.01.2015 právoplatne uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorý spáchal formou spolupáchateľstva. Za to mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 180 hodín. Súd má zo správy probačného a mediačného úradníka preukázané, že obžalovaný uvedený trest povinnej práce nevykonal, a to ani sčasti (č. l. 185).

Zo správ o povesti obžalovaného mal súd preukázané, že tento bol v minulosti trestne stíhaný, v registri trestov má 8 záznamov.

Vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Obžalovaný spáchanie oboch čiastkových útokov v takom rozsahu, ako mu bolo kladené za vinu, od začiatku priznával a nepopieral ich realizáciu, ani spôsob spáchania.

Jeho priznanie pritom nijako neodporuje ostatným dôkazom, ktoré boli v súvislosti s jednotlivými krádežami zabezpečené. Poškodení, resp. ich zamestnanci potvrdili spôsob spáchania jednotlivých čiastkových útokov. Rovnako vyhotovený obrazovo-zvukový korešponduje s opisom spáchania jednotlivých krádeží tak, ako ich v prípravnom konaní opísal obžalovaný.

Vzhľadom na takúto dôkaznú situáciu možno konštatovať, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný v takom rozsahu ako je uvedené vo výroku rozsudku. Takéto jeho konanie však súd právne kvalifikoval inak, ako ho kvalifikovali prokurátori v podaných obžalobách.

Čiastkový útok č. 1 prokurátor v podanej obžalobe právne kvalifikoval ako samostatný prečin krádeže podľa § 212 dos. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a čiastkový útok č. 2 ako samostatný prečin krádeže podľa § 212 dos. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., hoci aj tento bol spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Súd tieto jednotlivé čiastkové útoky, žalované prokurátormi samostatne, vyhodnotil ako jeden skutok, skutok spáchaný dvoma čiastkovými útokmi. Vo vzťahu k týmto dvom čiastkovým útokom sú splnené všetky zákonné podmienky definície pokračovacieho trestného činu v zmysle § 122 ods. 10. Vznesenie obvinenia za jednotlivé čiastkové útoky bolo totiž obžalovanému oznámené až po tom, ako sa oboch činov dopustil. Podmienka v zmysle § 122 ods. 13 Tr. zák. teda splnená nebola a nemožno tieto čiastkové útoky pokladať za samostatné skutky.

Rovnako sú splnené aj podmienky pokračovacieho trestného činu v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zák., keďže obžalovaný (vzhľadom na spôsob svojho života) bol už v čase páchania čiastkového útoku č. 1 rozhodnutý pokračovať v zaobstarávaní si prostriedkov na živobytie takýmto nezákonným spôsobom, oba čiastkové útoky spáchal takmer identickým spôsobom, vždy však za účasti inej osoby. Vzhľadom na blízku časovú súvislosť (cca jeden mesiac) možno hovoriť aj o časovej súvislosti medzi týmito útokmi.

Z týchto dôvodov treba tieto čiastkové útoky pokladať za jeden skutok, ktorý je pri správnej kvalifikácii nutné posudzovať ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Takýmto činom totiž obžalovaný spôsobil škodu, ktorá nedosahovala stupeň škody malej (§ 125 ods. 1 Tr. zák.). Obžalovaný sa ale uvedeného konania dopustil napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch odsúdený. V rámci predbežnej otázky (§ 7 ods. 1 Tr. por.) súd vyhodnotil predchádzajúce odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Martin č. 2T/114/2014 ako doteraz nezahladené. Zo správy probačného a mediačného úradníka mal súd preukázané, že obžalovaný doposiaľ uložený trest povinnej práce nevykonal.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri skúmaní ich existencie vychádzal zo zásady, že na takúto okolnosť možno

prihliadať len vtedy, ak jej existenciu možno konštatovať pri všetkých zbiehajúcich trestných činoch (rozh. KS ZA č. Jtk-7/11).

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že existuje jedna poľahčujúca okolnosť, a to, že obžalovaný sa k spáchaniu prečinu priznal a prečin úprimne oľutoval. Súd pri posudzovaní, či skutočne išlo o úprimné oľutovanie zo strany obžalovaného zohľadnil aj tú skutočnosť, že obžalovaný sa po tomto prejave snažil viesť riadny život, keďže sa už nedopustil žiadneho priestupku, či trestného činu (ilustrácie priestupkov, GP a RT na č.l. 188 až 225). Oproti tomu však bola zistená existencia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., keďže obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený; tu súd bral zreteľ na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/59/2010 zo dňa, ktoré v rámci predbežnej otázky (§ 7 ods. 1 Tr. por.) súd vyhodnotil ako za doteraz nezahladené, keďže odsúdený bol prepustený z výkonu trestu dňa 24.07.2012 a následne nevedol nepretržite aspoň po dobu 3 rokov riadny život.

Vzhľadom na rovnaký pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností nedošlo k úprave do úvahy prichádzajúcej trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona (6 mesiacov až 3 roky). Následne súd ukladal obžalovanému trest v strednom pásme trestnej sadzby, a to vzhľadom na doterajší spôsob života obžalovaného. Tzv. alternatívny trest súd obžalovanému neuložil, keďže trest povinnej práce, ktorý mu bol uložený začiatkom roka 2015, doposiaľ ani z časti nevykonal.

Výkon uloženého trestu odňatia slobody súd zatiaľ nenariadil, ale určil obžalovanému skúšobnú dobu. Obžalovanému tak súd poskytol priestor, aby počas skúšobnej doby svojím životom preukázal, že je schopný (ochotný) viesť v budúcnosti riadny život. Hrozba možného výkonu trestu odňatia slobody, by mala byť pre obžalovaného dostatočným motivačným faktorom pre zmenu jeho doterajšieho prístupu k rešpektovaniu práv iných osôb.

Ak by sa po skončení skúšobnej doby (alebo počas nej) predsa len ukázalo, že obžalovaný nevedol riadny život, súd môže rozhodnúť o tzv. premene uloženého trestu odňatia slobody a nariadiť jeho nepodmienečný výkon. Práve a len obžalovaný teda môže svojím správaním (konaním) počas skúšobnej doby ovplyvniť, či bude uložený trest odňatia slobody napokon vykonaný alebo či dôjde (po uplynutí skúšobnej doby) k zahladeniu tohto odsúdenia aj bez jeho reálneho výkonu.

Súd odkázal poškodeného - Y. M. O., Z. W. s jeho nárokom na náhradu škody voči obžalovanému na civilný proces, keďže na náhradu tejto škody už Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 2T/153/2015 zo dňa 07.06.2016 zaviazal spolupáchateľa O. N., D.. XX.XX.XXXX. Opätovným uložením povinnosti nahradiť škodu poškodenému, by bola táto škoda poškodenému priznaná duplicitne.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.