

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12Csp/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216213461
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216213461.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: T. E., Z. XX. XX. XXXX, B. XXXX/XX, B., o 556,58€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 556,58 € s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 556,58 € od 22.09.2013 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa žalobou zo dňa 15. 08. 2016, doručenou súdu dňa 16. 08. 2016, domáhal proti žalovanej zaplataenia 556,58 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 22.09.2013 do zaplataenia a náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby na súd pôvodný žalobca odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 22. 12. 2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku v sume 889,36 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 12. 09. 2013 listom predžalobná upomienka vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky žalobcovi neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby na súd predstavuje sumu 556,58 €.

3. Podaním zo dňa 07. 12. 2016, doručeným súdu dňa 19. 12. 2016, žalobca a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, navrhli zmenu strany sporu na strane žalobcu, z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil žalobca ako postupca svoju pohľadávku proti žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplataenie je predmetom tohto konania, ku dňu 18.10.2016 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníka. V predmetnom podaní zároveň spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, súhlasila so svojím vstupom do konania na miesto doterajšieho žalobcu. Súčasťou podania bolo aj oznámenie žalobcu o postúpení pohľadávky zo zmluvy č. 20355654 zo dňa 22.12.2012 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, žalovanej.

4. Súd uznesením zo dňa 26. 04. 2017 č. k. 12Csp/29/2016-38, právoplatným dňa 10. 05. 2017, pripustil, aby do konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. 12Csp/29/2016 na

miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 22.08.2017 bez ústneho prejednávania bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 26.07.2017.

6. Z listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

7. Dňa 22. 12. 2012 uzavreli spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaná písomnú Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok poskytla žalovanej peňažné prostriedky v sume 827,16 € pri úrokovej sadzbe 76,21 % ročne a RPMN 76,21 %. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnuté peňažné prostriedky v 12. mesačných splátkach v sume 68,93 €. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej Zmluvy o pôžičke č. 20355654 sú aj Podmienky k Zmluve o pôžičke a Všeobecné obchodné podmienky.

8. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok listom Predžalobná upomienka, vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 611,63 € v lehote 3 dní od doručenia tejto upomienky.

9. Podľa prehľadu splátok a úhrad evid. č./VS: 6115674 žalovaná uhradila žalobcovi sumu 356,96 €.

10. Žalovaná žalovanú pohľadávku neuhradila ani sčasti.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa bodu 13.2 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta alebo povinného uvedenú v Zmluve alebo v Zmluve o zabezpečení na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom alebo povinným spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Pre doručovanie písomnosti poštou platí, že sa považujú za doručené klientovi alebo povinnému piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu.

18. Na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

19. V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok na základe písomnej zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX, uzavretej so žalovaným dňa 22. 12. 2012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Podmienky k zmluve o pôžičke a Všeobecné obchodné podmienky, poskytla žalovanej peňažné prostriedky v sume 827,16 €. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnuté peňažné prostriedky v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 68,93 €. Žalovaná však splátky v zmysle dohodnutých podmienok riadne a včas nesplácala. Z predpísaných úhrad v celkovej sume 913,54 € uhradila len 356,96 €. Žalovaná teda nezaplatila žalobcovi splátky v celkovej sume 556,58 € (913,54 mínus 356,96 €). Súd preto žalobe žalobcu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 556,58 €.

20. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanej zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 8,5 % ročne.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideluje veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.).