

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117214182
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117214182.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: S. H., J.. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX, 082 52 Kokošovce, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, K. XX, Budovateľská 1, Košice - Šaca, o zaplatenie 1 982,41 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 1 982,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 982,41 eur od 12.02.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.5.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1 982,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 12.02.2017 do zaplatenia titulom regresu na náhradu škody.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobcovi vznikla škoda vo výške 1 982,41 eur vyplatením náhrady za bolesť, ako aj služobného platu počas doby práceneschopnosti (vrátane uhradených odvodov) poškodenému policajtovi ppráp. Ing. V. V.. Menovaný policajt utrpel poškodenie zdravia dňa 8.6.2015 protiprávnym konaním žalovaného, ktorý bol za toto konanie právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3T 10/2015 zo dňa 4.11.2015.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že výšku škody, ktorú spôsobil svojim správaním uznáva a rešpektuje ju. Dodal, že sa nachádza toho času vo výkone trestu odňatia slobody, nie je pracovne zaradený a je finančne odkázaný na pomoc rodiny, preto žiada o odklad dlžnej sumy a svoj dlh chce po ukončení trestu uhradiť.

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného poukázal na to, že žalovaný bude mať možnosť požiadať o odklad platenia dlžnej sumy, prípadne požiadať o dohodu o splátkach za súčasného zachovania práva žalobcu, preto žalobca naďalej trvá na svojom nároku v celom rozsahu.

5. Podľa § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. V tomto prípade žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, to znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 2 000 eur a je splnená tiež podmienka

jednoduchého právneho posúdenia veci v zmysle § 177 ods. 2 CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie záznamom o registrovanom pracovnom úraze zo dňa 9.6.2015, úradnými záznamami OO PZ Gíraltovce zo dňa 10.6.2015, 17.6.2015, 19.6.2015, prepúšťacou správou zo dňa 10.6.2015, potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 15.6.2015, správou o prerokovaní poškodenia zdravia v súvislosti so služobným úrazom alebo chorobou z povolania zo dňa 26.6.2015, lekársnym posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 14-8-2015, kontrolou bodového ohodnotenia služobného úrazu zo dňa 5.10.2015, rozhodnutím OR PZ v Prešove zo dňa 13.11.2015 o priznaní náhrady za bolesť, potvrdením MV SR zo dňa 14.1.2016 o vyplatení náhrady za bolesť poškodenému, vyčíslením náhrady služobného platu zo dňa 30.7.2015, uznesením OR PZ Svidník zo dňa 8.6.2015 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia žalovanému za prečin útoku na verejného činiteľa, zápisnicou o výsluchu svedka zo dňa 6.8.2015, obžalobou zo dňa 9.9.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Svidník č.k. 3T 10/2015-115 zo dňa 24.9.2015, odporom proti trestnému rozkazu zo dňa 30.9.2015, rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 3T 10/2015-133 zo dňa 4.11.2015, uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 10To 13/2016-161 zo dňa 9.11.2016, výzvou na zaplatenie škody žalovanému zo dňa 5.1.2017, odpoveďou žalovaného na výzvu zo dňa 31.1.2017, odpoveďou MV SR na žiadosť o odklad platenia zo dňa 29.3.2017, písomným vyjadrením žalovaného a žalobcu, a zistil tento skutkový stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3T 10/2015 zo dňa 4.11.2015 bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 8.6.2015 v čase okolo 17.30 hod. na obvodnom oddelení PZ v Gíraltovciach, okres Svidník, po predchádzajúcom zaistení jeho osoby na základe súdneho príkazu na dodanie do výkonu trestu, predstieral nevoľnosť a požiadal o pohár vody a následne po odopnutí služobných pút fyzicky napadol člena policajnej hliadky ppráp. F. V. V. tak, že kolenom kopol do oblasti brucha a potom päťami oboch rúk udrhel do hrudníka a pokúsil sa o útek, pričom ppráp. Ing. V. V. spôsobil pomliaždenie brušnej dutiny a hrudníka s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 dní, teda použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, čím spáchal prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov. Žalobca ako poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To 13/2016 dňa 9.11.2016.

10. Z prepúšťacej správy Nemocnice arm. Generála L. Svobodu a.s. zo dňa 10.6.2015 vyplýva, že V. V. bol hospitalizovaný na chirurgickom oddelení od 8.6.2015 do 10.6.2015.

11. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vyplýva doba jeho práceneschopnosti od 9.6.2015 do 14.6.2015.

12. Zo správy o prerokovaní poškodenia zdravia OR PZ vo Svidníku zo dňa 26.6.2015 je zrejmé, že za úraz, ktorý utrpel dňa 8.6.2015 a bol kvalifikovaný ako úraz služobný nesie zodpovednosť služobný úrad v rozsahu 100 %

13. Lekárskym posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 14.8.2015 bolo bolestné stanovené na celkový počet bodov 50, a to za pomliaždenie sánky (položka 4) 5 bodov, pomliaždenie brušnej steny (položka 87) 30 bodov a pomliaždenie ľavého kolena (položka 160b) 15 bodov.

14. Rozhodnutím KR PZ v Prešove zo dňa 13.11.2015 bolo ppráp. Ing. V. V. priznaná náhrada za bolesť vo výške 1 716 eur.

15. Náhrada za bolesť vo výške 1 716 eur bola ppráp. V. V. vyplatená dňa 19.12.2015, čo vyplýva z potvrdenia MV SR zo dňa 14.1.2016.

16. Z potvrdenia MV SR zo dňa 30.7.2015 je zrejmé, že služobný plat za 6 dní bol vyčíslený na sumu 195,60 eur a odvody zamestnávateľa 36,2 % na sumu 70,81 eur, čo spolu predstavuje 266,41 eur.

17. MV SR vyzvalo dňa 5.1.2017 žalovaného na úhradu škody vo výške 1 982,41 eur v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 13.1.2017. Žalovaný uvedenú škodu neuhradil.

18. Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

19. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 173 ods. 1, ods. 3 a 4 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, ak bola policajtovi pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním spôsobená škoda porušením právnej povinnosti, zodpovedá za ňu služobný úrad. Ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške. V rovnakom rozsahu patrí náhrada za bolesť i policajtovi, ktorému bolo konaním inej osoby spôsobené poškodenie zdravia pre výkon štátnej služby.

21. Podľa § 188 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z., ak služobný úrad poškodenému uhradil škodu, má nárok na úhradu škody voči tomu, kto poškodenému za takúto škodu zodpovedá podľa osobitného predpisu, a to v rozsahu zodpovedajúcom miere tejto zodpovednosti voči poškodenému, ak sa vopred nedohodlo inak.

22. Podľa § 1 ods. 4 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z., tam, kde sa v tomto zákone uvádza služobný úrad, rozumie sa tým ministerstvo, Akadémia Policajného zboru, základný článok organizácie Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, organizačná zložka Slovenskej informačnej služby alebo Národného bezpečnostného úradu,

23. Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov o zmene a doplnení niektorých zákonov, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatoú dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

24. Podľa § 193 tretia veta CSP, ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

25. V prejednáwanej veci mal súd za preukázané, že žalovaný spáchal prečin útoku na verejného činiteľa, za ktorý bol právoplatne odsúdený. V zmysle § 193 ods. 1 CSP súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu a o tom, kto ich spáchal. V konaní nebolo sporné, že v súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného vznikla škoda a táto bola nahradená žalobcom, ktorý ju plnil poškodenému ppráp. Ing. V. V.. Vyplatením náhrady za bolesť vo výške 1 716 eur ako dávky úrazového zabezpečenia a služobného platu počas nemoci vrátane príslušných odvodov vo výške 266,41 ako dávky nemocenského zabezpečenia poškodenému ppráp. Ing. V. V. vznikol žalobcovi v zmysle § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. regres na náhradu škody v celkovej výške 1 982,41 eur, ktorú je povinný uhradiť žalovaný v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

28. Žalovaný napriek výzve na úhradu dlhu doručenej dňa 13.1.2017 v stanovenej lehote 30 dní dlžnú sumu neuhradil, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a teda je povinný uhradiť od začiatku omeškania, t.j. od 12.2.2017, aj úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1 982,41.

29. Predmetný dlh uložil žalovanému zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku v súlade s § 232 ods. 3 CSP. Pokiaľ ide o žiadosť žalovaného o odklad platenia dlžnej sumy, poukazuje súd na vyjadrenie žalobcu, ktorý prejavil ochotu dohodnúť sa so žalovaným na odklade platenia dlžnej sumy, resp. na jej splácaní v splátkach.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu súd priznal nárok náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %.

31. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.