

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117010216
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:5117010216.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinec a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného O. G. W., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24.4.2017, č.k. 5PP/25/2017-29, na neverejnom zasadnutí dňa 22.8.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. G. W., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 24.4.2017, č.k. 5PP/25/2017-29 súd rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného o podmieňené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odsúdený O. G. W. podal na Okresný súd Žilina žiadosť o podmieňené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na základe rozhodnutia Okresného súdu Malacky v konaní spisová značka 1T/1/2017, žiadosť bola postúpená na prejednanie Okresnému súdu Trnava.

Z hodnotenia odsúdeného prvostupňový súd zistil, že v predchádzajúcom ústave na výkon väzby a trestu bol odsúdený jedenkrát disciplinárne potrestaný, v ďalšom ústave nebol disciplinárne riešený, v súčasnom ústave je správanie odsúdeného na priemernej úrovni, odmenený ani potrestaný disciplinárne nebol, nie je pracovne zaradený, resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá, v súčasnosti je voči nemu vedené ďalšie trestné stíhanie, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieňené prepustenie a ústav na výkon trestu odňatia slobody ho neodporúča podmieňene prepustiť.

Súd v odôvodnení svojho uznesenia ďalej uvádza, že u odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky podmieňeného prepustenia. Nie je splnená druhá podmienka a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje odsúdený schopnosť viesť riadny život plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody.

Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil.

Podľa § 66 ods. 1) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmieňene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňeného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňeného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku podmieneného prepustenia, teda vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody, ktorou je v prípade odsúdeného jedna polovica; túto podmienku splnil dňa 4.1.2017. Rovnako správne prvostupňový súd posúdil, že odsúdený nespĺňal tú podmienku uvedenú v § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorej súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života, a záver zo zhodnotenia jeho správania vo výkone trestu odňatia slobody teda ani podľa názoru krajského súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že nebude páchať proti spoločenskú činnosť a bude viesť život v súlade so spoločenskými záujmami. Podmienené prepustenie je na mieste len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je reálne riziko recidívy odsúdeného, ak bude žiť na slobode. Odsúdený ani správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ani v chránenom prostredí, ako na to správne poukázal okresný súd, nebol schopný vyvarovať sa neakceptovateľného správania.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.