

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816216479
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816216479.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. nad Y. XX, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičová 13 o zaplatenie 3.288,49 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 190,30 eur, vrátením ktorého **p o v e - r u j e** Slovenskú poštu, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 3.288,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.288,49 eur od 16.11.2016 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 17.mája 2017 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 105/2016, voči ktorému podala zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že nesúhlasí s uplatneným nárokom žalobcu, nakoľko žalobca nedisponuje aktívnou vecnou legitimáciou, namietala i platné postúpenie pohľadávky, ktorá podľa nej nie je splatná, preto sa nemôže postúpiť a poukázala na nesplnenie podmienok v § 92 ods.8 zákona o bankách. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody žalobca v rozpore so zákonom postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu a keďže neboli dodržané všetky podmienky postúpenia pohľadávky, žalobca nie je oprávnený z hmotného práva uplatňovať voči žalovanej žiadne nároky. Považoval nárok za neopodstatnený v celom rozsahu.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods.1 cit. zákona, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Žalobca zobral žalobu späť skôr, než začalo pojednávanie, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil. Nebol potrebný súhlas žalovanej.

6. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods.3 a 4 z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 eur.

7. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1,2 a § 256 ods.1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).