

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 14Csp/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416215880  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Miklová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416215880.3

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Annou Miklovou v právnej veci žalobcu: T. O. D. Y. and W., a.s., G. XXXX/X, XXX XX V. X - Q., IČ: XXX XX, XXX, E. republika, organizačná zložka v SR: T. O. D. Y. and W., a.s., pobočka zahraničnej banky, B. X/A, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, zastúpeného spoločnosťou ALTER IURIS, s.r.o., Tolstého 9, 811 06 Bratislava proti žalovanému: A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. O. XX, XXX XX K. G., t.č. pobyt O. XX, XXX XX Q. pri O., o zaplatenie 371,60 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie 371,60 eura **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 215,13 eura od 04.02.2016 do 16.01.2017, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v pomere 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 16.09.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia 371,60 eura s úrokmi z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 215,13 eura od 04.02.2016 do zaplatenia s poukazom na uzatvorenú zmluvu o úvere uzatvorenú dňa XX.XX.XXXX, poskytnutie úveru, porušenie povinností žalovaného so splatením úveru, vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu XX.XX.XXXX, ku dňu XX.XX.XXXX nedoplatok vo výške 371,60 eura pozostávajúci z istiny 215,13 eura, riadneho úroku do 03.02.2016 vo výške 106,46 eura a úrokov z omeškania vo výške 50,01 eura.

2. Súd v súvislosti s doručovaním zásielok žalovanému zistil, že na adrese trvalého pobytu si zásielky nepreberá a zdržiava sa na adrese O. XX Q. pri O.. Na túto adresu mu XX.XX.XXXX bol doručený rovnopis žaloby s prílohami spolu s výzvou podľa § 167 ods. 2 CSP. Žalovaný sa v určenej lehote k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 14Csp/22/2016-33 zo dňa 07.02.2017 proti ktorému podal žalovaný včas odpor. V odpore oznámil súdu, že sumu 371,60 eura uhradil dňa 16.01.2017 a uhradil aj súdne trovy vo výške 84,88 eura, čím uhradil dlžnú sumu v plnej výške. K odporu pripojil doklady zo dňa 16.01.2017 o vkladoch nim uvedených súm, a to 371,60 eura na účet žalobcu a 84,88 eura na účet právneho zástupcu žalobcu. Na základe uvedeného súd uznesením zo dňa 12.05.2017 na základe § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil.

4. Žalobca písomným podaním doručeným súdu 01.06.2017 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 371,60 eura s tým, že túto sumu zaplatil žalovaný dňa 17.01.2017 a žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu úroky z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 215,13 eura od 04.02.2016 do zaplatenia a priznal mu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 371,60 eura späť pred pojednávaním, a preto súd konanie o tejto časti žaloby podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

6. Súd vyzval žalovaného (výzva mu bola doručená 04.07.2017), aby sa vyjadril k nároku žalobcu na úroky z omeškania. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu 13.07.2017 namietal, že úhradou sumy 371,60 eura ako aj trovy konania vo výške 84,88 eura uhradil dlžnú sumu v plnej výške.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 22.08.2017. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na súde a oznámil súdu, že žalovaný dňa 16.01.2017 uhradil aj trovy právneho zastúpenia vo výške 84,88 eura. Žalovaný sa na súd ustanovil. Uviedol, že sa bránil proti nároku žalobcu na úroky z omeškania, keďže po prepočítaní dospel k záveru, že dlhoval žalobcovi sumu, ktorú aj zaplatil. Po objasnení zistil, že to tak nebolo správne. Vyhlásil, že uznáva pohľadávku uplatnenú voči nemu žalobou - nárok žalobcu na úroky z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 215,13 eura od 04.02.2016 do 16.01.2017. Súhlasil s tým, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie. Vzhľadom na uvedené súd upustil od prejednávania veci na pojednávaní a od vykonania dokazovania.

8. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. V danom prípade žalovaný pred súdom nárok žalobcu na úroky z omeškania uznal v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky. Súd preto dospel k záveru, že pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie boli splnené podmienky, a preto o žalobe rozhodol rozsudkom pre uznanie tak, ako je to vo výroku uvedené.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V danom prípade vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi, a to tak v súvislosti so zastavením konania o zaplatenie 371,60 eura podľa § 256 ods. 1 CSP (keďže túto sumu zaplatil po podaní žaloby), ako aj v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej, t.j. o zaplatenie úrokov z omeškania (v ktorej časti mal vo veci úspech) podľa § 255 ods. 1 CSP. Súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania tak, že mu náhradu trov konania priznal v pomere 100 % zo zaplateného súdneho poplatku, keďže náhradu trov právneho zastúpenia žalovaný žalobcovi (na účet právneho zástupcu žalobcu) už zaplatil. O výške náhrady trov konania bude na základe § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie (§ 357 písm. m) CSP) do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach, avšak žalovaný sa práva na odvolanie vzdal.

Proti rozhodnutiu, ktorým bolo konanie o časti žaloby zastavené možno podať odvolanie (§ 357 písm. a) CSP) do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).