

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18Csp/41/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716210707  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716210707.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: Q. Ď., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX J., občan SR, o zaplatenie sumy 215,80 € s prísl., takto

### rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 215,80 € v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 07. 09. 2016 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú, zaplatiť mu čiastku 215,80 €. Svoju žalobu odôvodnil tým, že sporové strany uzavreli poisťovnú zmluvu - Poistenie Farbička s účinnosťou od 07. 03. 2014. Žalovaná bola povinná platiť mesačne poisťné vo výške 15,80 €. Žalovaná neuhradila prvé poisťné, splatné 07. 03. 2014 a v súlade s ustanovením § 801 ods.1 OZ, poisťná zmluva zanikla uplynutím 3 mesačnej doby od jeho splatnosti, teda dňa 09. 06. 2014 ( § 122 ods. 3 OZ ). Žalobca však má nárok na dlžné poisťné do zániku poisťnej zmluvy, ktoré predstavuje sumu 48,99 €, t. j. 3 celé mesačné platby mesačného a pomernú časť ďalšej mesačnej platby poisťného prepočítanú na počet dní trvania poisťnej zmluvy, t. j. od 07. 03. 2014 do 09. 06. 2014. Sporové strany uzavreli poisťovnú zmluvu - Poistenie Farbička s účinnosťou od 07. 03. 2014. Žalovaná bola povinná platiť mesačne poisťné vo výške 22,20 €. Žalovaná neuhradila prvé poisťné, splatné 07. 03. 2014 a v súlade s ustanovením § 801 ods.1 OZ, poisťná zmluva zanikla uplynutím 3 mesačnej doby od jeho splatnosti, teda dňa 09. 06. 2014 ( § 122 ods. 3 OZ ). Žalobca však má nárok na dlžné poisťné do zániku poisťnej zmluvy, ktoré predstavuje sumu 68,83 €, t. j. 3 celé mesačné platby mesačného a pomernú časť ďalšej mesačnej platby poisťného prepočítanú na počet dní trvania poisťnej zmluvy, t. j. od 07. 03. 2014 do 09. 06. 2014. Sporové strany uzavreli poisťovnú zmluvu - Poistenie Farbička s účinnosťou od 07. 03. 2014. Žalovaná bola povinná platiť mesačne poisťné vo výške 15,80 €. Žalovaná neuhradila prvé poisťné, splatné 07. 03. 2014 a v súlade s ustanovením § 801 ods.1 OZ, poisťná zmluva zanikla uplynutím 3 mesačnej doby od jeho splatnosti, teda dňa 09. 06. 2014 ( § 122 ods. 3 OZ ). Žalobca však má nárok na dlžné poisťné do zániku poisťnej zmluvy, ktoré predstavuje sumu 48,99 €, t. j. 3 celé mesačné platby mesačného a pomernú časť ďalšej mesačnej platby poisťného prepočítanú na počet dní trvania poisťnej zmluvy, t. j. od 07. 03. 2014 do 09. 06. 2014. Sporové strany uzavreli poisťovnú zmluvu - Poistenie Farbička s účinnosťou od 07. 03. 2014. Žalovaná bola povinná platiť mesačne poisťné vo výške 15,80 €. Žalovaná neuhradila prvé poisťné, splatné 07. 03. 2014 a v súlade s ustanovením § 801 ods.1 OZ, poisťná zmluva zanikla uplynutím 3 mesačnej doby od jeho splatnosti, teda dňa 09. 06. 2014 ( § 122 ods. 3 OZ ). Žalobca však má nárok na dlžné poisťné do zániku poisťnej zmluvy, ktoré predstavuje sumu 48,99 €, t. j. 3 celé mesačné platby mesačného a pomernú časť ďalšej mesačnej platby poisťného prepočítanú na počet dní trvania poisťnej zmluvy, t. j. od 07. 03. 2014 do 09. 06. 2014.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 17. 10. 2016 platobným rozkazom č. k. 18Csp 41/2016-54 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, uznesením zo dňa 10. 05. 2017 bol vydaný platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu.

3. Súd vykonal šetrenie k pobytu žalovanej, nakoľko sa súdna zásielka z adresy označenej v žalobe vrátila súdu s poznámkou „neprevzatá.“ V registri obyvateľov má žalovaná registrovaný trvalý pobyt ako je uvedené v žalobe. Na základe šetrenia v dostupných verejných registroch, u príbuzných žalovanej a políciou sa nepodaril zistiť iný pobyt žalovanej. Preto súd postupom podľa § 116 ods.2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa považuje za doručенú po 15-tich dňoch od jej zverejnenia a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, t. j. dňom 31. 05. 2017. V súlade s ustanovením § 116 ods.3, § 106 ods.1 písm. a/ C. s. p. súd doručoval ďalšie súdne zásielky, t. j. žalobu spolu s uznesením súdu zo dňa 16. 06. 2017, v ktorom bola žalovaná vyzvaná na vyjadrenie sa k žalobe v súdom stanovenej lehote na adresu žalovanej, evidovanú ako trvalý pobyt v Registri obyvateľov SR. Žalovaná súdnu zásielku prevzala osobne dňa 07.07.2017. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

4. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 297 písm. b/ C. s. p., pretože sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský spor, kde sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,-- €. V súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22. 08. 2017. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

5. Sporové strany uzavreli 4 x poisťnú zmluvu o kapitálovom životnom a úrazovom poistení, predmetom ktorej bolo poistenie žalovanej a dieťaťa 1. C. C., 2. L. C., 3.V. C., 4. Q. P. C.. Bolo dojednané celkové bežné poisťné vo výške 1. 15,80 €, 2. 22,80 €, 3. 15,80 €, 4. 15,80 € a to mesačne. Poistenie bolo uzavreté so začiatkom od 07. 03. 2014..

6. Listom zo dňa 02. 07. 2014 oznámil žalobca žalovanej, že v dôsledku nezaplatenia prvého poisťného napriek upomienke došlo k zániku poisťných zmlúv dňom 09. 06. 2014, pričom žalobca má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia v celkovej výške 1. 48,99 €, 2. 68,83 €, 3. 48,99 €, 4. 48,99 €. Žalovaná bola vyzvaná uhradiť dlžné poisťné do 21 dní odo dňa doručenia oznámenia.

7. Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

8. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

9. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu považoval súd za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu 4 x poisťnej zmluvy, na základe ktorej vznikla žalovanej povinnosť uhrádzať dojednané poisťné. Žalovaná nezaplatila prvé poisťné splatné dňa 07. 03. 2014, t. j. v prvý deň poistenia, čím poisťná zmluva zanikla uplynutím 3 mesačnej lehoty od jeho splatnosti, t. j. dňom 09. 06. 2014. V súlade s predpismi občianskeho práva patrí žalobcovi nárok na poisťné do doby zániku poisťnej zmluvy vyčíslené v celkovej výške 215,80 (§ 262 ods.3 C. s. p.).

10. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.