

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/255/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117210831
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5117210831.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v právnej veci žalobkyne: Bc. W. R., nar. X.X.E., bytom Z., B. S. O. XXX/X, toho času Z., L. X, proti žalovanému: Bc. G. X., nar. X.X.XXXX, bytom Z., B. S. O. XXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 25C/23/2017-40 zo dňa 7.6.2017, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žiadna zo sporových strán n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením vyhovel návrhu žalobkyne a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vylúčil žalovaného z užívania bytu č. 111, nachádzajúceho sa na 5. poschodí vo vchode č. 4 bytového domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku CKN parc. č. 7727, zapísaného na LV č. XXXX, vedeného pre obec a kat. územie Z., do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň žalobkyni uložil podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia žalobu o zrušenia a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnému bytu. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa, ako plne úspešná s jej návrhom, má nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu podal odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že krajský súd zamietne návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ev. jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukazoval na nedostatočnosť odôvodnenia napadnutého uznesenia. Okresnému súdu vytýkal, že si bez preverenia osvojil nepravdivé tvrdenia žalobkyne.

3. Žalobkyňa zostala v odvolacom konaní nečinná.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolanie žalovaného ako podané oneskorene odmietol podľa § 386 písm. a/ CSP.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

7. Doručenka vrátená súdu osvedčuje nielen vykonanie doručenia, ale aj čas doručenia. Ako z príslušnej doručky vyplýva, žalovaný prevzal napadnuté uznesenie dňa 19.6.2017. Zákomom stanovená 15-

dňová lehota na podanie odvolania vo vzťahu k odporcovi začala plynúť dňa 20.6.2017, jej koniec pripadol na deň s dátumom 4.7.2017 (pracovný deň).

8. Žalovaný bol v predmetnom uznesení okresným súdom riadne poučený o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Z odtlačku poštovej pečiatky na obálke, v ktorej bolo odvolanie žalovaného prepravované (§ 121 ods. 5 CSP), vyplýva, že odvolanie žalovaného bolo podané na poštovú prepravu až dňa 6.7.2017, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

9. Nadväzne krajský súd nemal inú možnosť, než odvolanie žalovaného odmietnuť. Odvolacími dôvodmi v ňom uvedenými sa preto vecne/bližšie zaoberať nemohol.

10. Žiada sa dodať, že hoci žalovaný v odvolaní konštatoval jeho podanie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, poukazujúc na ust. § 121 ods. 4 CSP (počítanie lehoty, ak jej koniec pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja) a § 125 CSP (forma podania), v danom prípade sa označené ustanovenia CSP neuplatnia.

11. Posledný deň zákonom stanovenej lehoty pripadol na 4.7.2017, ktorý deň bol pracovným dňom, ako už bolo vyššie uvedené; až nasledujúci deň - 5.7.2017 - bol dňom pracovného pokoja.

12. Pokiaľ ide o formu podania (odvolania), toto bolo realizované v listinnej podobe/forme, prvý a jediný raz práve podaním datovaným 5.7.2017, prepravovaným v obálke danej na poštovú prepravu dňa 6.7.2017. Iné podanie - odvolanie, ktoré by bolo urobené v inej podobe/inou formou (elektronicky) a v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, nie je obsahom spisu, ani jeho podaniu obsah spisu nejako nenasvedčuje. Naopak, datovanie odvolania 5.7.2017 potvrdzuje jeho oneskorenosť.

13. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 C.s.p. (v spojení s § 378, § 262 ods. 1 C.s.p.), ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá podala odvolanie po zákonom stanovenej lehote. Touto stranou je v danom prípade žalovaný, voči ktorému by inak žalobkyni patril nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však žalobkyni žiadne trovy v spojení s opravným prostriedkom žalovaného nevznikli, resp. jej z obsahu spisu nevyplývajú, krajský súd konečným spôsobom súhrnným výrokom rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e j e** prípustné.