

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010219
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116010219.10

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti L. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.8.2017 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

L. N. F. L. Y. R. N., narodený XX.X.XXXX O. I., trvale bytom I., V. U. Č. XXX/XX, zamestnaný v Personálnej agentúre Nitra,

je vinný, že

ako otec maloletého dieťaťa W. N., narodeného XX.X.XXXX, bytom u matky Z. Z., ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplávajúcu zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra 24P/141/2014-12 zo dňa 23.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2014, mu výška tejto povinnosti bola určená tak, že má prispievať mesačne na výživu W.. W. N. sumou vo výške 50,-- eur mesačne počnúc dňom 1.10.2014, ktorú je povinný platiť vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne pravidelne neplnil od 1.3.2015 do 22.8.2017, v dôsledku čoho matka maloletého dieťaťa bola nútená požiadať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra o priznanie náhradného výživného, ktoré jej bolo na základe rozhodnutia č. I.-XXXX zo dňa 7.7.2015, právoplatné dňa 8.7.2015 priznané a vyplácané od 1.3.2015 vo výške 50,-- eur mesačne a z dôvodu núdze jej pravidelne pomáha s výživou maloletého jej druh O. X., dňa 2.3.2017 čiastočne uhradil dlžné výživné vo výške 1.200,-- eur a tak za obdobie od 1.3.2015 do 22.8.2017 dlhuje na výživnom k rukám matky Z. Z. výživné vo výške 300,-- eur,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,

- 2 - 1T/15/2016 - 136

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne Z. Z. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný L. N. na hlavnom pojednávaní dňa 3.11.2016 po zákonomnom poučení uviedol, že vypovedať bude a k veci uviedol iba to, že žiada, aby mu súd poskytol lehotu na zaplatenie dlžného výživného. Opätovne požiadal o poskytnutie lehoty dňa 19.1.2017. Na hlavnom pojednávaní dňa 2.3.2017 predložil originál ústrižku poštového peňažného poukazu, na základe ktorého uhradil dlh na výživnom v celkovej sume 1.200,-- eur. Viackrát sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že vzal termín na vedomie alebo mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania, preto súd konal v jeho neprítomnosti. Hlavné pojednávanie dňa 22.8.2017 bolo vykonané bez jeho prítomnosti nakoľko písomne požiadal, aby sa vykonalo v jeho neprítomnosti.

Svedkyňa Z. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný jej poslal sumu 1.200,-- eur ako dlžné výživné dňa 2.3.2017. Odvtedy naďalej neplatí výživné. Stále jej platí náhradné výživné štát. Syn bude mať už päť rokov, ale svojho otca nepozná, lebo N. nemá o neho záujem. Syn necíti jeho lásku ako lásku otca. S výchovou a výživou syna jej pomáha aj priateľ O. X., s ktorým má aj päť mesačného syna. Nevie presne, akou sumou jej mesačne prispieva na syna W.. Môže to byť 400,-- až 500,-- eur pre celú rodinu. Nevie presne výšku dlžného výživného od mesiaca marec 2017 do dnešného dňa. Obžalovaný má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dcérku M.. Či na ňu platí výživné, to nevie. Syn nemá žiadne zdravotné problémy. Od septembra však nastúpi do materskej školy, kde budú mesačne platiť 30,-- až 35,-- eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Obžalovaný ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu nevypovedal ani v prípravnom konaní a ani na hlavnom pojednávaní. Požiadal iba o poskytnutie lehoty na zaplatenie dlžného výživného. Dlž na výživnom za obdobie od 1.3.2015 do 2.3.2017 uhradil dňa 2.3.2017 vo výške 1.200,-- eur. Od 2.3.2017 do dňa hlavného pojednávania do 22.8.2017 výživné naďalej neplatil. Z výpovede svedkyne Z. Z. a z listinných dôkazov mal preukázané, že obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra 24P/141/2014 - 12 zo dňa 23.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2014 bola výška vyživovacej povinnosti určená sumou 50,- eur mesačne k rukám matky maloletého W. vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred. Obžalovaný výživné na syna úmyselne, riadne a pravidelne neplatil od 1.3.2015 až do dňa hlavného pojednávania do 22.8.2017. Jednorazovo uhradil sumu 1.200,-- eur dňa 2.3.2017. V dôsledku toho, že obžalovaný riadne a pravidelne výživné na syna neplatil vydal svojho syna W. do nebezpečenstva núdze. Matka maloletého Z. Z. požiadala o vyplácanie náhradného výživného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre a rozhodnutím zo dňa 7.7.2015 jej bolo vyplácanie náhradného výživného priznané od 1.3.2015 vo výške 50,-- eur mesačne. Okrem náhradného výživného matke maloletého W. s výživou jej syna pomáha aj jej terajší priateľ O. X., ktorý prispieva na spoločnú domácnosť, teda aj na W.. Bez vyplácania náhradného výživného a prispievania O. X. by maloletý trpel núdzou. Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva

núdze. Úmysel obžalovaného neplniť vyživovaciu povinnosť mal súd preukázaný skutočnosťou, že riadne a pravidelne neprispieval sumou 50,-- eur mesačne, ale jednorazovo uhradil sumu 1.200,-- eur.

Obžalovaný L. N. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Za priestupok bol postihnutý dvakrát, naposledy v roku 2011. Je zamestnaný prostredníctvom personálnej agentúry. Súдне trestaný bol viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 21T/22/2016 zo dňa 16.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2016. Týmto trestným rozkazom bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10(desiat) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že bol už za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na dĺžku obdobia počas, ktorého obžalovaný riadne a pravidelne neplatil výživné na maloletého syna, na skutočnosť, že prečin zanedbania povinnej výživy spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

- 4 -

1T/15/2016 - 138

Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností, s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 28(dvadsaťosem) mesiacov nepodmiennečne. Základná trestná sadzba podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona je 1(jeden) až 5(päť) rokov odňatia slobody. U obžalovaného prevyšoval počet priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, preto podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona sa zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na spodnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby a do výkonu trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.