

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010700
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010700.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. augusta 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného

G. B.,

nar. X.X.XXXX v Z., trvale bytom V. - M. X., prechodne bytom V. - O. U., F. X. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 4Pp/11/2017 zo dňa 29. júna 2017 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/79/2015 zo dňa 23.6.2015 bol G. B. odsúdený pre zločin šírenia poplačnej správy podľa § 361 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na dva roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/52/2013 zo dňa 10.5.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/52/2013 zo dňa 22.9.2015 (uznesenie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe) bol menovaný odsúdený pre prečin šírenia poplačnej správy podľa § 361 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 18 mesiacov nepodmienečne.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, kde odsúdený mal možnosť vyjadriť sa ako k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmiennečné prepustenie.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa v tom, že v súlade s § 66 Tr. zák. odsúdený spĺňa formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie v podobe potrebného výkonu trestu

odňatia slobody, ako aj podmienku vyplývajúcu z plnenia povinností a správania sa vo výkone trestu odňatia slobody. Súčasne je však potrebné prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa aj v tom, že odsúdený nespĺňa materiálnu podmienku v tom, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život aj bez toho, aby uložené tresty vykonal.

Pre tento zver svedčí najmä to, že na prevýchovu odsúdeného už v minulosti bolo pôsobené aj výchovnými trestami aj trestami odňatia slobody nepodmienečne, napriek tomu opakovane páchal trestnú činnosť. Odsúdený pritom aj v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu, pričom takýto trest na jeho prevýchovu nebol postačujúci. Odsúdený teda nevyužil dobrodenie zákona (podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody) a s prihliadnutím aj na vyššie uvedené, keď u neho je aj stredné riziko sociálneho zlyhania, dospeli vo veci konajúce sudy k záveru, že v záujme dovŕšenia nápravy odsúdeného, tohto zatiaľ nie je možné podmienečne prepustiť.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.